

**В.В. Заборовский** - адвокат, доцент кафедры гражданского права Государственного высшего учебного заведения "Ужгородский национальный университет", к.ю.н.

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ РАСХОДОВ НА ПРАВОВУЮ ПОМОЩЬ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

### Аннотация

*В данной работе проведен анализ проблемных аспектов по исчислению и компенсации расходов на правовую помощь в гражданском процессе Украины. Делается вывод о том, что данные расходы являются одними из основных среди расходов, связанных с рассмотрением гражданского дела в суде. Указывается, что расходы на правовую помощь являются важным средством обеспечения доступа к правосудию, особенно для граждан, которые являются малообеспеченными и не имеют значительных финансовых ресурсов для этого. Отмечается недостаток действующего процессуального законодательства, касающегося предельного размера компенсации расходов на правовую помощь, а именно их привязки к количеству часов участия лица, оказывающего правовую помощь, в судебном заседании, во время совершения отдельных процессуальных действий вне судебного заседания и во время ознакомления с материалами дела в суде.*

В соответствии со ст. 59 Конституции Украины каждый имеет право на правовую помощь. В Решении Конституционного Суда Украины от 30 сентября 2009 года № 23<sup>1</sup> (дело о праве на правовую помощь) дано официальное толкование положения такого права, за которым следует понимать гарантированную государством возможность любому лицу независимо от характера его правоотношений с государственными органами, органами местного самоуправления, объединениями граждан, юридическими и физическими лицами свободно, без неправомерных ограничений получать помощь по юридическим вопросам в объеме и формах, как она того требует. Кроме этого, этой же статьей Конституции Украины предусмотрено право, по которому каждый человек свободен в выборе защитника его прав, свобод и интересов.

Одним из основных критериев, влияющим на выбор лицом конкретного защитника (в частности, представителя) между адвокатами и другими лицами, оказывающими услуги в сфере права, а также между достаточно большим количеством адвокатов является размер расходов на правовую помощь, и в частности, их возможность дальнейшей компенсации за счет другого лица по делу.

Проблема определения правовой природы расходов на правовую помощь была предметом исследований ряда современных ученых. Среди ученых, которые исследовали отдельные аспекты данной проблемы, целесообразно выделить труды Е.В. Васьковского, И.Голованя, Н.Г. Елисеева, М.А. Рожкова, Т.В. Варфоломеевой, С.Ф. Сафулька и других.

Для раскрытия вопроса о правовой природе расходов на правовую помощь в гражданском процессе Украины, автор ставит перед собой задачу провести как теоретический анализ оснований их исчисления, так и практические препятствия в их компенсации. Кроме

этого, автор ставит перед собой задачу на основании указанного анализа выработать собственное видение возможных путей устранения недостатков действующего украинского процессуального законодательства.

Одной из гарантий обеспечения права человека на квалифицированную правовую помощь, в частности в гражданском процессе, является полная и справедливая компенсация всех расходов на правовую помощь. Такая гарантия была известна еще в судебной практике дореволюционной России, поскольку было сформировано правило, согласно которому возмещение судебных издержек стороне, в пользу которой разрешено дело, проигравшей стороной по делу составляет справедливое вознаграждение за понесенные по делу расходы и вместе с тем может служить, по крайней мере, в большей части случаев, средством к предотвращению необоснованных и неправых исков<sup>2</sup>.

Только справедливая и полная компенсация всех расходов на правовую помощь, какие понесло лицо, которое выиграло по делу, позволяет ему в полной мере реализовать свое конституционное право на судебную защиту. Такой вывод можно сделать исходя из того, что сторона, которая вынуждена обратиться в суд с иском о защите своих прав, свобод и интересов, "априори попадает в проигрышное положение"<sup>3</sup>. Это объясняется тем, что лицо, желающее защитить свое нарушенное, неопределимое или оспариваемое право, должно тратить свое время и средства для подготовки и участия в судебном процессе. Если предположить, что лицу, в пользу которого было вынесено решение по делу, будут в не полной мере или вообще не будут компенсированы расходы на правовую помощь за счет другой стороны, то такое лицо трудно назвать победителем по делу, поскольку оно и так остается потерпевшим. Подобного вывода придерживался и Е.В. Васьковский, который отмечал, что "победа лица, которое выиграло дело, была бы неполной, если бы ее приходилось покупать ценой уплаты судебных расходов. В процессе, как и на войне, контрибуция взимается с того, кто побежден"<sup>4</sup>.

Итак, можно прийти к выводу, что только такое положение вещей, когда лицу, в пользу которого вынесено судебное решение, компенсируются с другой стороны все понесенные судебные расходы в справедливом и полном размере, является надлежащим средством реализации конституционного права человека на судебную защиту. К тому же, только такое положение может обеспечить человека от предъявления необоснованных исков, поскольку лицо, подавшее такой иск, вынуждено будет компенсировать, в том числе, и расходы на правовую помощь.

К сожалению, судебная практика, сложившаяся в Украине по вопросам о компенсации расходов на правовую помощь, свидетельствует о "качественно" другой ситуации. Эта ситуация заключается в том, что судами, как правило, не удовлетворяются ходатайства о компенсации

расходов на правовую помощь, или же если и удовлетворяются, то в совсем других размерах, а не в тех, о которых говорилось в ходатайстве. В данном случае следует обратить внимание на то, что такое положение вещей вызвано не столько низким правосознанием судей, сколько недостатками в правовом регулировании вопросов, связанных с компенсацией расходов на правовую помощь.

На сегодняшний день в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Украины<sup>5</sup> оплата услуг адвоката отнесена к расходам на судебные расходы. Расходам на правовую помощь посвящена и ст. 84 этого же Кодекса, по которой расходы, связанные с оплатой правовой помощи адвоката или другого специалиста в области права, несут стороны, кроме случаев предоставления бесплатной правовой помощи. Кроме этого, предусмотрено, что предельный размер компенсации расходов на правовую помощь устанавливается законом.

Таким законом в настоящее время является Закон Украины "О предельном размере компенсации расходов на правовую помощь по гражданским и административным делам"<sup>6</sup> от 20 декабря 2012 года. В соответствии со ст. 1 этого Закона, размер компенсации расходов на правовую помощь по гражданским делам, в которых такая компенсация выплачивается стороне, в пользу которой принято судебное решение, другой стороной, а по административным делам - субъектом властных полномочий, не может превышать 40 процентов установленной законом минимальной заработной платы в месячном размере за час участия лица, которое оказывало правовую помощь в судебном заседании, во время совершения отдельных процессуальных действий вне судебного заседания и во время ознакомления с материалами дела в суде, что определяется в соответствующем судебном решении.

Порядок распределения судебных расходов между сторонами в гражданском судопроизводстве, в том числе и расходов на правовую помощь, предусмотрен ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Украины, по которой стороне, в пользу которой вынесено решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

Но такое правовое регулирование природы расходов на правовую помощь и порядка их компенсации, к сожалению, не лишено ряда пробелов и недостатков, влекущих невозможность надлежащей реализации конституционного права на квалифицированную правовую помощь. Среди основных недостатков по компенсации расходов на правовую помощь является установление почасового критерия для компенсации таких расходов и фактическое ограничение перечня действий адвоката, за которые предусмотрена такая компенсация.

Следует отметить, что норма вышеуказанного Закона, привязывающая предельный размер компенсации к границе до 40 процентов минимальной заработной платы, была заимствована из Постановления Кабинета Министров Украины "О предельных размерах компенсации расходов, связанных с рассмотрением гражданских и административных дел, и порядок их компенсации за счет

государства"<sup>7</sup> от 27 апреля 2006 года № 590, которое до принятия Закона регулировало эти вопросы в гражданском процессе.

Закрепление в Законе нормы с такой привязкой является значительным ограничением в принципе справедливого и полного возмещения расходов на правовую помощь. Такое ограничение, прежде всего, заключается в том, что клиент, который поставил себе целью получить полное возмещение расходов на правовую помощь, вынужден заключать с адвокатом договор только с почасовой формой оплаты труда последнего. То есть законодатель фактически ограничил полноценное использование других законных условий оплаты труда адвоката.

На практике в Украине используют и другие, кроме почасовой, системы оплаты юридических услуг, такие как оплата в фиксированной (твердой) денежной сумме (как с привязкой к цене иска, так и без таковой), оплата по конкретным результатам. Каждая из таких систем оплаты труда адвоката имеет как свои положительные аспекты, так и негативы, а поэтому предсказать, какая из систем оплаты труда будет лучшей на момент заключения договора о правовой помощи как для лица, обращающегося за защитой своих нарушенных прав, так и для адвоката, по тому или иному делу заранее предусмотреть почти невозможно. Такой вывод делается исходя из того, что невозможно заранее определить, сколько времени и ресурсов необходимо затратить для получения положительного решения по делу.

Некоторые авторы считают почасовую систему оплаты труда оптимальной. Так, например, И. Головань считает, что время является универсальным мерилем, потому почасовая оплата услуг юристов вообще и адвокатов в частности является наиболее распространенной в мире<sup>8</sup>. Но, несмотря на это, и такая система не лишена ряда недостатков. Среди таких недостатков, прежде всего, необходимо отметить то, что лицо, обращающееся к адвокату за защитой своего нарушенного права (клиент) не в состоянии заранее определить общую сумму расходов на правовую помощь, которые ему необходимо будет понести. Также такое лицо может попасть на недобросовестного адвоката, который может злоупотреблять такой системой оплаты его труда, а проконтролировать клиентом необходимые затраты адвокатом своего времени на представительство его интересов очень сложно.

Кроме того, такое положение вещей определенным образом ограничивает принцип свободы договора и вредит полноценной реализации ч. 2 ст. 30 Закона Украины "Об адвокатуре и адвокатской деятельности"<sup>9</sup>, согласно которой порядок исчисления гонорара (фиксированный размер, почасовая оплата), основания для изменения размера гонорара, порядок его уплаты, условия возврата и т.д. определяются в договоре о предоставлении правовой помощи. Это объясняется тем, что клиент, который поставил себе целью получить полное возмещение расходов на правовую помощь, будет отказываться от заключения договоров на других законных основаниях оплаты труда адвоката, чем почасовая.

То есть можно сделать вывод, что принцип свободы заключения договора, который в полной мере реализуется в материальном праве, определенным образом ограничивается в процессуальном. К такому выводу приходит и

Л.Г. Глушенко, которая указывает, что "на первый взгляд, вопрос, связанный с оплатой услуг адвоката, не сложный, поскольку к отношениям между адвокатом и клиентом применимы нормы ГКУ, в частности те, которые касаются договора о предоставлении услуг. Однако когда в судебном процессе возникает вопрос о возмещении средств на оплату услуг адвоката, то становится очевидным, что адвокатские услуги являются видом правоотношений, свободу которых законодатель пытается определенным образом ограничить"<sup>10</sup>.

В данном случае, для таких клиентов, желающих получить полную компенсацию понесенных ими судебных расходов, необходимо учесть и привязку предельного размера компенсации (40 процентов) до минимального размера заработной платы. Учитывая, что на 1 января 2013 года такой размер составлял 1147 грн., из которых 40 процентов составляют 458,80 грн., то клиент обязан искать специалиста соответствующего уровня в определенной категории дел, у которого почасовая оплата не превышает вышеупомянутого размера. А найти квалифицированного специалиста по сложным категориям дел в крупных городах, в которых почасовая оплата труда будет в пределах указанных размеров, будет почти нереально. Следствием этого есть то, что клиент не получает полной компенсации понесенных им расходов на правовую помощь.

Также в данном случае несколько критическое, но оно имеет право на существование, есть мнение М. Можаява, который считает, что такая привязка к процентам минимального размера заработной платы ведет к уравниванию всех адвокатов, поскольку "теперь не важно, какой у тебя профессиональный опыт (год или десять лет), научно-теоретическая подготовка (специалист или профессор), репутация, значительные профессиональные способности и т.д., всё равно гонорар получишь такой же, как и все"<sup>11</sup>. Такое мнение имеет право на существование, поскольку как при определении размера гонорара, так и при дальнейшей его компенсации не мало важен такой фактор, как способности и квалификация адвоката в той или иной отрасли права.

Еще одним из основных недостатков в правовом регулировании компенсации расходов на правовую помощь есть и законодательное ограничение юридических действий, за выполнение которых возможна компенсация. Так, в уже упоминавшейся ст. 1 Закона Украины "О предельном размере компенсации расходов на правовую помощь по гражданским и административным делам" компенсация осуществляется за участие лица, которое оказывало правовую помощь, в судебном заседании, во время совершения отдельных процессуальных действий вне судебного заседания и во время ознакомления с материалами дела в суде. Такая норма является "шагом назад" по сравнению с той, что содержалась до принятия данного Закона в упоминавшемся постановлении Кабинета Министров Украины "О предельных размерах компенсации расходов, связанных с рассмотрением гражданских и административных дел, и порядок их компенсации за счет государства", поскольку в ней не было такого четкого критерия определения времени работы адвоката. А это позволяло осуществлять компенсацию за работу адвоката не только в вышеуказанных случаях, но и за его работу по досудебной подготовке материалов

(получение доказательств по делу, реализация права на адвокатский запрос, составление искового заявления и других ходатайств, и т.д.).

Итак, существенным недостатком в правовом регулировании определения предельного размера компенсации расходов на правовую помощь является непродуманное ограничение работы адвоката, которая сводится практически только к его работе в суде. К сожалению, с таких позиций выходит и судебная практика, поскольку компенсация осуществляется, как правило, только за время проведения судебного заседания.

Такое положение вещей не соответствует действительности, поскольку правовая помощь, оказываемая адвокатами, не ограничивается только теми видами деятельности, которые предусмотрены в вышеуказанном Законе. Так, к услугам, предоставляемых адвокатами при осуществлении своей профессиональной деятельности, принадлежит еще и ряд услуг, которые предоставляются и вне судебного заседания. С таких позиций исходит и Закон Украины "Об адвокатуре и адвокатской деятельности", в ст. 1 которого указано, что адвокатская деятельность - независимая профессиональная деятельность адвоката по осуществлению защиты, представительства и предоставления других видов правовой помощи клиенту. В то время под представительством следует понимать вид адвокатской деятельности, заключающейся в обеспечении реализации прав и обязанностей клиента в гражданском, хозяйственном, административном и конституционном судопроизводстве, в других государственных органах, перед физическими и юридическими лицами, прав и обязанностей потерпевшего при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также прав и обязанностей потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика в уголовном производстве, а под другими видами правовой помощи - виды адвокатской деятельности по оказанию правовой информации, консультаций и разъяснений по правовым вопросам, правового сопровождения деятельности клиента, составление заявлений, жалоб, процессуальных и других документов правового характера, направленных на обеспечение реализации прав, свобод и законных интересов клиента, недопущения их нарушений, а также на содействие их восстановлению в случае нарушения.

То есть можно прийти к выводу, что Закон Украины "О предельном размере компенсации расходов на правовую помощь по гражданским и административным делам" неправомерно ограничивает перечень видов адвокатской деятельности. Это влечет за собой возникновение такой ситуации, когда значительное количество видов адвокатской деятельности, которые абсолютно необходимы в любом споре, и которые, как правило, составляют большую часть от общей адвокатской деятельности по оказанию правовой помощи по тому, или иному делу, остаются не возмещены.

Кроме того, украинский законодатель, не учитывает и возможности продолжения оказания адвокатских услуг клиенту и после завершения рассмотрения дела в суде, например, при исполнении решения суда.

Неоднозначной остается и судебная практика относительно состава расходов на правовую помощь. Так, как правило, компенсации подлежит лишь размер гонорара,

который был оплачен адвокату. В данном случае судьи исходили из положений ч. 1 ст. 33 предыдущих Правил адвокатской этики<sup>12</sup>, в которых отмечалось, что гонорар является единственной допустимой формой получения вознаграждения за предоставление правовой помощи клиенту. При этом судьи безосновательно не учитывали положения ч. 1 ст. 34 этих же Правил, по которым адвокат вправе, кроме гонорара, взимать с клиента средства, необходимые для покрытия фактических расходов, связанных с исполнением поручения, если обязанность клиента на погашение этих расходов определена соглашением. Не решал указанный вопрос и предыдущий Закон Украины "Об адвокатуре"<sup>13</sup>, в котором никоим образом не регулировался вопрос о правовой природе гонорара адвоката и фактических затрат, связанных с выполнением договора о предоставлении правовой помощи.

На качественно новом уровне был решен этот вопрос в новом Законе Украины "Об адвокатуре и адвокатской деятельности", в ст. 30 которого речь уже идет о том, что гонорар является формой вознаграждения адвоката за осуществление защиты, представительства и предоставления других видов правовой помощи клиенту. Следует также отметить, что это же положение было воспроизведено и в ст. 28 новых Правил адвокатской этики<sup>14</sup>. Кроме этого, в ст. 29 этих же Правил указывается, что адвокат имеет право, кроме гонорара, взимать с клиента средства, необходимые для покрытия фактических расходов, связанных с исполнением поручения, если обязанность клиента по погашению этих расходов определен договором или определенный законом. В договоре о предоставлении правовой помощи должны быть определены виды предполагаемых фактических расходов, связанных с выполнением поручения (оплата работы специалистов, чьи заключения запрашиваются адвокатом, транспортные расходы, оплата печатных, копировальных и других технических работ, перевода и нотариального удостоверения документов, телефонных разговоров и т.д.); порядок их погашения (авансирование, оплата по факту в определенный срок и т.д.) и может быть определен их объем.

Итак, можно сделать вывод, что в состав расходов на правовую помощь, подлежащих компенсации за счет другого лица, проигравшего по делу, кроме гонорара должны входить и фактические расходы, связанные с выполнением поручения.

Для раскрытия вопроса о расходах на правовую помощь и порядок их компенсации необходимо раскрыть и вопрос: "Расходы адвоката или и других гражданско-процессуальных представителей подлежат компенсации с другой стороны, поскольку её проигрыш по делу?" Так, в соответствии с уже упоминавшимися положениями ст. 59 Конституции Украины каждый имеет право на правовую помощь. К тому же каждый человек свободен в выборе защитника его прав, свобод и интересов. Это положение несколько конкретизировано в Решении Конституционного Суда Украины № 13 от 16 ноября 2000 года (по делу о праве свободного выбора защитника)<sup>15</sup>, в котором отмечается, что в ст. 59 Конституции Украины не содержится ограничений относительно круга субъектов предоставления правовой помощи и требований относительно их профессиональной подготовки, которые должны определяться в законах Украины. Кроме того, в ст. 40

Гражданского процессуального кодекса Украины указано, что представителем в суде может быть адвокат или иное лицо, достигшее восемнадцати лет, имеет гражданскую процессуальную дееспособность и надлежащим образом удостоверенные полномочия на осуществление представительства в суде.

В то же время ч. 1 ст. 56 этого же Кодекса предусмотрено, что правовую помощь может оказывать лицо, являющееся специалистом в области права и по закону имеет право на предоставление правовой помощи. А учитывая то, что до настоящего времени в Украине так и не принято такого специализированного закона, то правовую помощь, в понимании указанной ст. 56, может оказывать только адвокат.

Несмотря на то, что правовой статус адвоката как представителя лица в гражданском процессе является специфическим (он наделен большим объемом прав и обязанностей, к нему могут быть применены дополнительные меры ответственности), все же, по нашему мнению, существование такой дифференциации по возможности компенсации расходов на правовую помощь в случае осуществления представительства лица в суде только адвокатом (а не другим специалистом в области права), является неконституционным и нелогичным.

Еще одним дискуссионным вопросом при компенсации расходов на правовую помощь является порядок и способы их документального подтверждения. Это требование исходит из положения уже упоминавшейся ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Украины, в которой указано, что стороне, в пользу которой вынесено решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Как показывает судебная практика, судьи требуют от адвоката не только договор о предоставлении правовой помощи (в котором указывается размер гонорара и расходов на правовую помощь), но и другие конкретные документальные (письменные) доказательства получения им средств от клиента за оказанные им услуги. Такими письменными доказательствами, по мнению А. Волинец, могут быть платежное поручение о перечислении средств адвокату за предоставленную помощь, квитанция о внесении соответствующих сумм в качестве гонорара, вексель, выданный в оплату за предоставленные услуги<sup>16</sup>. Нередко для удовлетворения ходатайства о компенсации расходов на правовую помощь судьи требуют представления также как доказательства акта о предоставлении услуг.

По нашему мнению, такая практика судей о требовании дополнительных документов в подтверждение расходов на правовую помощь противоречит нормам законодательства об уже упоминавшемся принципе свободы договора и порядка расчетов за ним, поскольку гражданским законодательством не устанавливается обязанность 100-процентной предоплаты за предоставленные услуги. К тому же о невозможности составления акта о предоставлении услуг может свидетельствовать и тот факт, что на момент вынесения решения суда, как правило, между сторонами еще не закончились правоотношения по оказанию правовой помощи клиенту. Необходимо учесть и то, что в соответствии с положением ст. 13 Закона Украины "Об адвокатуре и адвокатской деятельности" адвокат, осуществляющий адвокатскую дея-

тельность индивидуально, имеет право открывать счета в банках, иметь печать, штампы, бланки (в том числе ордера). По нашему мнению, в данном случае, суд должен исходить из того, что, как уже отмечалось, порядок исчисления гонорара (фиксированный размер, почасовая оплата), основания для изменения размера гонорара, порядок его уплаты, условия возврата и т.д. определяются в договоре о предоставлении правовой помощи. В таком же порядке регламентируется и вопрос о фактических расходах, связанных с выполнением поручения.

Учитывая указанные пробелы и недостатки в сфере компенсации расходов на правовую помощь, в Украине сложилась ситуация, при которой гонорар адвоката, как правило, никак не зависит от удовлетворения или неудовлетворения судом ходатайства о компенсации расходов на правовую помощь. Для устранения данной ситуации необходим анализ международного опыта в данной сфере. Как показывает международный опыт, в подавляющем большинстве случаев эти расходы возлагаются на сторону, не в пользу которой принято решение по делу. Но необходимо отметить, что в некоторых штатах США действует *american rule* (американское правило), по которому каждый человек сам несет расходы на оплату адвоката, то есть вообще никто никому такие расходы не возмещает<sup>17</sup>.

Следует отметить, что в зарубежных странах имеются различные отношения по ограничению размера компенсаций расходов на правовую помощь. Так, как отмечает К. Коваль<sup>18</sup>, в Словакии подлежат возмещению фактически понесенные судебные расходы без каких-либо ограничений. Но в подавляющем большинстве стран имеются определенные критерии ограничения размера такой компенсации. Такими, кроме того, который имеется в Украине, являются установление определенного процента от цены иска или установление определенного тарифа (таксы) (например, в Эстонии и Литве соответственно). Необходимо отметить, что в ст. 76 предыдущего Гражданского процессуального кодекса Украины<sup>19</sup>, в котором было указано, что стороне, в пользу которой принято решение, суд присуждает с другой стороны расходы, связанные с оплатой помощи адвоката, участвовавшего в деле, в размере до пяти процентов от удовлетворенной части исковых требований, но не более установленной таксой суммы.

По нашему мнению, привязка таких ограничений к определенному проценту от цены иска (минимального размера заработной платы) или установление определенного тарифа (таксы), не соответствует принципу справедливого и полного возмещения расходов на правовую помощь. Поэтому более приемлемой является практика тех стран, которые для определения ограничения размера компенсации расходов на правовую помощь используют категории "разумности" и/или "справедливости" размера вознаграждения адвоката для предотвращения чрезмерных расходов.

К таким странам следует отнести, в частности Англию и США<sup>20</sup>, характерны такие категории и для Франции<sup>21</sup>, а также для Российской Федерации (в ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>22</sup>, указано, что стороне, в пользу которой вынесено решение суда, по ее письменному ходатайству суд при-

суждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах). Из подобных категорий исходит и Комитет Министров Совета Европы в своих Рекомендациях R (81) 7 (относительно путей облегчения доступа к правосудию)<sup>23</sup>. Так, в п. 14 данной Рекомендации указано, что, за исключением особых обстоятельств, сторона, выигравшая дело, должна в принципе получать от проигравшей стороны возмещения расходов, включая гонорары адвокатов, которые она обоснованно понесла в связи с рассмотрением.

Необходимость введения такого ограничения максимальных размеров компенсации расходов на правовую помощь связано с тем, что стоимость услуг адвоката может быть разной, поскольку она определяется между ним и клиентом в договоре о предоставлении правовой помощи. А это может привести к тому, что на сторону, не в пользу которой вынесено решение суда, могут быть положены слишком большие расходы на правовую помощь, явно не соответствующие действительным.

Учитывая то, что указанные категории "разумности" и "справедливости" являются оценочными понятиями, то как и наука гражданского процессуального права, так и законодатели различных зарубежных стран пытаются выработать определенные объективные критерии, которые дадут возможность решать ходатайства лиц о компенсации расходов на правовую помощь в соответствии с требованиями законности и обоснованности. Так, к примеру, можно применить законодательство Англии (ст. 70-72 Закона о Солиситорах (поверенных)), согласно которому вознаграждение солиситора (юриста, который занимается составлением документов, консультациями клиентов и иногда представительством их интересов в суде) должна быть справедливой и разумной с учетом всех обстоятельств дела, а особенно:

- запутанности, сложности или необычности возникшего вопроса;
- необходимости применения специальных знаний, труда, умения и ответственности;
- потраченного времени; количества и значимости составленных и изученных документов;
- места и обстоятельств выполнения работы или ее части, стоимости объекта сделки; значимости сделки для клиента.

Кроме этого, интересно то, что на обороте счета солиситоры разъясняют права клиента и, в частности, возможность через него обратиться в Правовое общество и получить заключение относительного того, является ли установленная цена в счете справедливой и разумной, или справедливой и разумной будет меньшая цена. Кроме того, допускаются и обращения в Высокий суд с ходатайством о проверке разумности подлежащей уплате цены<sup>24</sup>.

Среди научных трудов следует отметить работу М.А. Рожковой<sup>25</sup>, которая определяет следующие критерии "разумности":

- 1) сложность дела и характер спора. При этом она отмечает, что довольно часто сложность дела привязывается к повторяемости такого рода дела в практике судов;
- 2) соразмерность. Соразмерность, как правило, определяется исходя из размера цены иска;
- 3) временные и количественные факты. Суд анализирует не только общую длительность рассмотрения дела

(количество судебных заседаний и пройденных судебных инстанций), а также количество представленных доказательств;

4) общераспространенные данные о размере гоноров адвокатов. Обычно учитывается практика данного региона по оплате услуг представителя по данной категории дел.

Следует также отметить, что определенных принципов при решении вопроса о возмещении расходов на правовую помощь придерживается в своей практике и Европейский суд по правам человека. Так, компенсация судебных расходов, в том числе и расходов на правовую помощь, возможна при следующих условиях: затраты должны быть действительными и подтверждаться документально; понесенные расходы должны быть необходимыми; понесенные расходы должны быть разумными в количественном отношении, расходы должны быть понесены заявителем именно для того, чтобы отвлечь нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и/или Протокола к ней или исправить его последствия<sup>26</sup>.

Что касается украинского законодательства, то в настоящее время, к сожалению, не закреплены критерии, влияющие на определение категории "разумности" и "справедливости" расходов на правовую помощь. В данном случае следует отметить то, что в этом вопросе новые Правила адвокатской этики сделали определенный шаг назад, поскольку в ч. 3 ст. 33 предыдущих Правил адвокатской этики были указаны факторы, которые должны были приниматься во внимание при обосновании размера гонорара. Такие факторы включали в себя:

- объем времени и работы, которые требуются для надлежащего выполнения поручения;
- степень сложности и новизны правовых вопросов, которые касаются поручения, необходимость опыта для его успешного завершения;
- вероятность того, что принятие поручения будет препятствовать принятию адвокатом других поручений или существенно осложнит их выполнение в обычном временном режиме;
- необходимость выезда в командировку;
- важность поручения для клиента;
- роль адвоката в достижении гипотетического результата, которого желает клиент;
- достижение по результатам выполнения поручения позитивного результата, которого желает клиент;
- особые или дополнительные требования клиента относительно сроков выполнения поручения;
- характер и длительность профессиональных отношений данного адвоката с клиентом;
- профессиональный опыт, научно-теоретическая подготовка, репутация, значительные профессиональные способности адвоката.

Кроме этого отмечалось, что ни один из указанных факторов не имеет самодовлеющего значения, они подлежали учету в их взаимосвязи к определенным обстоятельствам каждого конкретного случая.

Проведенный анализ перечня данных факторов свидетельствует о том, что он является достаточно качественным по своему содержанию и соответствует международному опыту по этим вопросам, а потому мог использоваться судьями в качестве критерии категории "разум-

ности" судебных расходов. Исходя из этого, непонятным остается факт о том, почему данный перечень факторов не получил своего отражения ни в нормах Закона Украины "Об адвокатуре и адвокатской деятельности", ни в нормах новых Правил адвокатской этики.

И наконец, следует отметить, что несмотря на то, что размер средств, подлежащих взысканию с другой стороны в виде компенсации расходов на правовую помощь, которая предоставляется адвокатом, определяется судом, но обязанность доказывания "разумности" размера таких расходов все же возлагается на стороны по делу.

Итак, можно прийти к выводу, что возможность получить компенсацию расходов на правовую помощь со стороны, не в пользу которой вынесено решение по делу, является важным средством обеспечения доступа к правосудию, особенно для граждан, которые являются малообеспеченными и не имеют значительных финансовых ресурсов для этого.

### Пристатейный библиографический список:

1. Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18 марта 2004 года // Ведомости Верховной Рады Украины. - 2004. - № 40-42. - Ст. 492.
2. Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18 июля 1963 // Ведомости Верховного Совета УССР. - 1963. - № 30. - Ст. 464.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 46. - Ст. 4532.
4. Об адвокатуре: Закон Украины от 19 декабря 1992 года № 2887-XII // Ведомости Верховной Рады Украины. - 1993. - № 9. - Ст. 62.
5. Об адвокатуре и адвокатской деятельности: Закон Украины от 5 июля 2012 № 5076-VI // Официальный вестник Украины. - 2012. - № 62. - Ст. 17.
6. О предельном размере компенсации расходов на правовую помощь по гражданским и административным делам: Закон Украины от 20 декабря 2011 года № 4292 // Ведомости Верховной Рады Украины. - 2012. - № 29. - Ст. 343.
7. О предельных размерах компенсации расходов, связанных с рассмотрением гражданских и административных дел, и порядок их компенсации за счет государства: Постановление Кабинета Министров Украины от 27 апреля 2006 № 590 // Официальный вестник Украины. - 2006. - № 18. - Ст. 38.
8. Правила адвокатской этики, одобренные Высшей квалификационной комиссией адвокатуры при Кабинете Министров Украины от 1 октября 1999 № 6/ VI [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL : [http://zakon.nau.ua/doc/?doc\\_id=574016](http://zakon.nau.ua/doc/?doc_id=574016) (дата обращения: 24.12.2013).
9. Правила адвокатской этики, утвержденные Учредительным Съездом адвокатов Украины от 17 ноября 2012 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: <http://vkdka.org/praviladvokatskoji-etiki/> (дата обращения: 24.12.2013).
10. Решение Конституционного Суда Украины от 30 сентября 2009 года № 23 (дело о праве на правовую помощь) // Официальный вестник Украины. - 2009. - № 79. - Ст. 62.
11. Решение Конституционного Суда Украины от 16 ноября 2000 года № 1-17 (дело о праве свободного выбора защитника) // Официальный вестник Украины. - 2000. - № 47. - Ст. 109.
12. Рекомендация R (81) 7 Комитета министров государствам-членам Относительно путей облегчения доступа к правосудию от 14 мая 1981 года № R (81) 7 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: [http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994\\_133](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994_133) (дата обращения: 24.12.2013).
13. Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран: Учеб. - М.: Проспект; ТК Велби, 2004. - 624 с.
14. Международное гражданское процессуальное право. Учебник: Перевод с немецкого / Шак Х. - М.: БЕК, 2001. - 560 с.

15. Организация адвокатуры: Ч. 1: Очерк всеобщей истории адвокатуры; Ч. 2: Исследование принципов организации адвокатуры. Ч. 1-2 / Васьковский Е.В. - С.-Пб.: Н.К. Мартынов, 1893. - 621 с.
16. Волюнец А. Спорные вопросы расходов на оплату услуг адвоката в гражданском процессе / А. Волюнец // Юридический журнал. - 2005. - № 4. - С. 98-100.
17. Глущенко Л. Г. Компенсация расходов на правовую помощь по действующему законодательству Украины / Л. Г. Глущенко // Форум права. - 2010. - № 4. - С. 196 - 201.
18. Головань И. Связь справедливого распределения расходов на правовую помощь и эффективности реализации права на судебную защиту / И. Головань // Предпринимательство, хозяйство и право. - 2010. - № 6. - С.101-104.
19. Коваль К. Бесплатная правовая помощь в странах мира [Электронный ресурс] / Екатерина Коваль // Правовая неделя. - 2011. - № 40-41. - Режим доступа: URL :<http://legalweekly.com.ua/index.php?id=16061&show=news&newsid=122702> (дата обращения: 24.12.2013).
20. Можаяев Н. Предельные размеры компенсации расходов на правовую помощь : реалии и перспективы / М. Можаяев // Украинский адвокат. - 2007. - № 7 ( 11). - С. 54 - 59.
21. Панич А. Возмещение расходов на оплату услуг адвокатов : миф или реальность? / А. Панич // Коллегия. - 2003. - № 5. - С.54 -57.
22. Рожкова М.А. Проблемы возмещения расходов на оплату услуг представителей и Иных судебных убытков / М.А. Рожкова // Убытки и практика их возмещения : Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2006. - С. 561-608.
23. Шадура Д. К вопросу о возмещении расходов на правовую помощь в гражданском процессе : Материалы научно-практической конференции, посвященной памяти профессора А. Пушкина (22 мая 2010). - Харьков : Харьковский национальный университет внутренних дел, 2010. - 456 с.

### Ссылки

- <sup>1</sup> Решение Конституционного Суда Украины от 30 сентября 2009 года № 23 (дело о праве на правовую помощь) // Официальный вестник Украины. - 2009. - № 79. - Ст. 62.
- <sup>2</sup> Панич А. Возмещение расходов на оплату услуг адвокатов: миф или реальность? / А. Панич // Коллегия. - 2003. - № 5. - С.5.
- <sup>3</sup> Головань И. Связь справедливого распределения расходов на правовую помощь и эффективности реализации права на судебную защиту / И. Головань // Предпринимательство, хозяйство и право. - 2010. - №6. - С.101.
- <sup>4</sup> Организация адвокатуры: Ч. 1: Очерк всеобщей истории адвокатуры; Ч. 2: Исследование принципов организации адвокатуры. Ч. 1-2 / Васьковский Е.В. - С.-Пб.: Н.К. Мартынов, 1893. - С.368.
- <sup>5</sup> Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18 марта 2004 года // Ведомости Верховной Рады Украины. - 2004. - № 40-42. - Ст. 492.
- <sup>6</sup> О предельном размере компенсации расходов на правовую помощь по гражданским и административным делам: Закон Украины от 20 декабря 2011 года № 4292 // Ведомости Верховной Рады Украины. - 2012. - №29. - Ст. 343.
- <sup>7</sup> О предельных размерах компенсации расходов, связанных с рассмотрением гражданских и административных дел, и порядок их компенсации за счет государства: Постановление Кабинета Министров Украины от 27 апреля 2006 № 590 // Официальный вестник Украины. - 2006. - № 18. - Ст. 38.
- <sup>8</sup> Головань И. Связь справедливого распределения расходов на правовую помощь и эффективности реализации права на судебную защиту / И. Головань // Предпринимательство, хозяйство и право. - 2010. - №6. - С. 103
- <sup>9</sup> Об адвокатуре и адвокатской деятельности: Закон Украины от 5 июля 2012 № 5076-VI // Официальный вестник Украины. - 2012. - № 62. - Ст. 17.
- <sup>10</sup> Глущенко Л. Г. Компенсация расходов на правовую помощь по действующему законодательству Украины / Л. Г. Глущенко // Форум права. - 2010. - № 4. - С. 197.
- <sup>11</sup> Можаяев Н. Предельные размеры компенсации рас-

ходов на правовую помощь: реалии и перспективы / М. Можаяев // Украинский адвокат. - 2007. - № 7 (11). - С. 56.

- <sup>12</sup> Правила адвокатской этики, одобренные Высшей квалификационной комиссией адвокатуры при Кабинете Министров Украины от 1 октября 1999 № 6/VI [Электронный ресурс]. - Режим доступа : URL : [http://zakon.nau.ua/doc/?doc\\_id=574016](http://zakon.nau.ua/doc/?doc_id=574016) (дата обращения: 24.12.2013).
- <sup>13</sup> Об адвокатуре: Закон Украины от 19 декабря 1992 года № 2887-XII // Ведомости Верховной Рады Украины. - 1993. - № 9. - Ст. 62.
- <sup>14</sup> Правила адвокатской этики, утвержденные Учредительным Съездом адвокатов Украины от 17 ноября 2012 [Электронный ресурс]. - Режим доступа : URL : <http://vkdka.org/pravil-advokatskoji-etiki/> (дата обращения: 24.12.2013).
- <sup>15</sup> Решение Конституционного Суда Украины от 16 ноября 2000 года № 1-17 (дело о праве свободного выбора защитника) // Официальный вестник Украины. - 2000. - № 47. - Ст. 109.
- <sup>16</sup> Волюнец А. Спорные вопросы расходов на оплату услуг адвоката в гражданском процессе / А. Волюнец // Юридический журнал. - 2005. - № 4. - С. 100.
- <sup>17</sup> Международное гражданское процессуальное право. Учебник: Перевод с немецкого / Шак Х. - М.: БЕК, 2001. - С.281.
- <sup>18</sup> Коваль К. Бесплатная правовая помощь в странах мира [Электронный ресурс] / Екатерина Коваль // Правовая неделя. - 2011. - № 40-41. - Режим доступа: URL : <http://legal-weekly.com.ua/index.php?id=16061&show=news&newsid=122702> (дата обращения: 24.12.2013).
- <sup>19</sup> Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18 июля 1963 [Электронный ресурс]. - Режим доступа : URL : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1501-06> (дата обращения: 24.12.2013).
- <sup>20</sup> Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран: Учеб. - М.: Проспект; ТК Велби, 2004. - С.576.
- <sup>21</sup> Международное гражданское процессуальное право. Учебник: Перевод с немецкого / Шак Х. - М.: БЕК, 2001. - С.281.
- <sup>22</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 46. - Ст. 4532.
- <sup>23</sup> Рекомендация R (81)7 Комитета министров государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию от 14 мая 1981 года № R(81)7 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL :[http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994\\_133](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994_133) (дата обращения: 24.12.2013).
- <sup>24</sup> Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран: Учеб. - М.: Проспект; ТК Велби, 2004. - С. 576.
- <sup>25</sup> Рожкова М.А. Проблемы возмещения расходов на оплату услуг представителей и иных судебных убытков / М.А. Рожкова // Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2006. - С. 582-586.
- <sup>26</sup> Шадура Д. К вопросу о возмещении расходов на правовую помощь в гражданском процессе: Материалы научно-практической конференции, посвященной памяти профессора А. Пушкина (22 мая 2010). - Харьков: Харьковский национальный университет внутренних дел, 2010. - С.346.