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**«ВТОМА ВІД РОЗШИРЕННЯ» ЄВРОПЕЙСЬКОГО СОЮЗУ**

**ЯК СОЦІАЛЬНО-ПОЛІТИЧНИЙ ФЕНОМЕН**

Сьогодні найбільш успішне інтеграційне об’єднання світу знаходиться на непростому етапі свого розвитку. Труднощі у прийнятті важливих політичних рішень, відсутність консенсусу у впровадженні подальших реформ по зближенню національних політик знову актуалізують феномен «втоми від розширення», що виник у 2004-2005 роках як реакція суспільства та політичних кіл країн-членів на найбільше в історії союзу розширення. Тривала боргова криза Греції та пов’язана з цим загроза нестабільності у єврозоні також дедалі частіше схиляють політикум та громадськість країн-членів до необхідності призупинення процесу подальшого розширення.

Як свідчить історія об’єднання, опір приєднанню нових країн з боку «старих» членів ЄС існував завжди. Значні перешкоди на шляху до ЄС мала навіть нині успішна і заможна Великобританія. Країна двічі подавала заявку на вступ до «Спільного ринку» і отримувала відмову через те, що «…в даній країні не відбулися ще «глибокі економічні й політичні перетворення, які б дозволили їй приєднатися до Шістки»» [1]. Однак тоді, якщо нагадати складну історію приєднання Великобританії та подальших хвиль розширення, консерватизм чинних членів ЄС, головним чином Франції, сприяв завищенню вимог до нових членів, ретельному аналізу внутрішньої соціально-економічної та фінансової ситуації претендента. Як наслідок – приєднання нових членів призводило лише до нетривалої економічної кризи, за якою слідувало суттєве економічне та зовнішньополітичне піднесення.

Термін «enlargement fatigue» (англ., «втома від розширення») з’явився в ужитку європейської преси в зв’язку з розширенням 2004 року та провалом національних референдумів у Франції та Данії щодо конституційного договору 2005 року. Ще більше укріпило у громадській думці це бачення досить поспішне приєднання непідготовлених Болгарії та Румунії у 2007 році. Сьогодні дане поняття характеризує негативне бачення подальшого розширення ЄС, що склалося у європейському суспільстві, асоціативно негативний зв'язок між приєднанням нових членів і «поглибленням» інтеграції [2].

Приєднання значно слабших за рівнем економічного розвитку держав у 2004 році з одного боку, призвело до розширення територіальних характеристик і збагачення ресурсного потенціалу ЄС, але з іншого – значно погіршило основні макроекономічні показники союзу. Приєднання у 2004 році десяти нових членів збільшило населення ЄС на 74,722,685 осіб (або на 19,57%), територію на 737,690 кв. км. (на 17,97%), при цьому сукупний ВВП ЄС зріс лише на 8.88%, а ВВП на душу європейського населення відповідно знизився з 20,200 до 18,394 дол. США (−8.94%) [3].

Існує думка, що втома від розширення є реакцією на відносний брак демократії у загальноєвропейських інституціях. Країни-члени, які намагаються попередити майбутнє розширення ЄС за рахунок «незаможних членів» з негативними наслідками для заможних, на внутрішньому законодавчому рівні створюють перепони для розширення. Для прикладу, Франція внесла поправку до конституції, щоб надати французам право висловити свою думку в разі майбутнього розширення. Австрія зазначила, що перш ніж голосувати за прийняття Туреччини до союзу, буде проводити внутрішній референдум з даного питання. Такі заяви були зроблені в умовах, коли лише менше 40 % електорату у Франції, Австрії, Німеччині, Люксембурзі та Великобританії висловлювали свою підтримку подальшому розширенню ЄС [4].

Фактично, з моменту розширення 2004 року європейське суспільство чітко розділилося на противників і прихильників подальшого розширення. Засоби масової формації ввели в обіг цей концепт у відповідь на думку громадськості: за результатами дослідження «Євробарометр» 2007 року, 49% громадян ЄС були за подальше розширення ЄС, у 2013 – лише 47% [5-6].

Десять років потому, які свідчать експерти, такі соціально-політичні настрої набули чіткого «західного» концентрування: у всіх старих членах, крім Іспанії, більшість населення виступає проти розширення, в той час як у посткомуністичних нових членах, крім Чехії та Словаччини – більшість підтримує приєднання нових членів [7]. Очевидним є і поділ позицій залежно від рівня економічного розвитку: країни із розвинутою ринковою економікою виступають проти приєднання нових членів, в той час як молоді члени ЄС, у яких досі тривають реформи, підтримують прагнення східних та південних сусідів вступити до союзу.

Таким чином, втому від розширення можна визначити як складний соціально-політичний феномен, що характеризує поглиблення полярності поглядів на майбутнє об’єднаної Європи, має досить чітко визначені територіальні риси (найбільш гостро виявляється у старих членах Європи із високим рівнем економічного розвитку) та виявляється у суспільній площині (невдоволення громадськості можливими соціально-політичними наслідками приєднання, поширення євроскептицизму та суспільна підтримка ідей виключення із зони євро економічно нестабільних економік, ідей виходу з об’єднання окремих країн за власним бажанням); та політичній (прийняття внутрішніх законодавчих змін, що можуть перешкоджати розширенню ЄС, намагання блокувати прийняття рішень загальноєвропейськими інституціями та затримки із ратифікацією відповідних документів).

Поточна економічна ситуація, громадський супротив поглибленню інтеграції та свідоме ігнорування загальноєвропейських ідей та правил владою окремих країн-членів, можуть вкрай негативно позначитися на реалізації перспектив претендентів на вступ. На даний час, офіційно зареєстровані кандидати (Албанія, Македонія, Чорногорія, Сербія та Туреччина), без сумніву, відчувають вплив згаданих настроїв, та мають чітко слідувати визначеним стратегіям розширення з тим, щоб успішно приєднатись до об’єднання.
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