***Бойчук О.А.***

***Кандидат філологічних наук, доцент кафедри громадського здоров’я і гуманітарних дисциплін ДВНЗ «Ужгородський національний університет»***

**Прояви академічної нечесності в умовах дистанційного навчання**

2019-2020 навчальний рік виявився особливим і дуже непростим для усіх навчальних закладів. Адже через поширення COVID-19 в Україні у березні 2020 року було прийнято рішення про запровадження обмежувальних карантинних заходів, які, в свою чергу, передбачали переведення освітніх закладів на дистанційну форму навчання. Усе це виявилося неабияким викликом для учасників освітнього процесу. Адже усі опинилися у нових і незвичних умовах, коли, з одного боку, викладач/учитель, використовуючи цифрові технології, був змушений навчитися подавати і пояснювати навчальний матеріал віддалено і, з іншого боку, студент/учень, який повинен був адаптуватися до дистанційних інструментів і методів навчання та самоорганізуватися. Водночас стало зрозумілим, що «стрімке запровадження елементів дистанційного й онлайн-навчання у зв’язку із ізоляцією людей під час пандемії порушує проблему зростання академічної нечесності» [1]. Причому про нечесність дій (головно студентів) почали говорити не лише в Україні, але й у всьому світі [1].

Задля стабілізації ситуації в Україні відбувається інформування і працівників освітніх закладів, і населення за допомогою онлайн-конференцій, круглих столів [4], вебінарів та публікацій ряду матеріалів [1, 2], метою яких стало допомогти підтримати чесність дистанційного навчання. Проте і надалі ця тема залишається **актуальною**. Відтак у своєму дослідженні звернемо увагу на те, які з проявів академічної нечесності стали найбільш очевидними в умовах дистанційного навчання.

Феномен академічної нечесності (недоброчесності, недо­бросовісності) є багатогранним та може набувати різних про­явів як у сфері навчальної діяльності, так і в сфері наукового дослідження [5, c. 21-22]. В його основі лежить умисне порушення загальноприй­нятих в академічному середовищі моральних і правових норм, зазвичай, з метою отримання певних переваг [3, c. 107]. Причому порушення можуть відбуватися як з боку здобувачів освіти, так і з боку педагогів чи організоторів освітньої діяльності. Дотепер переважно наголошувалось на порушеннях академічної доброчесності з боку студентів (здобувачів). Але це доволі однобоке висвітлення проблеми. Тому звернімося також і до особи викладача.

По-перше, збоку викладача помічено недобросовісне ставлення до викладення нового матеріалу в нових умовах віддаленого навчання. Почасти могла складатися ситуація, коли викладачі лише надсилали нові завдання, які студенти мали самостійно опрацювати. Утім в інформаційних бюлетенях чітко зазначалося, що дистанційне навчання не може зводитися до надсилання завдання через Viber або електронну пошту, а відтак не може бути лише самостійним вивченням тексту підручника [1]. Тому, коли з боку викладача не відбувається мотивації до якісного здійснення навчальної діяльності, то, звичайно, студенти не викладаються на всі 100% також. Отже, в умовах карантину посилилася, за словами Мельниченка, імітація освітньо-наукової діяльності як особливого виду соціальної псевдоактивності [3, c. 108].

По-друге, навчальні матеріали не завжди могли бути належним чином систематизовані, згруповані, продумані щодо кількості завдань. Отже, викладачі не завжди дотримувалися пропонованого у цей період принципу «краще менше, та краще» [1].

По-третє, недостатня поінформованість студентів. Звичайно, без чітких вказівок з боку викладача щодо особливостей проведення занять, змін у графіках складання, особливостей поточного та підсумкового оцінювання тощо студентам важко було якісно адаптуватися до нових умов [1]. Такі дії з боку викладача, звичайно, могли призводити до погіршення якості навчання і, як наслідок, порушення цінностей доброчесності. Отже, як зазначив Олександр Доренський під час лекції на тему «Актуальні задачі і проблеми забезпечення академічної доброчесності у ЗВО України», прочитаної для учасників стажування «Академічна доброчесність» 24.08.2020, саме самосвідомість викладача повинна впливати на підвищення рівня академічної доброчесності студентів.

Ще однією важливою проблемою дистанційного навчання стала необ’єктивність оцінювання. Але тут уже скоріше викладач став заручником ситуації. Адже студенти отримали вільний доступ до цифрових технологій, веб-ресурсів тощо, використання яких проконтролювати або заборонити викладачеві було неможливо. Відтак спостерігалася тотальна несамостійність виконання домашніх завдань або використання допоміжних ресурсів під час проведення поточного чи підсумкового контролю. Так, скажімо, студенти широко користувалися фотокопіями домашніх завдань, виконаних їхніми одногрупниками. Під час проведення онлайн-практичних занять студенти часто використовували вимкнену камеру або вимкнений звук, нарікання на неякісний звуковий сигнал тощо задля того, аби уникнути відповіді або виграти час для дошукування правильної відповіді в інтернеті.

В окремих навчальних закладах (зокрема в Ужгородському національному університеті на медичному факультеті №2) однією із форм оцінювання під час дистанційного навчання було тестування у системі Moodle. Позитивним, звичайно, було те, що система пропонувала кожному студентові тести у довільному порядку як самих запитань, так і варіантів відповідей. Окрім однієї правильної відповіді, можна було задавати декілька. Утім студентам і тут вдавалося знизити якість оцінювання, вдаючись до порушення принципів академічної доброчесності. Якщо у викладача не було розроблено достатньої кількості тестових завдань (тобто рандомізація була мінімальною) тоді сильніші студенти встигали виконати завдання, зробити фотокопії і надіслати іншим для користування. Або ж зроблені копії використовувалися для підготовки до перескладання. Під час проведення тестування з дисципліни «Українська мова як іноземна» довелося вилучити завдання, що передбачать переклад фраз / словосполучень / речень, адже студенти користувалися синхронним онлайн-перекладачем. Або ж викладач змушений був складати варіанти відповідей таким чином, щоб онлайн-ресурси не могли допомогти. Так, для прикладу, складними для виконання із перекладачем виявилися завдання такого типу:

*Знайдіть правильну відповідь на питання / Choose the correct answer to the question: «Коли починається навчальний рік?»*

*А) Навчальний рік починається вересні*

*Б) Навчальний рік починається вересня*

*В) Навчальний рік починається у вересні*

*Г) Навчальний рік починається у вересені*

Адже усі пропоновані варіанти веб-сервіси перекладають однаково: «The school year begins in September».

Але, на жаль, часу для складання такого типу завдань не завжди вистачало.

Окрім того, помічено, що ті студенти, які виконували тести з першої спроби і самостійно, могли отримувати нижчі результати, ніж ті, що користувалися результатами їхньої інтелектуальної праці або вдавалися до інших хитрощів.

Отож, в умовах дистанційного навчання загострилася проблема академічної нечесності, головними проявами якої стали обман, безвідповідальність щодо своїх обов’язків, несамостійність виконання завдань, необ’єктивність оцінювання тощо. Основними причинами більшості цих порушень вважаємо низьку самосвідомість. Саме в цей карантинний період стало ще більше очевидним, що академічна доброчесність – це невід’ємна частина виховного процесу. Адже в нових умовах особа залишилася сам на сам зі своїми чеснотами, морально-етичними цінностями. В більшості випадків саме від конкретної особи і її внутрішніх переконань залежало (і залежить зазвичай), чи вдаватися до обману, хитрощів чи інших порушень академічної доброчесності. І щоб дистанційне навчання не зруйнувало освіту, уже зараз потрібно зосередитись на вихованні поваги до академічних чеснот, починаючи від молодших школярів, а то й ще раніше.
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