

УДК 340.13

К ВОПРОСУ О ГЕНЕЗИСЕ ПОНЯТИЯ «ЮРИДИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС» TO THE QUESTION ABOUT GENESIS OF CONCEPT «LEGAL PROCESS»

Кутько В.В.,

*старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права
Юридического института ФГАОУ ВПО
«Белгородский государственный национальный исследовательский университет»*

Погорелый М.М.,

*студент Юридического института ФГАОУ ВПО
«Белгородский государственный национальный исследовательский университет»*

В статье рассматриваются основные этапы становления категории «юридический процесс». Анализируются научные концепции определения общепроцессуальной теории на разных этапах ее развития. Результатом исследования является вывод о комплексной природе юридического процесса и тенденции более широкого понимания и трактования анализируемого понятия.

Ключевые слова: юридический процесс, процессуальное право, судебное право, общая процессуальная теория, материальное право.

У статті розглядаються основні етапи становлення категорії «юридичний процес». Аналізуються наукові концепції визначення общепроцессуальной теорії на різних етапах її розвитку. Результатом дослідження є висновок про комплексну природу юридичного процесу і тенденції ширшого розуміння і трактування аналізованого поняття.

Ключові слова: юридичний процес, процесуальне право, судове право, загальна процесуальна теорія, матеріальне право.

The article considers the main stages of the category of «legal process». Analyzes scientific concepts determine the overall procedural theory in different stages of development. The result of the study is the conclusion that the complex nature of the legal process and trends greater understanding and interpretation of the analyzed concepts.

Key words: legal process, procedural law, judiciary, general theory of procedural, substantive law.

Постановка проблемы. Принятая в 1993 году Конституция Российской Федерации провозгласила регламентацию юридической деятельности, эффективную судебную защиту гарантируемых прав и свобод человека и гражданина. В то же время в современном правовом и социальном государстве, за счет высокого правового сознания людей, количество юридических задач настолько велико, что юридическая система должна позволять решать юридические задачи в массовом порядке. Таким образом, в России необходима система юридических технологий для массового, правильного и быстрого решения рутинных юридических задач, а также однозначная правовая доктрина, со-

держущая правовые принципы и методологию [1, с. 88]. Данное мнение поддерживается П.Г. Казанцевым, подчеркивающим, что «соотношение материального и процессуального права относится к принципиальным вопросам правоведения, потому как это методологический и общий вопрос» [2, с. 14]. Это означает, во-первых, формирование предпосылок перевода базовых общечеловеческих ценностей – свободы, равенства, справедливости – в плоскость целеполагания государственной деятельности и соответствующих полномочий; во-вторых, преодоление избыточных функций государственного аппарата. Данной общей тенденции неизбежно сопутствует процессуализация за-

конодательства в широком смысле этого слова. Она является как закономерность в ходе трансформации традиционных процессуальных отраслей права к их новому качеству и роли, как это происходит в уголовно-процессуальной, арбитражной и административной процессуальной отраслях, в преобразованиях гражданско-процессуальной отрасли. Поэтому теория юридического процесса должна составлять самостоятельную часть общей теории права. Традиционно для уяснения смысла и юридической природы понятия обращаются к истории его возникновения, функционирования и развития.

Состояние исследования. В отечественной теории права давно сформировано и признано положение о том, что нормы права в зависимости от характера регулируемых ими отношений делятся на материальные и процессуальные. Данное фундаментальное положение о классификации норм права в зависимости от характера регулируемых ими отношений поддерживается наиболее видными учеными: М.Н. Марченко [3], А.Б. Венгеровым [4], Г.А. Борисовым [5], А.В. Мелехиным [6]. При этом юридический процесс является объектом исследований таких ученых, как Е.Г. Лукьянова, Д.Н. Бахрах, И.В. Панова, П. Г. Казанцев, С.С. Алексеев, О. А. Павлушина, В.Д. Сорокин, Ю.А. Тихомиров и другие. Тем не менее интерес ученых к проблематике процессуального права и юридического процесса в целом появился относительно недавно, раньше юридический процесс исследовался исключительно в отраслевых юридических науках, а не как составляющая общей теории права. Более того, существуют разнообразные точки зрения на правовую природу процессуального права, разработаны различные взгляды на само понятие юридического процесса. Данное обстоятельство подчеркивает необходимость изучения юридического процесса, что позволит, во-первых, сделать процессуальный блок во всех отраслях права согласованным, а во-вторых, выявить современное состояние и тенденции развития процессуальных норм, выступающих важным средством регулирования частного и публичного интереса.

Изложение основного материала. Социальные противоречия и конфликты существовали с момента зарождения человечества, и по мере его развития их количество неуклонно увеличивалось. Данное обстоятельство обусловило необходимость разработки приемов и способов разрешения подобных противоречий со стороны государства. Как отмечает Е. Г. Лукьянова, «уже в древнейшем римском праве можно говорить о становлении процессуального права (гражданского процессуального права) в собственном смысле – совокупности правовых норм, регулирующих порядок разрешения споров» [7, с. 41]. Примечательно, что процессуальное право зародилось именно как способ разрешения гражданских споров, причиной чего, по всей видимости, послужило глубокое развитие римского частного права.

В результате рецепции римского права, страны романо-германской правовой семьи восприняли юридический процесс исключительно как процесс судопроизводства. Необходимо отметить, что рецепция римского права оказала колоссальное влияние на последующее становление категории «юридический процесс». По мнению Л.Н. Берг, главным фактором, определяющим содержание юридического процесса является тип правового понимания, господствующий в той или иной правовой семье. А главные различия юридических процессов романо-германской и англо-американской правовых семей заключаются в цели – установление материальной истины в юридическом процессе романо-германской системы и процедурной (процессуальной) справедливости в англо-американском процессе. Более того, в юридическом процессе первой системы приоритет отдается публично-правовым интересам, а в процессе второй – частноправовым [8, с. 36]. Из этого следует, что существующий в странах романо-германской

правовой семьи тип правового понимания сыграл важнейшую роль на достаточно раннем этапе становления юридического процесса как самостоятельной категории, определив специфику его развития.

В последующем развитие взглядов на понятие «юридический процесс» характеризуется зарождением процедурной формы судопроизводства. Как отмечает Е.Г. Лукьянова, «если корпоративное право еще практически не знало процессуальных норм и сословное правосудие носило неформальный характер, то на переходном этапе зарождения и развития королевского права отчетливо начинают просматриваться в общем массиве правовых норм нормы процессуальные» [7, с. 44]. Более того, по мере совершенствования процессуального права, происходит демократизация процесса, вводится принцип состязательности, презумпции невиновности, разбирательство дела становится публичным и устным. Все это дает основание говорить о том, что в праве возникла новая структура – процессуальное право. Окончательное становление и развитие этой правовой структуры приходится на период развитого права [7, с. 45], на стадии которого количество процессуальных норм значительно увеличивается. Они становятся не вторичными по отношению к материально-правовым, а полноправными видами правовых норм. Важно отметить, что на этом этапе развития правовых отношений понятия «процессуальное право» и «юридический процесс» отождествляются.

Впервые дефиниция «процесс» упоминается О. Бюловым в середине XIX века. Однако тогда под юридическим процессом понималась только юридическая деятельность судов, а не любая деятельность государства [9, с. 21].

Таким образом, начиная с римского права и вплоть до начала XIX в. юридический процесс рассматривался как дополнение к соответствующему материальному праву, как производное последнего. Однако дальнейшее становление знаний о процессуальном праве привело к тому, что некоторыми исследователями стала выдвигаться концепция так называемого судебного права. Некоторые исследователи, в частности, Люкина О. В. и Литвинова К. А. считают, что основы судебного права в России были заложены на рубеже XVII - XVIII - начала XX веков: «судебное право в тот период, да и сейчас, развивалось и совершенствовалось в условиях судебных реформ, проводимых при правлении Петра I, Екатерины II и Александра II. Основные этапы генезиса судебного права связываются с судебными реформами I четверти XVIII в., IV четверти XVIII в., I четверти XIX в.» [10, с. 57].

Суть концепции судебного права заключается в том, что гражданский, уголовный, административный процесс стали рассматриваться не как отдельные, вспомогательные по отношению к материальному праву отрасли, а как составные части единой и самостоятельной отрасли права – судебного права. В самом общем виде под судебным правом понимают совокупность норм права, устанавливающих судоустройство, определяющих юрисдикцию судов и судопроизводство [10, с. 57]. Сторонники данного подхода отмечали, что совпадают не только задачи и цели процессуальной деятельности, но и юридическая природа самого процесса, основные принципы судоустройства и судопроизводства. С течением времени концепция судебного права была конкретизирована: Н.В. Витрук обозначил судебное право как правовой комплекс (семью), состоящий из ряда самостоятельных отраслей, а все виды судопроизводства включил в комплекс (семью) юрисдикционного процесса [11, с. 13]. На настоящий момент некоторыми учеными, в частности, Поповой Ю.А. отмечается необходимость и целесообразность формирования интегрированной отрасли – «судебное право» [12, с. 10]. Однако большинство исследователей признают за судебным правом характер межотраслевой либо самостоятельной юридической науки, но в основном отрицают само-

стоятельность судебного права в качестве нормативного образования в позитивной системе отечественного права [13, с. 24]. Именно в этот период формируется концепция «узкого понимания» юридического процесса, согласно которой последний понимается как совокупность правил и процедур осуществления правосудия.

Дальнейшее развитие представлений о правовой природе юридического процесса отмечается возникновением новых его видов, например, административного процесса, представляющего собой деятельность государственных органов по рассмотрению споров, возникающих при разрешении индивидуальных административных дел, а также по применению мер административного принуждения [7, с. 48; 9, с. 22].

Постепенно происходило дальнейшее развитие представлений о юридическом процессе, что нашло свое отражение в тенденции расширительного толкования анализируемого понятия, формировании «широкого» понимания юридического процесса. Систематическое обобщение и развитие новое направление в понимании назначения процессуальных форм в общетеоретическом плане получило в работах В.М. Горшенева. Под юридическим процессом стала пониматься не только деятельность субъектов правоприменения, но и совокупность всех правовых форм деятельности законодательных, исполнительных и судебных государственных органов.

И действительно, современное государственное устройство характеризуется усложнением всех форм деятельности органов государственной власти, что вызывает необходимость в их правовой регламентации, установлении процессуальных основ их деятельности. С этой точки зрения юридический процесс имеет четко выраженные формализованные уровни: законодательный – принимаются нормативные правовые акты, постановления; нормативный – подразумевает применение норм материального и процессуального права; технико-правовой – используются определенные приемы законодательной техники для формулирования нормативного материала, чтобы сделать его понятным, доступным в применении соответствующими органами, юридически и физическими лицами; правоприменительный – реализуются законодательные акты, рассматриваются конкретные дела, расследуются преступления, выносятся решения судебными органами [14, с. 59].

Получается, что на современном этапе развития юридический процесс можно рассматривать в двух формах – в широком и узком смыслах. В широком смысле – это комплексное и многоаспектное понятие, характеризующее совокупность всех правовых форм деятельности государственных органов и иных уполномоченных субъектов, которая связана с совершением в определенном законом порядке юридически значимых действий и влечет правовые последствия. В узком смысле юридический процесс

– обобщающее понятие, которое характеризует регламентированный законом порядок судопроизводства.

На данный момент многими исследователями поддерживается точка зрения С. С. Алексеева, который считает, что наряду с понятием «процессуальная форма», которое нужно сохранить для характеристики процедуры в области правосудия, необходимо введение в науку более широкой и емкой категории — «юридическая процедура», которая охватывала бы всякую длящуюся юридическую деятельность [15, с. 120]. Представляется, что именно эта точка зрения наиболее соответствует современному состоянию развития процессуального права и правовой природе процесса в целом. Представляется, что дальнейшее развитие понятия «юридический процесс» выразится именно в конкретизации категориального аппарата и уточнении разработанных ранее дефиниций.

Выводы. Таким образом, на разных этапах своего развития, юридический процесс понимался исключительно как процесс судопроизводства, как концепция судебного права, включающая в себя гражданский, уголовный и административный процессы и как совокупность всех правовых форм деятельности государственных органов. В течение длительного времени преобладающим был взгляд на юридический процесс как процесс исключительно юрисдикционный. Но благодаря активному развитию административно-процессуального законодательства, а также процессуальной составляющей в других отраслях права, в настоящее время преобладающим стал взгляд на юридический процесс как процесс в широком смысле слова, а затем и как понятие, охватывающее весь массив деятельности органов государственной власти и иных лиц.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что генезис понятия «юридический процесс» характеризуется последовательным и постепенным расширением, движением к более широкому пониманию и трактованию. По мнению М.В. Карасевой, «анализ теории юридического процесса свидетельствует, что научная мысль по вопросу о границах юридического процесса движется от максимально узкой ко все более широкой трактовке. Такое движение закономерно, ибо теория юридического процесса в России начала развиваться в условиях авторитарного государства» [16, с. 54].

Юридический процесс – явление многогранное, многоуровневое, включающее комплекс теоретических и практических знаний и положений, относящихся ко всем без исключения отраслям права. В любом случае, как бы не развивалось понятие «юридический процесс», главным должно стать соответствие процессуального права принципам свободы, справедливости, единства прав и обязанностей, взаимной ответственности государства и личности. И именно тогда процессуальный компонент права станет показателем зрелости и развитости современного российского общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Нестеров А.В. О юридическом процессе / А.В. Нестеров // Административное и муниципальное право. – 2009. – № 12. – С. 88-92.
2. Казанцев П.Г. Понятие юридического процесса и его признаки / П.Г. Казанцев // Арбитражный процесс. – 2008. – № 12. – С. 14-19.
3. Марченко М.Н. Теория государства и права : учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. / М.Н. Марченко. – М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – 640 с.
4. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов 3-е изд. / А.Б. Венгеров. – М. : Юриспруденция, 2000. – 528 с.
5. Борисов, Г.А. Теория государства и права / Г.А. Борисов. – Белгород: изд-во БелГУ, 2007. – 292 с.
6. Мелехин А.В. Теория государства и права : учебник / А.В. Мелехин. – М. : Маркет ДС корпорейшн, 2007. – 633 с.
7. Лукьянова Е.Г. Теория процессуального права / Е.Г. Лукьянова. – М. : Издательство НОРМА, 2003. – 240 с.
8. Берг Л.Н. Теории юридического процесса: сравнительно-правовой анализ / Л.Н. Берг // Российский юридический журнал. – 2011. – № 3. – С. 36-40.
9. Казанцев П.Г. Место административного процессуального права в системе российского права / П.Г. Казанцев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. – № 11. – С. 20-26.
10. Люкина О.В., Литвинова К.А. Роль судебного права в судебной системе Российской Федерации / О.В. Люкина, К.А. Литвинова // Российская юстиция. – 2011. – № 8. – С. 57-58.
11. Витрук Н.В. Система российского права (современные подходы) / Н.В. Витрук // Российское правосудие. – 2006. – № 6. – С. 12-20.
12. Попова Ю.А. Теория процессуальных форм реализации судебной властью функций правосудия (ретроспективный анализ) / Ю.А. Попова // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 2. – С. 10-40.

13. Киминчижи Е.Н. Правосудие, процесс, судопроизводство: соотношение категорий в аспекте концепции судебного права /Е.Н. Киминчижи // Уголовное судопроизводство. – 2008. – № 3. – С. 23-27.
14. Лиховая С.Я. Юридический процесс: теория и реальность (влияние европейских норм и стандартов на юридический процесс в Украине) / С.Я. Лиховая // Российский юридический журнал. – 2011. – № 3. –С. 55-65.
15. Алексеев С.С. Право в нашей жизни / С.С. Алексеев. – Свердловск : Сред.-Уральск. Кн.1. Изд-во, 1975,- 168 с.
16. Карасева М.В. Налоговый процесс – новое явление в праве / Карасева М.В. // Хозяйство и право. – 2003. –№ 6. – С. 53-56.