

мати зацікавленість щодо об'єктивності трактування соціально-економічних проблем, пошуку вірного шляху в трактуванні їх суперечливості. Економічні погляди І. Франка – це ціла епоха в історії економіки країни, яка потребує глибокого вивчення і освідомлення через осмислення.

Список використаних інформаційних джерел

1. Басс І.І. Іван Франко: життєвий та творчий шлях / І.І. Басс, А.А. Каспрук. - К.: 1983.- 455 с.
2. Вірник В.Ф. Економічні погляди І.Я.Франка/ В.Ф. Вірник, Є.А. Голубовська. - К.: 1956.
3. Даньків Й.Я. Історичні нариси обліково-правові культури: Європа і Україна (від зародження до наших днів): монографія / Й.Я.Даньків, М.Я.Остап'юк. – Ужгород: вид-во УжНУ «Говерла», 2015. – 160 с.
4. Злупко С.М. Іван Франко – економіст /С.М. Злупко. Львів:МП «Слово», 1992.– 208 с.
5. Корнійчук Л.Я. Історія економічної думки: навчальний посібник / Л.Я. Корнійчук. - К.: КНЕУ, 2004. – 432с.
6. Кравець М.М. Іван Франко – історик України / М.М. Кравець.- Львів: Вид-во Львівського університету, 1971. – 204с.
7. Нестерів В.Т. Упрощене книговодство й податки / В.Т. Нестеров. – Львів: 1935. – 128с.
8. Остап'юк М.Я. Історія бухгалтерського обліку: навчальний посібник / М.Я.Остап'юк, М.Р. Лучко, Й.Я.Даньків // Друге видання, випр.і доп.- К.: Знання, 2009. – 278с.
9. Франко І. Зібрання творів у п'ятдесяти томах. - К.: Наукова думка, 1984. т.44 Кн.І. – 695с.

УДК 657.622

Добрыдень Н.В.

асистент

УО «Полесский государственный университет»

г. Пинск, Республика Беларусь

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Каждый субъект хозяйствования в процессе осуществления своей деятельности в условиях многофакторности и динамичности внешней среды вынужден проводить диагностику финансовой состояния с тем, чтобы дать оценку положения субъекта, с тем, чтобы своевременно и оперативно скорректировать намеченную стратегию и тактику развития на перспективу.

В Республике Беларусь, на сегодняшний день, субъекты хозяйствования при проведении анализа финансового состояния должны руководствоваться

Инструкцией о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования от 27.12.2011 г. № 140/260 [1], а также Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12.12.2011 г. № 1672 "Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования" [2].

В соответствии с действующими нормативно-правовыми документами для диагностики финансового положения организации в Республике Беларусь применяется ограниченный набор показателей: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент обеспеченности обязательств активами.

В настоящее время в потоке научных исследований, в аналитической работе экономических служб не используется единый методический подход к анализу финансового состояния организации. В частности не существует единого перечня показателей, которые необходимы для такого анализа.

Согласно Национального стандарта от 12.12.2016 г. № 104 «Индивидуальная бухгалтерская отчетность» в примечаниях к бухгалтерской отчетности организацией в отдельном разделе должны быть представлены показатели, характеризующие ее финансовое состояние.

Считаем целесообразным из многочисленного набора показателей, характеризующих финансовое состояние, отобрать такие, которые наилучшим образом характеризуют отдельные стороны деятельности организации и при этом образуют законченную совокупность, дающую исчерпывающее представление о финансовом положении.

В Республике Беларусь, как уже было отмечено выше, одним из основных показателей, наиболее широко применяемых для оценки платежеспособности является коэффициент текущей ликвидности. Однако, у показателя текущей ликвидности имеются недостатки как практические так и теоретические:

- во-первых, статичность – показатель текущей ликвидности рассчитывается на основе данных бухгалтерского баланса, характеризующих имущественное и финансовое состояние на конкретную дату;

- во-вторых, данный коэффициент может «преукрасить» финансовое состояние организации за счет «неликвидных активов», таких как, безнадежная дебиторская задолженность, неходовых запасов, невостребованной продукции. Следовательно, именно эти статьи баланса завышают стоимость краткосрочных активов, что искажает реальное значение коэффициента текущей ликвидности.

Таким образом, можно сделать вывод, что аналитические возможности коэффициента текущей ликвидности значительно меньше, чем принято считать. Считаем целесообразным, наряду с коэффициентом текущей ликвидности, отражать в примечаниях к отчетности коэффициент промежуточной ликвидности – более объективный показатель, чем коэффициент текущей ликвидности, поскольку включает только те активы, которые организация способна быстро превратить в наличность, чтобы рассчитаться по своим долговым обязательствам.

Ряд организаций приводят в примечаниях к отчетности коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности. Более того, приводится нормативное значение соотношения дебиторской и кредиторской задолженности – не более 0,5. Считаем, что сам по себе данный показатель не имеет столь значимой ценности, поскольку рост дебиторской задолженности не всегда оценивается отрицательно, а снижение – положительно. Более того, при расчете данного показателя не учитывается качество дебиторской задолженности, под которой следует понимать наличие в ее составе просроченной дебиторской задолженности.

Считаем, в аналитической практике организации необходимо рассчитывать удельный вес непросроченной дебиторской задолженности в общей сумме дебиторской задолженности. Динамика удельного веса непросроченной дебиторской задолженности в общей сумме дебиторской задолженности позволит дать оценку тому, насколько применяемая организацией политика управления дебиторской задолженностью может создать предпосылки для ухудшения финансового положения организации.

Также в примечаниях отечественных субъектов хозяйствования приводится расчет коэффициента финансовой независимости. По нашему мнению, коэффициент финансовой устойчивости имеет большую ценность, нежели коэффициент финансовой независимости, поскольку для аналитика важно знать не только информацию об общей сумме заемных средств, но и информацию об их структуре, то есть удельный вес в них долгосрочных обязательств. Логика здесь такова, что зависимость от долгосрочных заемных источников – это не то же самое, что зависимость от краткосрочных обязательств, необоснованно большие суммы которых могут привести к неплатежеспособности организации. По мнению многих ученых-экономистов, долгосрочные заемные средства по своей сути могут быть приравнены к собственному капиталу.

Важным, по нашему мнению, является величина собственных оборотных средств, поскольку именно данный показатель берется в расчет таких коэффициентов как коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент маневренности собственному капиталу. Рост суммы собственных оборотных средств и его доли в формировании краткосрочных активов квалифицируется как положительная тенденция, которая свидетельствует об упрочнении финансового состояния организации. Данному показателю придается большое значение в официальных нормативных документах, научной и учебной литературе. Поэтому считаем правомерным коэффициент обеспеченности собственными средствами оставить в системе показателей диагностирования финансового положения.

Как уже было отмечено выше, одним из показателей, принятых в Республике Беларусь для оценки платежеспособности субъектов хозяйствования, является коэффициент обеспеченности обязательств активами. Однако, как показывает практика, некоторые коммерческие организации, которые арендуют основные средства и умеют быстро оборачивать оборотный

капитал, могут успешно функционировать и при высокой доле заемных средств. Кроме того, аналогично коэффициенту соотношения дебиторской и кредиторской задолженности, при расчете коэффициента обеспеченности активами не учитывается качество заемного капитала. Наличие просроченных долгов, увеличение их доли в валюте баланса – это основной индикатор финансовой напряженности и вероятности несостоятельности предприятия. На практике качество заемного капитала учитывается при расчете коэффициента обеспеченности просроченных обязательств активами организации.

Для комплексной оценки финансово состояния организации необходимо иметь представление о ее деловой активности. Считаем, что наибольшую ценность для изучения финансового состояния имеет коэффициент оборачиваемости совокупных активов. По данному индикатору можно оценивать, насколько быстро используемый организацией капитал оборачивается в процессе ее деятельности.

Использование предложенных показателей для получения наиболее достоверной оценки о финансовом положении организации возможно только в том случае, если они не имеют тесной связи между собой. Наличие в предлагаемом наборе показателей зависящих друг от друга показателей свидетельствует о том, что они характеризуют одну и ту же сторону изучаемого процесса. Использование рассмотренных показателей в совокупности позволит более объективно оценить финансовое состояние организации, не перегружая процесс анализа излишне ненужными и неинформативными показателями.

Список использованных информационных источников

1. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования : утв. постановлением Министерства финансов Республики Беларусь, Министерства экономики Республики Беларусь от 27.12.2011 г. № 140/206 (в ред. Постановления от 22.02.2016 г. № 9/10) // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

2. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования: постановление Совета Министров Республики Беларусь от 12.12.2011 г. № 1672 (в ред. Постановления от 22.01.2016 г. № 48) // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО "ЮрСпектр", Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.