

УДК 330

Терзиев В.К.

*д.э.н., доктор военных наук, профессор
Руссенский университет им. Ангела Кънчева
Национальный военный университет им. Васила Левского
Высшая школа телекоммуникаций и почты
г. Русе, Болгария*

Стоянов Е.Н.

*д.э.н., профессор
Университет агробизнеса и регионального развития
г. Пловдив, Болгария*

ФОРМАЛЬНЫЕ АУДИТОРСКИЕ ПРОЯВЛЕНИЯ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОСТЬ

Тщательный обзор социального явления „аудит” невозможно представить как целостный и законченный, если в нем не уделить внимание на исторически оформившиеся и зарекомендовавшие себя, как значимые для социально-экономического развития мировой экономической системы, его разновидности. Подобно остальным формам контроля, они практически проявляются в определенном виде, причем каждая из этих разновидностей является объективно связанной с конкретными условиями, возникающими в идущими из окружающей реальности, событий и процессов.

В финансово-контрольной практике существует широкий круг мероприятий контрольного характера, которые могут быть отнесены к определенной разновидности аудита. В определение конкретных их видов ведущую роль, включительно воспринимаемые как самоопределяющиеся, имеют множество целей, принципов и целенаправленных функций, которые конкретизируют и структурируют формальной организации этих проявлений.

В общем плане ведущим основанием для утверждения аудита, как существенной разновидности контроля, является возможность его ограничивать [1] к минимуму, а в отдельных случаях игнорировать [2] информационный риск, оказывающий влияние на весь процесс и, в основном, на развитие во взаимоотношениях заинтересованных сторон [3] в их качестве субъектов решения.

Именно вес возможных решений формирует условия, с одной стороны, при оценке накопленной информации, чтобы аудит институционализировал свое присутствие в этом процессе, а с другой, чтобы анализировал, диагностировал и консультировал адекватное развитие зарегистрированного поведения основных переменных, обоснованное на разработке целевой функции.

На самом деле результаты аудиторской деятельности удостоверяют, но и обеспечивают объективность отношений между отчетной информацией и

реально проявившимися свойствами проверяемой системы. Именно это доказывает, что „аудит ставит в центре своей предметной области не систематическое функционирование, а информацию об этом функционировании” [4] и обособленном потенциале. Объективно, это предполагает превращение аудита в „неотъемлемую часть” полного набора бизнес-процессов, осуществляемых обществом в его развитии и совершенствовании [5].



Рис.1. Структура процесса принятия решений

Рассуждения в этом аспекте создают возможность тому, что аудит определяется и в качестве контрольной функции более частного характера, в процессе постановки целей которой заложены информационные потребности заинтересованных в функционировании проверяемой системы сторон при измерении ее фактического состояния. Именно функциональное взаимодействие аудита определяет его место в качестве конечной и завершающей фазы этого важного этапа всего контрольного процесса.

В чисто функциональном плане можно добавить, что, таким образом, аудит не может быть односторонней интерпретацией, т.е. подтверждением качества информации, обслуживающей цели и задачи контрольного процесса, а интерпретируется и как интеллектуальный и целеустремленный развивающийся процесс [6], связанный с оптимизацией вопросного качества. По этому поводу можно высказать мнение, что аудит объективно представляет независимую развивающуюся специфическую функцию контроля [7] с повышенной значимостью, связанной с революцией в метрификации, которая реализуется в чрезвычайно сложной информационной среде.

Анализируемая функциональность аудита имеет логическое объяснение с чисто принципиальным характером. Это оправдывает оформленное мнение, что в содержательном плане аудит не включает в себя регуляторных

механизмов, в отличие от организационно присущей контрольной функции проверяемого объекта [8]. Реально, внесение корректировки, что рассматривается как результат аудиторского доклада, реализуется не с помощью механизмов аудита, а путем другой отличающихся от них принципиально установленных и законодательно регламентированных механизмов.

В объективной действительности существует ряд контрольных мероприятий, которые, можно сказать, что обладают свойствами аудиторских мероприятий. Именно по этому поводу, и ряд теоретиков дают различные существенные характеристики, в соответствии с которыми осуществляется классификация.

Прежде чем осуществить краткий обзор содержания основных классификаторов, стоит сделать уточнение, что в их содержание вписываются утвержденные и неоднократно испытанные в „хорошие” практики аудиторского значения, которые „законодательно отрегулированы, процедурно структурированы и технологически связаны” [9] с конкретными группами стандартов для того, чтобы они могли функционировать целесообразно при решении конкретных задач для удовлетворения конкретных общественных ожиданий. Именно эти универсальные аудиторские проявления в своем содержании определяются, как основные функциональные аудиторские модели, практическое применение которых провоцирует эффективное совершенствование аудита.

Начало попыток классификации связано с именем Монтомгери, который в своих классических взглядах прокомментировал этот вопрос [10], но как и в других сферах науки, и здесь реально почти невозможно, чтобы создавшиеся, в конечном итоге, классификаторы, охватили в полной мере все важное и существенное.

В этом контексте в специализированной литературе как характеристики, согласно которым созданные классификаторы могут быть упомянуты в специфике целей, задач и инструментов, хронологии возникновения, особенностей объекта аудита, взаимоотношения объект-субъект и т.н. Созидальный момент при наличии такого многообразия классификаторов состоит в том, что на основании созданных и отраженных в содержании точек зрения можно сделать сравнение и найти другие важные и существенные моменты.

Список использованных информационных источников

1. Подробно Симеонов О., М. Ламбовска, Системы управленческого контроля, Екс-прес, 2011, стр.85
2. Подробно www.cfin.ru, Мошкина Д., Финансовая структура и центры финансовой ответственности
3. Ткачук Е., Как правильно разработать систему учета по центрам ответственности, Финансовой Деятельности, М.2006/2.
4. Динев М., Контроля и регулирования экономических систем, С., 2011, стр.82.

5. Подробно Бонев Ж., Т., Христова, Независимый финансовый аудит в Болгарии, ЮНК на к-ра “Финансовый контроль” при УНСС, 2006, сборник, част II, стр.173-174.

6. Для этого процесса, как место и время проведения, довольно трудно сказать, что идет параллельно, потому что, объективно, должны быть учтены результаты, и только потом начать действовать на их оценки. / Хахонова Н., Международные стандарты финансовой отчетности, Ростов н/Д, МарТ, 2002, стр.21-25.

7. Подробно Иванов, Костова...цит.пр., стр.24.

8. Подробно Петрова Д., Методологические основы и специфические особенности аудита малых предприятий, С., 2005, стр.11.

9. Адамс Р., Основы аудита, М., Юнити, 1995, с.6-7.

10. Монтгомери предположить, что в ревизии определяются три разновидности, сообразно предметной области: аудит финансовой отчетности, аудит на соответствие и операционный аудит. Экономический анализ, уч. пособие 2^е изд., Ростов н/Д, феникс, 2003, с.133.

УДК 657.631

Толчинская М.Н.

к.э.н., доцент

доцент кафедры «Анализ хозяйственной деятельности и аудит»

ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»

г. Махачкала, Республика Дагестан, Российская Федерация

ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ АНТИКРИЗИСНОГО АУДИТА

В современных реалиях зачастую состояние потенциальной несостоятельности экономических субъектов сопряжено с низким качеством ведения бухгалтерского учета и контроля в организации. В условиях экономического кризиса и стагнационных процессов в отдельных отраслях экономики страны, кризисные явления и отрицательная динамика показателей финансового состояния организаций становятся объективной реальностью.

В этой связи нельзя не отметить возможности аудита как инструмента снижения информационного риска при выработке антикризисных решений. Антикризисный аудит всегда направлен не на отдельный сегмент бизнеса, а на весь имущественный комплекс, который в кризисной ситуации уже перестает быть высокоорганизованным и динамичным, т.е. системно ориентированным на прирост чистых активов.

Особенности аудита организаций, находящихся в кризисной ситуации, на наш взгляд, обусловлены трансформацией цели аудита, включающей в себя, во-первых, подтверждение финансовой отчетности хозяйствующего субъекта, а во-вторых, разработку программы антикризисных мероприятий.