

ВИДЫ СМЕШАННЫХ ДОГОВОРОВ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

TYPES OF MIXED CONTRACTS UNDER THE LAWS OF THE REPUBLIC OF BELARUS

Янчуревич К.В.,

аспирант Академии управления при Президенте Республики Беларусь

В статье рассматриваются вопросы классификации смешанных договоров в Республике Беларусь. Приводятся предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Ключевые слова: смешанные договоры, классификация смешанных договоров, тип смешанных договоров, вид смешанных договоров, непоименованные договора.

У статті розглядаються питання класифікації змішаних договорів у Республіці Білорусь. Наводяться пропозиції щодо вдосконалення чинного законодавства.

Ключові слова: змішані договори, класифікація змішаних договорів, тип змішаних договорів, вид змішаних договорів, непоіменовані договори.

In article questions of classification of the mixed contracts in Republic of Belarus are considered. Offers on current legislation improvement are provided.

Key words: mixed contracts, classification of mixed agreements, the type of mixed agreements, the type of mixed agreements, unnamed contract.

Введение. В настоящее время существует ряд проблем в сфере договорного права. Одной из таких проблем является проблема смешанных договоров, которые активно используются в гражданском обороте.

Специфика смешанных договоров заключается в том, что они включают в договорную конструкцию элементы различных договоров. К отношениям сторон в таких договорах применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в них, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора. Вместе с тем особенности смешанных договоров проявляются в единой на-

правленности их содержания на урегулирование конкретного договорного отношения.

Актуальность данной тематики обусловлена тем, что экономика Республики Беларусь за последние годы вышла на стабильно растущий уровень развития. Этому в немалой степени способствовало формирование гражданского законодательства, обеспечивающего правовую регламентацию рыночных преобразований. Существенная роль в поступательном развитии страны принадлежит предпринимателям. В свою очередь, они выстраивают свои взаимоотношения путем заключения гражданско-правовых договоров.

Применяемые в гражданском обороте договоры характеризуются большим разнообразием и обладают как общими свойствами, так и определенными различиями, позволяющими разграничивать их. Классификация договоров по различным критериям не только позволяет выделить структуру системы гражданско-правовых договоров и связи между её элементами, но и имеет практическую значимость. Выделение общих черт договоров и различий между ними позволяет субъектам правоотношений сделать правильный выбор вида договора, обеспечивающий соответствие договора содержанию регулируемой им деятельности.

Укажем, что любые правовые явления настолько тесно взаимосвязаны в правовой системе, что любой упрощенный взгляд способен оказать негативное воздействие на правоприменительную практику, её единообразие и, в конечном итоге, на правопорядок.

Важно не только изучение природы смешанных договоров, места смешанных договоров в системе гражданско-правовых договоров, отграничение их от иных договоров, но и изучение классификаций. Ведь как было отмечено выше, классификация имеет важное практическое значение и для договорной практики, поскольку содействует оформлению оптимальных договорных конструкций на основе принципа диспозитивности, но при этом опираясь на закон. Наряду с этим осуществление юридической классификации смешанных договоров содействует выработке научно обоснованных предложений по совершенствованию соответствующего законодательства.

Данное обстоятельство определило цель нашего исследования.

Цель нашего исследования состоит в выявлении отдельных видов договоров, отвечающих признакам рассматриваемых договоров, а также проведение их классификации по законодательству Республики Беларусь и на основании этого выработка научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательства.

Основная часть. Одной из особенностей смешанных договоров является выделение их различных видов, т.е. их классификация. Доктринальное значение подобной классификации состоит в углублении знаний о смешанных договорах, выявлении межотраслевых и внутриотраслевых связей ряда институтов гражданского права в данных договорах.

Классификация имеет важное практическое значение и для договорной практики, поскольку содействует оформлению оптимальных договорных конструкций на основе принципа диспозитивности, но при этом опирается на закон. Наряду с этим осуществление юридической классификации смешанных договоров содействует выработке научно обоснованных предложений по совершенствованию соответствующего законодательства.

Смешанные договоры можно классифицировать по различным признакам.

В отечественной цивилистической доктрине договоры принято делить на группы по ряду признаков. При этом юридическая наука указывает, в частности, на существование следующих договоров: основных и предварительных; односторонне обязывающих и взаимных; возмездных и безвозмездных; свободных и обязательных; реальных и консенсуальных; договоров в пользу его участников и договоров в пользу третьих лиц; срочных и условных; алеаторных и коммутативных; фидуциарных и коммерческих; общегражданских и требующих наличия специальной правоспособности, имущественных и неимущественных, в том числе организационных.

Смешанные договоры в большинстве случаев также могут классифицироваться по отмеченным признакам. Однако с этим согласны не все юристы. Так, например, Д.В. Огородов, М.Ю. Челышев отмечают, что по всей

видимости, приведенная выше традиционная классификация договоров применима в полной мере лишь к моноотраслевым гражданско-правовым смешанным договорам и в узкоцивилистическом устоявшемся понимании. В отношении же полиотраслевых смешанных договоров применимость этой классификации требует отдельного обсуждения [1, с. 53].

Рассмотрим некоторые виды смешанных договоров в контексте отдельных приведенных базовых договорных классификаций.

Смешанный договор может выступать как основной и как предварительный. Понятие смешанного договора, строго говоря, применимо к основным договорам. Однако следует учесть, что предварительный договор может предполагать обязанность заключить: унитарный, смешанный либо непоименованный договор. Поэтому возникают ситуации, когда заключается предварительный договор о заключении в будущем такого договора, который будет являться смешанным.

Кроме того, в рамках одной формы возможно сочетание основного договора с предварительным. В частности, с практической точки зрения можно представить наличие в едином договоре условий о рядовой купле-продаже наряду с условием совершенно иного порядка – о заключении в будущем договора оказания услуг (технического обслуживания проданной вещи). В подобных случаях возникает вопрос, следует ли причислять к смешанным договор, сочетающий в себе условия и основного, и предварительного договора. Прямого ответа на этот вопрос в законодательстве Республики Беларусь мы не находим.

Смешанный договор может быть как односторонне обязывающим (например, соединение условий ссуды и безвозмездного займа), так и взаимным [2, с. 177-178].

По признаку наличия встречного имущественного предоставления смешанные договоры можно разделить на возмездные и безвозмездные. По общему правилу, на смешанные договоры распространяется презумпция возмездности договоров. Примером безвозмездного смешанного договора может служить соглашение, сочетающие в себе элементы пожертвования и ссуды. Однако безвозмездные смешанные договоры следует отличать от договоров, в которых присутствуют два и более встречных не денежных имущественных обязательства. Например, договор о передаче вещи в собственность против встречного обязательства о выполнении работ. Такой договор носит возмездный характер.

Анализируя приведенную классификацию путем определения смешанных договоров, можно сделать следующий вывод. Поскольку в рассматриваемых договорах сочетаются элементы различных договоров, то данная классификация применительно к исследуемым договорам носит несколько условный характер. Дело в том, что допустимо существование смешанных возмездно-безвозмездных (или наоборот) договоров. Например, даритель по единому договору дарит вещь и оказывает одариваемому возмездные услуги, получая платеж не за вещь, а за названные услуги. В данном случае в обязательстве по дарению, следующему из отмеченного договора, имеет место безвозмездность, а возмездность присутствует в другом обязательстве из этого же договора – по оказанию услуг. Конечно, в рассматриваемой ситуации для квалификации договора как смешанного возмездно-безвозмездного необходимо соблюдение известной «чистоты» безвозмездного обязательства. Иными словами, рассматриваемый характер смешанного договора отсутствует, когда услуги оказываются наряду с предоставлением вещи, т.е. если имеет место встречное предоставление в рамках обоих названных обязательств.

Указанный вывод, как отмечает Огородов Д.В., об условном характере анализируемой классификации в

отношении смешанных договоров можно отнести и к большинству других, известных юридической науке договорных классификаций [1, с. 54].

Таким образом, можно утверждать, что применение устоявшейся классификации договоров не представляет сложностей для однородных по составу, свойствам, происхождению гражданско-правовых смешанных договоров, которые сочетают одинаковые или чрезвычайно близкие договоры-компоненты, например, куплю-продажу и подряд (оба договора – возмездные, консенсуальные, взаимные) [1, с. 54] (если смешанные договоры содержат разнородные составляющие).

Напротив, к таким договорам следует применять привычную классификацию с определенными оговорками. К их числу можно отнести гражданско-правовые смешанные договоры, которые предполагают сочетание весьма разнородных договоров-компонентов (реальный, односторонне обязывающий заём в сочетании с консенсуальной, двусторонне обязывающей арендой).

Как отмечалось, смешанный договор в силу своей синтетической природы обладает чертами сразу нескольких договоров. В то же время такую синтетичность не следует абсолютизировать, поскольку, хотя смешанный договор и объединяет в единой форме условия нескольких договоров, полного слияния всех свойств договоров-компонентов не происходит.

Противоположные черты различных договоров-компонентов, входящих в такой смешанный договор, не порождают, как можно было бы думать, единый по своей природе возмездно-безвозмездный или консенсуально-реальный договор. Смешанный договор – это объединенная общей формой автономная система договоров (договорных условий), поэтому очевидно, что такой системе свойственны отдельные качества каждого из ее элементов. При общности своей формы договоры-компоненты все же остаются разными договорами.

По типу и виду смешиваемых договоров *de lege lata* среди смешанных гражданско-правовых договоров в их общепринятом понимании следует выделять:

- смешанный договор внутри одного договорного типа (тип – единый, виды – разные). В частности, не исключается сочетание отдельных видов договора купли-продажи. Так, это может быть продажа недвижимости и поставка в том случае, если по единому договору продана недвижимость (договор продажи недвижимости) и движимое имущество (скажем, оборудование для данного объекта недвижимости) в форме поставки.

Также допустимо, например, сочетание условий договоров строительного подряда и подряда на выполнение проектных и изыскательских работ и проч.;

- смешанный договор, состоящий из разных договорных типов. В частности, практика допускает сочетание условий договоров купли-продажи и подряда, купли-продажи и возмездного оказания услуг. Представляется, что такое сочетание внутри смешанного договора различных договорных условий носит наиболее типичный характер.

Некоторые обязательства не способны к самостоятельному существованию и обычно объективируются только в рамках другого договора. Например, к их числу относится условие о коммерческом кредите. Поэтому можно говорить о том, что появление в соглашении подобного положения автоматически делает договор, в котором оно помещено, смешанным [1, с. 54-55].

К гражданско-правовым смешанным договорам применимы и иные классические договорные классификации, проводимые в доктрине гражданского права. При этом среди смешанных договоров необходимо, в частности, выделять:

- свободные и обязательные к заключению договоры (в том числе публичные);

- взаимосогласованные договоры и договоры присоединения;

- договоры в пользу его участников и договоры в пользу третьих лиц (однако следует разделять собственно смешанные договоры и смежные с ними юридические явления);

- срочные договоры в различных вариантах;
- смешанные договоры, заключенные под отлагательными и отменительными условиями [1, с. 55].

С точки зрения нормативной закрепленности смешиваемых элементов договора исследуемые договоры *de lege ferenda* можно разделить на:

- смешанные договоры, сочетающие элементы только известных объективному праву, поименованных в нем договоров. В качестве примера можно назвать смешанный договор с потребителем, состоящий из условий договора розничной купли-продажи и содержащий также положения договора бытового подряда (работы по подключению приобретаемого товара).

В некоторых случаях субъектами гражданского права может быть создан весьма своеобразный смешанный договор. Он хотя и состоит из известных элементов, но при этом его конструкция в целом не относится к известным договорам. Примером выступает допускаемое современной практикой сочетание встречно-направленных договоров купли-продажи и подряда. Несмотря на экономическое сходство такого смешанного договора с договором мены квалифицировать его в качестве унитарного договора мены, как представляется, нельзя [1, с. 55];

- смешанные договоры, сочетающие как элементы поименованных в объективном праве, так и элементы непоименованных договоров. Исходя из гражданского законодательства, договор, содержащий элементы поименованного в нормативных актах договора и элементы непоименованного договора, не будет считаться смешанным. Однако такая чрезмерно узкая трактовка не вполне обоснована содержанием хотя бы принципа свободы договора. В связи с этим к смешанным следует причислять договоры, сочетающие элементы как уже известных закону договоров, так и элементы непоименованных договоров. В частности, это могут быть договоры, оформляющие институт суррогатного материнства (договоры о вынашивании детей), в которых наряду с самим предметом могут содержаться и условия о купле-продаже, оказании услуг и др.

Рассматривая приведенную классификацию смешанных договоров, стоит указать, что по степени возрастания удельного веса автономии воли сторон в формировании условий договора и общей договорной конструкции (следовательно, и по степени пробельности в нормативном регламентировании) смешанный договор сам по себе занимает среднее место между поименованным и непоименованным договором.

На практике же зачастую требуется сочетать оба этих противоположных фактора: гибкость конструкции договора и устойчивость, прогнозируемость правоприменения. Поэтому для предпринимателей смешанный договор есть нечто среднее между типичным поименованным договором и непоименованным.

В порядке убывания пробельности регулирования, уменьшения степени гибкости и нетипичности договора можно выстроить следующий ряд договорных конструкций:

- 1) непоименованный, полностью оригинальный договор. Это наиболее гибкая конструкция, но и с наибольшей пробельностью. Регулирование тут опирается на общие нормы гражданского права о договорах (обязательствах), обычаи делового оборота, аналогию закона и аналогию права;

- 2) смешанный договор, состоящий из условий поименованных договоров, соединенных с условиями не-

поименованных договоров (частично непоименованный договор). Такой договор отличается значительной гибкостью конструкции. Регулирование основано на сочетании относительно беспробельного регулирования поименованных договоров с общими нормами о договорах (обязательствах), а также с обычаями делового оборота, аналогией закона и аналогией права;

3) смешанный договор, состоящий только из условий поименованных унитарных договоров. Здесь имеет место сравнительно гибкая конструкция. Регулирование наименее пробельное, но общая оригинальность, непоименованность договорной конструкции в целом накладывает некоторую специфику по сравнению с обычными унитарными договорами.

4) унитарный, поименованный в законе договор – наиболее жесткая конструкция. Однако здесь имеется наименее пробельное правовое регулирование [1, с. 56].

Как представляется, данная классификация может быть дополнена. Деление смешанных договоров можно произвести в зависимости от социально-экономической области их применения. С одной стороны, это потребительские смешанные договоры (с участием граждан-потребителей). Подобные договоры довольно широко распространены в гражданском обороте. Например, к ним относятся договоры купли-продажи с условиями о монтаже купленной техники и обучении покупателя, а также договоры с организациями общественного питания или развлекательными заведениями.

С другой стороны, в противовес потребительским смешанным договорам необходимо выделить *смешанные договоры предпринимательского и иного хозяйственного значения*. Одни из наиболее часто встречающихся на практике – это договоры с руководителем организации. Данные договоры в целом подпадают под действие Трудового кодекса, однако могут включать и гражданско-правовые элементы.

К числу таких договоров можно отнести и договоры в области профессионального спорта. Не всякий договор в этой сфере является полиотраслевым. Со спортсменами возможно заключение и моноотраслевого договора (сугубо гражданско-правового или трудового) [3, с. 35-36; 4, с. 101-106].

По такому признаку, как сочетание в договоре одноотраслевых или разноотраслевых элементов (условий, принадлежащих к разным отраслям права), можно выделить моноотраслевые (одноотраслевые) и полиотраслевые (разноотраслевые, многоотраслевые) смешанные договоры.

К первой группе относятся смешанные гражданско-правовые договоры в узконормативном значении данной категории. Условия этих договоров носят строго гражданско-правовой характер. Во втором случае условия договоров происходят из нескольких отраслей или даже из разных подсистем права.

Смешанные договоры, как отмечает Огородов Д.В., следует рассматривать шире, нежели сугубо гражданско-правовое явление. Категорию «смешанные договоры» следует распространить и на случаи, когда частноправовое соглашение (договор) содержит условия, определяемые несколькими отраслями права. Категория смешанного договора имеет значение для всей подсистемы частного права в целом. Другим аргументом является то, что на практике в гражданско-правовые договоры нередко включают условия публично-правовой природы. Такие договоры можно именовать, как отмечено выше, полиотраслевыми [1, с. 57].

Внутри исследуемой классификации смешанных договоров также можно произвести и иные их подразделения. Так, рассматривая полиотраслевые смешанные договоры, целесообразно обозначить их отдельные группы.

Можно выделить относительно однородные смешанные договоры, охватываемые только подсистемой частного права. Другими словами, это смешанные договоры, сочетающие в своем содержании только условия (элементы) частноправового происхождения. К таковым можно отнести полиотраслевые смешанные договоры, состоящие из:

1) гражданско-правовых и трудовправовых элементов, к которым относятся:

- договоры с профессиональными спортсменами, лицами творческих профессий (шоу-бизнес, модельный бизнес и др.). Разумеется, не все договоры со спортсменами являются смешанными;
- договоры с руководителями организаций и членами коллегиальных органов управления юридическими лицами;
- отдельные соглашения работодателя и работника о неразглашении конфиденциальной информации или трудовые договоры, содержащие такие условия;
- трудовые договоры, содержащие условия о распределении прав на служебные объекты интеллектуальной собственности (произведения, изобретения и др.);

2) гражданско-правовых и семейно-правовых элементов:

- брачный договор, в котором предусмотрены условия как семейно-правового (регламентация алиментных платежей), так и гражданско-правового характера (изменение режима общей совместной собственности);
- договор с суррогатной матерью о вынашивании ребенка [5, с. 60-63];
- договор о передаче ребенка (детей) на воспитание в приемную семью.

Вторая группа полиотраслевых смешанных договоров представлена разнородными смешанными договорами, сочетающими в себе условия (элементы) частноправового происхождения с условиями (элементами), происходящими из подсистемы публичного права. Среди конкретных случаев подобных договоров следует назвать:

1) договоры, сочетающие гражданско-правовые материальные и процессуальные элементы. Примером здесь могут служить:

- гражданско-правовой договор, включающий в себя условие о суде, разрешающем споры из этого договора (соглашение о договорной подсудности);
- гражданско-правовой договор, содержащий условие о распределении между сторонами договора возможных будущих процессуальных расходов, связанных с рассмотрением и разрешением в арбитражном суде спора по данному договору;

2) договоры, охватывающие элементы только материального права, но относящиеся к частному (гражданскому) и публичному праву, в частности административному. Примером может служить конструкция полиотраслевого смешанного договора, в котором содержатся нормы административного и природоресурсного права. Такие договоры имеют публично-правовую природу, определяемую нормами административного и природоресурсного права. Однако остается открытым вопрос о наличии в них условий гражданско-правового характера [1, с. 58].

Кроме того, говоря о полиотраслевых смешанных договорах, следует учесть фактор времени, который обуславливает либо параллельное существование разноотраслевых правоотношений, порожденных соответствующими разноотраслевыми условиями договора, либо же, напротив, исключает такую одновременность. Данный классификационный признак подчеркивает сложность конструкции полиотраслевого смешанного договора.

Основываясь на временной характеристике существования разноотраслевых правоотношений, порождаемых смешанным договором, можно выделить:

1) одновременную реализацию нескольких разноотраслевых условий смешанного договора. В данном случае разные по своему характеру правоотношения, вытекающие из одного смешанного договора, могут возникать одновременно;

2) пошаговую реализацию разноотраслевых договорных условий. Поскольку одновременная реализация (в виде соответствующих правоотношений) разноотраслевых условий смешанного договора не во всех случаях возможна.

Примером такой стадийности служит соглашение о конфиденциальности, заключаемое с работником. Здесь разноотраслевые по своему характеру правоотношения, основанные на едином договоре-документе, возникают только последовательно: вначале обязанность работника не разглашать тайну является трудовой, затем она сменяется (новируется) гражданско-правовой обязанностью аналогичного содержания.

Важным классификационным признаком смешанных договоров частноправового характера является их деление на смешанные договоры, осложненные иностранным элементом, и на договоры, которые такой специфики не содержат (без иностранного элемента).

Данная классификация имеет прямое прикладное значение не только потому, что сегодня международное разделение труда и соответствующие ему трансграничные экономические связи играют существенную роль. Она важна ввиду современной специфики отечественной экономики, когда учреждение отечественными предпринимателями юридических лиц за рубежом (так называемых «офшорных компаний») широко используется в качестве специфической формы обеспечения имущественных интересов и гарантирования известной безопасности бизнеса [1, с. 59].

Заключение. На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Одной из особенностей смешанных договоров выступает выделение их различных видов, т.е. осуществление соответствующей классификации. Классификация имеет важное практическое значение и для дого-

ворной практики, поскольку содействует оформлению оптимальных договорных конструкций на основе принципа диспозитивности, но при этом опирается на закон. Наряду с этим осуществление юридической классификации смешанных договоров содействует выработке научно обоснованных предложений по совершенствованию соответствующего законодательства.

2. Доктринальное значение классификации состоит в углублении и уяснении знаний о смешанных договорах, выявлении межотраслевых и внутриотраслевых связей ряда институтов гражданского права и других отраслей права.

Прикладное, практическое значение классификации смешанных, в том числе полиотраслевых, договоров состоит в том, что она создает важную предпосылку для их квалификации и, следовательно, для законного и обоснованного правоприменительного решения. Это связано с тем, что для каждого самостоятельного вида смешанного договора может существовать принципиально различное правовое регулирование.

3. Смешанные договоры в научной литературе Российской Федерации классифицируют по различным признакам. Обстоятельно исследуются следующие классификационные группы смешанных правовых договоров, в рамках выделения которых лежат: общие основания; природа смешиваемых элементов; процесс формирования договоров по порядку смешивания их элементов; взаимодействие смешиваемых в договоре элементов в ходе его реализации.

В Республике Беларусь классификации смешанных договоров в научной литературе не приводятся. В Российской Федерации приводятся несколько классификаций смешанных договоров. Наряду с известными классификационными признаками специфика смешанных договоров требует и иных классифицирующих признаков. Одним из наиболее эффективных способов решения проблемы смешанных договоров в Республики Беларусь может стать заимствование различных классификаций смешанных договоров, имеющихся в Российской Федерации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Огородов, Д.В. К вопросу о видах смешанных договоров в частном праве / Д.В. Огородов, М.Ю. Челышев // Законодательство и экономика. – 2006. – № 2. – С. 53-59.
2. Янчуревич, К.В. Понятие смешанных договоров, их виды и отличия их от непоименованных договоров / К.В. Янчуревич // Правовая система Республики Беларусь: состояние, проблемы и перспективы развития: сб. науч. ст.: в 2 т. / УП «Экоперспектива»; отв. ред. Н.В. Сильченко. – Минск: УП «Экоперспектива», 2012. – Т.2 – С. 177-179
3. Васькевич, В.П. Правовое регулирование профессионального спорта / В.П. Васькевич, М.Ю. Челышев // Российская юстиция. – 2001. – № 7. – С. 35-36.
4. Челышев, М.Ю. Предпринимательская деятельность в профессиональном спорте: некоторые спорные вопросы законодательства и практики / М.Ю. Челышев // Бизнес, менеджмент и право. – 2003. – № 3. – С. 101-106.
5. Шевчук, С.С. Некоторые проблемы правового регулирования применения искусственных методов репродукции // Юрист. – 2002. – № 9. – С. 60-63.