

ГУСЬ АЛИНА,
студентка 3 курса Экономико-правового
факультета Одесской национальной
юридической академии в г. Симферополе
Научный руководитель: *старший*
преподаватель Крашенинников А. Я.

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА

С целью повышения эффективности осуществления правосудия в государстве и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел созданы реальные предпосылки для полной и всесторонней защиты нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод и интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц, интересов государства в целом. Согласно ст. 15 Гражданского процессуального кодекса Украины от 18 марта 2004 г. [1] (далее ГПК) суды рассматривают дела в порядке искового, приказного и особого производства. Именно новелла Гражданского процессуального законодательства – приказное производство является темой нашего исследования.

Актуальность данного исследования обусловлена, в первую очередь, новизной этого института и отсутствием практики его применения, а так же низким уровнем заинтересованности к данному нововведению со стороны научной общественности

Институт судебного приказа в гражданском судопроизводстве имеет долгую и сложную историю развития. Он существовал в римском праве, праве Англии, Австрии, Германии, России и других стран. Советское законодательство основывалось во многом на дореволюционных правовых идеях и сохранило в гражданском процессуальном праве приказ. Однако, не находя применения на практике, в силу того, что в 30 - 50-х гг. в процессуальном законодательстве Украины имели место отход от начал диспозитивности и состязательности, рост процессуальной активности суда, жесткая регламентация всех сфер гражданского оборота, этот институт не был закреплен в ГПК 1963 г. [2, с. 329].

В современном украинском законодательстве приказное производство – это упрощенная процедура защиты нарушенного права, которая позволяет усилить оперативность и эффективность судебной защиты субъективных прав [3, с. 31 - 32]. Его еще можно назвать не протокольным, так как ход производства не фиксируется в протоколах или других процессуальных документах.

Луспенник Д. Д. считает, что задача приказного производства – ускорение разрешения ряда требований, связанных с взысканием с должника денежных средств или истребованием имущества [4, с. 90].

Для этого закон определяет, что судебный приказ является особой формой судебного решения, и одновременно имеет силу исполнительного документа,

который подлежит исполнению по правилам, установленным для исполнения судебных решений, что предусматривается ч. 2 ст. 95 действующего ГПК. В соответствии с этим особенностью производства является то, что судебный приказ судья выносит без участия сторон и без публичного рассмотрения и исследования, предоставленных сторонами доказательств [5]. Сторонами в нем выступают не истец и ответчик, а кредитор и должник. Ими могут быть как физические, так и юридические лица. Некоторые авторы, например, Луспенник Д. Д., считают, что в суд с заявлением о выдаче судебного приказа так же может обратиться прокурор и другие органы и лица, которым законом предоставлено право защищать чужие интересы. Свое мнение он аргументирует положениями статьей 45, 46 ГПК Украины.

Судебное решение в виде судебного приказа завершает процедуру приказного производства, которое может быть открыто лишь по документальному подтверждению и бесспорным требованиям, предусмотренным в ст. 96 ГПК. Для него характерным является то, что судебный приказ может быть выдан, если: заявлено требование, основанное на сделке, совершенной в письменной форме; заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику суммы заработной платы; заявлено требование о компенсации расходов на проведение розыска ответчика, должника, ребенка, или транспортного средства должника.

Судебный приказ может быть выдан и в других случаях, предусмотренных законом. Однако, на наш взгляд, было бы правильнее, учитывая суть и значение приказного производства, установить исчерпывающий перечень требований для принятия судебного приказа, т.к. могут возникнуть противоречия из самого права на предъявление таких требований, а возможность апелляционного или кассационного обжалования действий суда в приказном производстве вообще не предусмотрена Д. Д. Луспенник, к примеру, высказывает удивление по поводу исключения из проекта ГПК Украины такого требования, как взыскание алиментов на малолетних или несовершеннолетних детей. Рассмотрение такого условия в приказном производстве целиком возможно при условии отсутствия необходимости установления отцовства или его оспаривания [4, с. 90].

К примеру, ГПК Российской Федерации предусматривает выдачу судебного приказа в семи случаях, в том числе и при взыскании алиментов, не связанного с установлением отцовства [6]. Судебный приказ следует отличать от исполнительной надписи нотариуса. Статья 18 ГК Украины предусматривает, что нотариус осуществляет защиту гражданских прав путем совершения исполнительной надписи на долговом документе. Это не судебный вид защиты [7]. Исполнительная надпись вступает в силу с момента ее оформления и нотариус не обязан уведомлять должника о совершении в отношении него исполнительной надписи [8, с. 78].

Согласно ст. 98 ГПК Украины, заявление о выдаче судебного приказа должно быть подано по общим правилам подсудности, установленных Кодексом. Заявление о выдаче судебного приказа подается в суд в письменной форме. В нем должны быть указаны: наименование суда, в который

подается заявление; имя (наименование) заявителя и должника, а так же имя (наименование) представителя заявителя, если заявление подается представителем, их место жительства или местонахождение; требования заявителя и обстоятельства, на которых они основаны; стоимость имущества в случае его истребования; перечень документов, прилагаемых к заявлению.

Заявление подписывается заявителем или его представителем и подается с его копиями и копиями прилагаемых к нему документов в соответствии с количеством должников. К заявлению, поданному представителем, должен прилагаться документ, удостоверяющий его полномочия.

Положительным моментом применения приказного производства является значительная экономия не только времени, но и денежных средств взыскателя, поскольку в соответствии со ст. 99 ГПК за такое рассмотрение уплачивается судебный сбор в размере пятидесяти процентов ставки, определяемой из оспариваемой суммы в случае обращения в суд в порядке искового производства. А в случае отказа в принятии заявления или в случае отмены приказа судебный сбор не возвращается. Основания для отказа или возвращения заявления предусмотрены статьями 100 и 101 ГПК.

Исходя из того, что ст. 100 ГПК содержит только два основания для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа, имеет место так называемый исчерпывающий перечень, что для судебной процедуры является очень важным. Но в судебной практике могут возникнуть и другие основания для отказа, на которые суд обязан обратить внимание, однако они прямо не закреплены в данной статье, хотя ее общее содержание на это направлено. Например, заявление о выдаче судебного приказа может быть: подано не по правилам подсудности (п. 4 ч. 3 ст. 121 ГПК); подано недееспособным лицом (п. 2 ч. 3 ст. 121), а также по другим основаниям [9].

Однако на наш взгляд, среди оснований, которые регулируют отказ в принятии заявления о выдаче судебного приказа, уместным было бы указание на обязательность отказа, в случае если место жительства должника неизвестно. В таком случае, когда выдается судебный приказ, должник не может его оспорить, т.е. нарушается его право на защиту. Таким образом, в случае отсутствия информации о месте жительства должника кредитор имел бы право обратиться в суд в порядке искового производства.

Приняв заявление взыскателя о выдаче судебного приказа, суд в трехдневный срок без судебного заседания и вызова сторон, выдает судебный приказ по существу заявленных требований. Важным моментом является то, что должнику предоставляется право в случае возражения против требований взыскателя в течение десяти дней со дня получения судебного приказа подать заявление об его отмене. Если должник в указанный десятидневный срок направил заявление в суд, то суд выносит определение об отмене судебного приказа, в котором заявителю разъясняют, что он может обратиться в суд в исковом порядке.

Подводя итог выше изложенному, мы можем заметить, что законодателю удалось предвидеть не все моменты, которые могут возникнуть на практике разрешения вопросов в порядке приказного производства:

- вважається можливим розширення кола вимог, на основі яких може бути видано судовий наказ;
- в наказному виробництві не передбачена можливість використання судом допоміжних засобів, які могли б гарантувати реалізацію вимог кредитора в разі видачі судового наказу (забезпечення заявлених вимог);
- деякі труднощі виникають і при виконанні судового наказу, наприклад при розв'язанні питання про надання відстрочки, розстрочки виконання, змін чи встановлення способу і порядку виконання по заявленню боржника.

Література:

1. Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18 марта 2004 г. // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2004. - № 40 - 41, 42. – Ст. 492.
2. Васильев С. В. Гражданский процесс: Учебное пособие. Издание второе, дополненное. – Х.: ООО «Одиссей», 2007.
3. Шевчук П. Судебный приказ в гражданском судопроизводстве // Право України. – 1998. - № 5.
4. Луспеник Д. Приказное производство: его цели, процедура, проблемы и пути разрешения // Право України. – 2004. - № 7.
5. Венедиктов С. Некоторые особенности гражданского процесса в соответствии с новым ГПК Украины / Юридичний радник. – 2005. - № 5.
6. ГПК Российской Федерации. Официальный текст. М.: Продообразование. – 2002.
7. Гражданский кодекс Украины от 16 января 2003 г. // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2003. - № 40 – 44. – Ст. 356.
8. Логинова С. Приказное производство в гражданском судопроизводстве Украины // Право України. – 2006. - № 7. – С. 78.
9. Луспеник Д. Спорные вопросы судебной практики в отношении рассмотрения судами заявлений в порядке приказного производства // Юрпайнтел. – 2008. - № 1.

ДАБІЖА ГРИНА,

курсант 2 курсу факультету підготовки фахівців кримінальної міліції Кримського юридичного інституту Одеського державного університету внутрішніх справ

Науковий керівник: *викладач Буткевич С.А.*

АДМІНІСТРАТИВНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ПОРУШЕННЯ ПРАВИЛ ДОРОЖНЬОГО РУХУ

Метою статті є аналіз вдосконаленого законодавства у сфері дорожнього руху, а також обґрунтування актуальності цієї теми, оскільки від дотримання установлених правил дорожнього руху залежить життя та здоров'я людей. Також у даній темі необхідно підкреслити, що дуже важливо покращувати законодавство, вчасно вносити своєчасні зміни та корективи.