

В.В.Марша РУМЫНЫ МАРАМОРОША-ЗАКАРПАТЬЯ В ИСТОРИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Проблематика социально-экономического и этнополитического развития румын Марамороша-Закарпатья со времен первых письменных упоминаний о них и по сегодняшний день, как в отечественной, так и в зарубежной историографии еще не стала объектом специального исследования. Однако существует ряд научных работ украинских, румынских, венгерских, чешских и русских историков, в которых нашли отражение некоторые аспекты указанной проблемы.

Наиболее весомый вклад в ее изучение внесли румынские и венгерские историки. Это объясняется в первую очередь тем, что Мараморош долгое время являлся составной частью Венгерского государства. Кроме этого, длительный период территория Марамороша, как и в целом Закарпатья, была своеобразным "яблоком раздора" для политиков, ученых, религиозных деятелей главным образом Румынии и Венгрии. Поэтому сразу подчеркиваем, что абсолютное большинство работ по истории Марамороша надо рассматривать сквозь призму национальной принадлежности их авторов и относиться к ним с необходимой долей критичности.

Начало изучения истории румын Марамороша в румынской историографии положил Б.П.Хаждеу¹. До сих пор остаются актуальными некоторые его наблюдения, сделанные в середине XVII столетия. Но его работа носит скорее мемуарный характер и не несет необходимой информации для раскрытия поставленных задач. В этой работе к тому же отсутствует критический подход к использованным источникам.

Большую роль в освещении истории Марамороша сыграл симпозиум венгерских врачей и естествоведов, состоявшийся в 1876 г. в Сигете. На основании его материалов был издан сборник статей под названием "Общее описание Мараморошской жупы"², в котором помещены исследования по различным отраслям науки и экономики этого региона Венгрии.

В 1889 г. "Венгерское историческое общество" организовало научную экспедицию в Мараморош. Весь собранный материал был опубликован в приложении к газете "Szazadok". Среди других появляется работа Д.Чсанку³, посвященная румынам Марамороша, и И.Силади⁴, относительно возникновения Мараморошского комитета.

Несмотря на то, что обе эти работы носят тенденциозный характер и написаны в духе венгерского национал-патриотизма (не без влияния панславистических идей того времени), они внесли в научный оборот много уникальной, неопубликованной ранее информации.

Богатый материал собрал и издал румынский историк Д.Онгул. В первой своей работе, вышедшей в свет в 1884 г.⁵, автор исследовал важные аспекты мараморошского общества XIV века и двух главных исторических персонажей того времени - Богдана и Драгоша - основателей Молдавского государства. В статье⁶, опубликованной в 1890 г. в Вене, Д.Онгул полемизирует с венгерскими историками, утверждающими, что венгерский элемент является первичным в истории Марамороша и что румыны и рутены появились в данном регионе только с конца XIII века. Используя новые научные данные и возможности, автор дает четкую и объективную информацию по вопросам политической и этнической истории Марамороша.

Не лишен научного интереса и труд другого румынского исследователя Ж.Петрова⁷. Опираясь на опубликованные источники, историк анализирует генеалогию семей Марамороша. Следует однако, отметить, что автор преувеличивал данный фактор в развитии комитата. Той же проблематике посвятил свою работу К.Когмничану⁸, но он ограничился лишь исследованием привилегированных семей Марамороша и Молдовы.

В начале XX века вышли на венгерском языке труды Л.Негре⁹, Г.Вароли¹⁰, И.Паппа¹¹ и других. В этих работах много интересных данных о новой истории Марамороша. Общим их недостатком является чрезмерное увлечение юридическими аспектами, а также искаженное освещение событий. Им присущи амбициозность, тенденциозность, что приводит к односторонней трактовке исследуемого материала. В них красной нитью проходит идея, что Мараморош испокон веков венгерская земля, что ее население не имеет ничего общего с Украиной, а когда речь идет о румынах - с Румынией. Эти народы якобы всегда тянулись к Венгрии и Австрии.

Заслуживают внимания публикации В.Ивани, исследующие вопросы, связанные с добычей соли в Марамороше¹², и статья А.Комарова, содержащая выписки из протоколов комитата¹³.

Отдельный раздел занимают работы, посвященные истории Мараморошской церкви, которые рассматриваются или отдельно, или в связи с Мукачевской епархией¹⁴.

В межвоенный период вышел в свет целый ряд работ румынских и венгерских авторов, в которых уже по-новому, в условиях, когда

Трансильвания была присоединена к Румынии, начинается полемика вокруг Марамороша. Особое место среди этих изданий занимает работа Г.Мигали¹⁵. Несмотря на скудость научного аппарата и на небольшой объем, она содержит ряд уникальных и вполне аргументированных положений, основанных на хорошем знании документов и библиографии вопроса.

Перед Второй мировой войной был издан самый ценный, на наш взгляд, научный труд историка И.Мога¹⁶, который внес большой вклад в изучение института воеводств, социально-экономического развития Мараморошского юмитага. Несмотря на то, что автор объясняет особенности эволюции румынского феодализма, его политическо-административного устройства, прежде всего внешними факторами, а не внутренними социально-экономическими процессами, что, на наш взгляд, является ошибкой, большинство его утверждений относительно мараморошского воеводства остаются в силе до настоящего времени.

В это же время появляется ряд работ с ярко выраженным полемическим характером¹⁷. Существенный вклад в изучение истории Марамороша внес Ал.Филипашку. Первая из его работ, задуманная как монография¹⁸, требует самого критического подхода, особенно по части древней истории. Зачастую его выводы являются неверными. На более высоком научном уровне находится резюме данной монографии¹⁹, в котором исследователь отказывается от многих своих теорий, ранее выдвинутых. Третья работа, опубликованная в 1945 г.²⁰, намного качественнее предыдущих, является вершиной публикаций по истории Марамороша. Из венгерских историков этого периода отметим В.Белая, который написал специальную монографию по данной проблеме²¹. Основанная на документальных источниках, многие из которых по сегодняшний день являются недоступными для других исследователей, труд В.Белая продолжает оставаться актуальным.

Проблемы истории Марамороша нашли отражение и в работах общего характера таких румынских историков как А.Д.Ксенюпол²², Г.Г.Жюреску²³, Н.Йорга²⁴. Из трудов марксистского направления историков Румынии особое место занимает исследование Р.Попа²⁵. Используя широкий исторический и археологический материал, автор представляет многостороннюю картину мараморошского общества XIII - XIV веков. Один из немногих исследователей, который занимался изучением вопросов, связанных с историей румын правого берега Тисы, является М.Дэкуш²⁶. В последние годы в румынской

историографии работы по истории Марамороша издали М.Холбан²⁷, П.Панантеску²⁸, П.Биндер²⁹ и др. Общим недостатком данных исследований - чрезмерная идеологизация и политизация рассматриваемой проблемы в ущерб научной объективности.

Некоторые аспекты, касающиеся изучаемой нами проблемы, затронуты в работах И.Базилевича³⁰, М.Лучкая³¹, А.Духновича³², А.Кривинского³³ и др. Отдельные факты о классовой борьбе в северо-восточной части Венгрии встречаются в работах известных венгерских историков Ш.Марки³⁴ и И.Ачади³⁵. В их исследованиях приводятся данные о восстаниях крестьян в 1514 г. под предводительством А.Дози и других национально-освободительных движениях эпохи средневековья. Среди чешских историков, занимавшихся прошлым Марамороша, необходимо отметить работы А.Златника³⁶, которые содержат интересный статистический материал, а также К.Кадлеца³⁷, где на высоком профессиональном уровне анализируется волошское право и его распространение на территории Словакии. Особое место занимает труд Д.Кринжала³⁸, в котором автор изучает процесс румынской колонизации Карпат. Ученый справедливо и аргументированно описывает проникновение волохов в западные области Карпат, но одним из недостатков его труда является неточное описание ареала постоянного проживания волохов. Заслуживает внимания и работа К.Бескида, посвященная Мараморошскому юмитагу³⁹.

В 20-30-е годы на Подкарпатской Руси появляется труд обобщающего характера исследователя В.Гаджеги⁴⁰.

Значительный вклад в изучение истории Закарпатья и конкретно Марамороша внесли историки России. Особенно плодотворно работал в этом направлении А.Петров⁴¹, написавший десятки исследований, которые затрагивают важные вопросы, связанные с историей церкви, древних печатаний, грамот, межэтнических взаимоотношений. Хотя с отдельными оценками можно сегодня не согласиться, но ценность его трудов бесспорна. Интересным является исследование Л.Василевского⁴², рассматривавшего политику, проводимую венгерской государственной властью по отношению к румынскому населению, как насильственную ассимиляцию⁴³.

В советской историографии вопросы, связанные с историей национальных групп Закарпатья, в том числе и румынской, не ставились. Но, несмотря на это, отдельные аспекты изучаемой нами проблематики нашли отражение в ряде публикаций⁴⁴. Среди них особое место занимает коллективный труд закарпатских историков

"История городов и сел Украинской ССР. Закарпатская область" ⁴⁵, в котором впервые была вкратце написана история Дибровы (Д. Данилюк) и Солотвино (Н. Макара).

Специальную работу, посвященную Мараморошу, написал В. Маркуш ⁴⁶. Автором широко использованы многочисленные публикации, архивные и другие источники, которые позволили ему в целом объективно описать события этого периода. Главным недостатком его работы является односторонняя трактовка проблемы, которая рассматривается исключительно под углом зрения классовой борьбы. Неаргументированным, на наш взгляд, является положение диссертации о том, что румынское население переселяется в Мараморош только в конце XIII века ⁴⁷.

Некоторые другие аспекты жизни и быта закарпатских румын нашли отражение в материалах различных конференций и публикаций ⁴⁸, а также в работах общего характера историков В. Королюка ⁴⁹, Ю. Бромля и Н. Грацианской ⁵⁰, В. Иванова и В. Топорова ⁵¹.

За последние годы из под пера известного украинского историка Н. Вегеша вышла в свет целая серия работ, посвященных украинцам Марамороша ⁵². Несмотря на то, что эти труды имеют только косвенное отношение к рассматриваемой нами проблематике, они вносят в научный оборот большой объем информации относительно социально-экономического, культурного и политического развития региона.

Подводя итоги обзора историографической базы, мы пришли к следующим выводам:

Разработка вопросов, связанных с историческим прошлым и настоящим румынской этнической группы, проживающей до 1919 г. в составе Мараморошского комитата, а сегодня в Закарпатской области, ограничивается несколькими фрагментарными описаниями. В этой связи возникает необходимость комплексного изучения данной проблемы силами историков, археологов, этнографов, фольклористов, филологов.

Историей Марамороша занимались преимущественно румынские и венгерские специалисты. Большинство их работ носит тенденциозный характер, преследует зачастую политические цели.

1. Sacerdoteanu A. Conceptia istorica a lui B.P. Hasdeu // Studii. - Bucuresti, 1957. - N X. - P. 13-27.

2. Szilagyi I. Maramaros varmegye egyetemes leirasa. - Budapest, 1876.
3. Csankó D. Magyarország történelmi földrajza a Huniádok Korában. - Budapest, 1890. - Köt I. - P. 10-26.
4. Szilagyi I. Maramarosmegye általános történelméből (a XII és XIII század) // Századok. - 1889.
5. Onoșul D. Dragos și Bogdan, fundatori principatului moldovenesc // Convorbiri literare. - Bucuresti, 1884. - N XVIII. - P. 89-130.
6. Onoșul D. Scrieri istorice. - Bucuresti, 1968. - Vol. I-II. - P. 313-327.
7. Petrovay G. A maramarosi olahok. Betelepedesük, vajdaik es kenezeik // Századok. - 1911. - P. 607-626.
8. Kögalmiceanu C. Tabloul geneologic și cronologic al Dragoseștilor, Bogdanestilor, Koriatoviceștilor și Musateștilor, domni ai Moldovei. - Bucuresti, 1913.
9. Nyegre L. Maramaros megye. - Budapest, 1900.
10. Varagy G. Maramarosi emlékkönu. - Sighet, 1902.
11. Pap J. Adalekok Maramaros történetéhez. - Sighet, 1909.
12. Ivanyi B. Két középkori sobanya-statumum // Századok. - 1911. - P. 10-13; 98-113; 187-195.
13. Komaromi A. Nyalabvar es uradalma // Századok. - 1894. - P. 492-512.
14. Barlea I. Insemnari din Bisericile Maramuresului. - Bucuresti, 1909; Cziple A. Documente privitoare la episcopia din Maramures. - Bucuresti, 1916.
15. Mihalyi G. Reflexii asupra diplomelor maramuresene publicate de dr. I. Mihalyi. - Sighet, 1934.
16. Moga I. Voevodatul Transilvaniei. Fapte și interpretari istorice // Analele institutului de istorie nationala. - Sibiu, 1945. - Vol X.
17. Decei A. Une opinion tendancieuse de l'istoriographie hongroise: les origines de Bogdan I, fondateur de la Moldavie. - Bucuresti, 1939; Dobosi A. Geschichtler Abriss über die Rumanen in Maramures. - Bucuresti, 1940.
18. Filipascu Al. Istoria Maramuresului. - Bucuresti, 1940.
19. Filipascu Al. Voevodatul Maramuresului. Orijinea structuri și tendintele lui. - Sibiu, 1945.
20. Filipascu Al. Le Maramures. - Sibiu, 1944.
21. Belay V. Maramaros megye tarsadalma es nemzetisegei. A megye betelepulesetol a XVIII század elejeig. - Budapest, 1943.
22. Xenopol A. Istoria Romanilor din Dacia Traiana. - Bucuresti, 1988. - Vol. III.
23. Giurescu C. Istoria Romanilor. - Bucuresti, 1976. - Vol. II.
24. Jorgu N. Istoria poporului Roman. - Bucuresti, 1976.

25. Popa R. Tara Maramuresului in veacul al XIV-lea. - Bucuresti, 1970.
26. Dancus M. Zona etnografica Maramures. - Baia Mare, 1983.
27. Holban M. in jurul publicarii curente a unor documente inedite din secolul al XIII-lea privitoare la Romanii din Transilvania // Studii. - Bucuresti, 1966. - Vol. XIX. - N 4.
28. Panaitescu P. Obstea taraneasca in tara Romoneasca si Moldova. Orinduirea feudala. - Bucuresti, 1964.
29. Binder P. Contributii la studiul dezvoltarii feudalizmului in Maramures si in Nordul Transilvaniei // Studii. - Bucuresti, 1967. - N 10.
30. Basilovich I. Brevis Notitia Foundationis Theodori Koriathovich, Olim Ducis de Muncacs. - Cassiviae, 1799-1804. - Tomus I-III.
31. Лучкай М.М. Історія карпатських русинів церковна і світська (давня і нова аж по наш час) // Науковий збірник музею української культури у Свиднику. - Пряшів, 1983. - N 11. - С. 52-179; 1988. - N 13. - С. 118-235; 1986. - N 14. - С. 93-258.
32. Духнович А.В. Истинная история карпатороссов или угорских русинов // Русский архив. - 1914. - N 4.
33. Кралцикий А. Список монастырей // Науковий збірник Галицько-руської матиці. - Львов, 1865. - Вып. I.
34. Marki S. Dozsa Gyargy es fortadalma. - Budapest, 1883.
35. Ачади И. История венгерского крепостного крестьянства. - М., 1956.
36. Zlatnik A. Nerostne bohatstvi Maramorose XVI stoleti. - Praha, 1924.
37. Kadlec K. Valalahi a valaske pravo v zemich slovanskyh a uherskyh. - Praha, 1916.
38. Krundzalov D. K dnešnímu stavu studia rumunských vlivu v Karpatech // Studia Slavica. - Budapest, 1964. - T. X.
39. Beskid K. Marmoros. - Uzhorod. - 1929.
40. Гаджега В. Додатки к історії русинів и руських церковей в Марамороше // Науковий збірник товариства "Просвіта". - Ужгород, 1922. - Рочник I. - С. 140-228; Он же: Додатки к історії русинів и руських церковей в Марамороше. Студії історично-архівні. - Ужгород, 1922.
41. Петров А. Материалы для истории Угорской Руси: пределы угрорусской речи в 1773 г по официальным данным. Исследования и карты. - СПб, 1911. - Т. VI; Он же: Древнейшие грамоты по истории Карпаторусской церкви и иерархии 1391-1498 г. - Прага, 1930. и др.

42. Васильевский (Школицкий) Л. Венгерские "руснаки" и их судьба: (Письмо из Австрии) // Русское богатство. - 1914. - Март. - С. 362-383.
43. Там же. - С. 366.
44. Маркуш В.М. Социально-экономичне становище Мараморощини в XIV-XVII ст. // Український історичний журнал. - 1971. - N 7. - С. 93-96; Ігнат А. Загальноосвітня школа на Закарпатті в XIX-поч. XX ст. - Ужгород, 1971; Ілько В.І. З історії селянських рухів на Закарпатті в другій половині XIX ст. // Наукові записки УжДУ. - Ужгород, 1958. - Т. XXXVI. - С. 19-29; Он же: Закарпатське село на початок XX ст. (1900-1918). - Львів, 1973.
45. История городов и сел Украинской ССР. Закарпатская область. - К., 1982.
46. Маркуш В.М. Социально-экономические отношения и классовая борьба в северо-восточной Венгрии и в Закарпатье в XIV-XVII вв. (По материалам Мараморощины): Автореф. дис... канд. ист. наук. - Ужгород, 1974.
47. Там же. - С. 4.
48. Марина В. Румуни Закарпаття за даними грамот XIV-XV ст. Іона Мігали де Алша // Сборник тезисов докладов VI научной конференции молодых ученых и специалистов. 10-17 июня 1991 г. - Ужгород, 1991. - С. 263; Он же: До питання про соціальне становище румунів Марамороша наприкінці XIX - початку XX ст. // Тези доповідей наукової конференції "Суспільно-політичні відносини на Закарпатті в 20-30-х рр. XX ст.". - Ужгород, 1992. - С. 144-146; Марина Н.В. Индустриальный облик Дибровы. - Ужгород, 1982; Зеленчук В. Костюм румынского населения Закарпатской области УССР // Карпатский сборник. - М., 1976. - С. 103-105; Макара М.П. Деякі питання сучасних міжнаціональних відносин на Закарпатті // Українські Карпати: Матеріали міжнародної наукової конференції "Українські Карпати: етнос, історія, культура". - Ужгород, 1993. - С. 267-279; Он же: Зберегти толерантні міжетнічні відносини на Закарпатті // Матеріали науково-практичної конференції "Міжетнічні відносини в Закарпатті: історія, сучасні проблеми", 16 грудня 1993 р. - Ужгород, 1994. - С. 50-56; Орос М. М. Лучкай про національні меншості на Закарпатті (волохи) // Культура Українських Карпат: традиції і сучасність: Матеріали міжнародної наукової конференції (1-4 вересня 1993 року). - Ужгород, 1994. - С. 194-198; Орос О. Слідами Грушівської друкарні

- // Українські Карпати: матеріали міжнародної наукової конференції "Українські Карпати: етнос-історія-культура". - Ужгород, 1993. - С. 373-383; Тиводар М. Значення слова "Волох" в трактаті Т.Легощого // Тези народознавчої науково-практичної конференції, присвяченої 160-річчю від дня народження Тиводара Легощого. 26-27 жовтня 1990 року. - Мукачево, 1990. - С. 66-67; Он же: Традиційне скотарство Українських Карпат другої половини ХІХ - першої половини ХХ ст.: Історико-етнологічне дослідження. - Ужгород, 1994.
49. Корольок В. Термин "Волошская земля" в раннесредневековых письменных источниках // Этническая история восточных романцев. - М., 1979. - С. 135-185; Он же: Славяне, вlahи, римляне и римские пастухи венгерского "Анонима" // Юго-Восточная Европа в средние века. - Кишинев, 1972. - С. 83-105; Он же: Волохи и славяне в "Повести временных лет" // Советское славяноведение. - 1971. - N 4. - С. 35-59.
50. Бромлей Ю., Грацианская Н. Проблемы этнографического изучения культурной общности населения Карпат // Карпатский сборник. - М., 1976.
51. Иванов В., Толоров В. К вопросу происхождения этнонима "валахи". // Этническая история восточных романцев. - М., 1979. - С. 105-131.
52. Вегеш М., Марина В. Румунія і Карпатська Україна (Особливості політичного розвитку і співробітництва). - Карпатська Україна і Августин Волошин. Матеріали міжнародної наукової конференції "Карпатська Україна – пролог відродження Української державності". - Ужгород, 1995. - С. 48-60.
53. Вегеш М., Горват Л. Українці в Румунії (Мараморощині): проблеми соціально-економічного та політичного розвитку. - Ужгород, 1997. - 60с. ; Они же: Нариси історії українців Мараморощини (Румунія) в 1918-1945 роках. - Ужгород, 1998. - 87с.; Они же: До питання про джерельну базу дослідження Мараморощини // Актуальні та малодосліджені проблеми історії України. - Випуск перший. - Ужгород, 1998. - С. 3-4; Они же: Мараморош в історичній літературі другої половини ХІХ-першої половини ХХ ст. - там же. - С. 58; Они же: Проблеми історичного розвитку Мараморощини в працях В.М. Маркуша. - там же. - С. 12-14; Они же: Національно-визвольний рух на Мараморощині в 1918-1919 рр. - там же. - Випуск другий. - Ужгород, 1998. - С. 15-17.