

Феннич В.П. Доказательственные презумпции гражданского судопроизводства с материальными и процессуальными фактами-основания их действия. *Развитие процессуального законодательства: к 5-летию действия АПК РФ, ГПК РФ и Федерального Закона РФ "О третейских судах в Российской Федерации"*. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной юбилею Заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора Т.Е. Абовой. Воронеж, 15-16 февраля 2008 г. Серия: Юбилеи, конференции, форумы. Вып. 4 / Под ред.: Носырева Е.И. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2008. С. 350-354.

В. П. Феннич

преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Закарпатского государственного университета (Ужгород, Украина)

ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННЫЕ ПРЕЗУМПЦИИ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА С МАТЕРИАЛЬНЫМИ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ФАКТАМИ-ОСНОВАНИЯ ИХ ДЕЙСТВИЯ

Наука гражданского процессуального права знает большое количество доказательственных презумпций, которые используются во время рассмотрение гражданских дел, что даёт основание говорить про их систему. Одним из логических приёмов, с помощью которого всестороннее познаются доказательственные презумпции выступает их классификация. Целью такой классификации является формирование научных знаний по общим та специальным признакам презумпций, дающие возможность лучше определить их роль в гражданском судопроизводстве, а также разработать практические рекомендации по их использованию судами во время рассмотрения гражданских дел.

На сегодняшний день, в науке гражданского процессуального права выделяют различные основания по разграничению доказательственных презумпций на определённые виды. Вместе с существующими подходами хотелось бы обратить внимание на такой подход, который ранее в науке гражданского процессуального права не выделялся, а именно: доказательственные презумпции с материальными фактами-основания их

действия, а также доказательственные презумпции с процессуальными фактами-основания их действия. Указанная классификация доказательственных презумпций непосредственно связана с существованием материальных и процессуальных правовых презумпций и их значением для гражданского дела.

Исходным моментом классификации правовых презумпций на материальные та процессуальные есть соответствующее разграничение отраслей права. Так, В. К. Бабаев считает, что материальная презумпция направлена на рассмотрение дела по существу, так как содержится в норме, которая своим действием охватывает общественные отношения спорного характера. Процессуальная презумпция направлена на применение норм материального права¹.

Выделяют материально-правовое та процессуальное значение материальной презумпции². Материально-правовое значение материальной презумпции состоит в том, что она влияет на разрешение дела по существу³. Презюмированный факт материальной презумпции входит в круг обстоятельств гражданского дела, установление которых даст возможность суду правильно разрешить дело (напр., презумпция вины). Этот факт имеет материально-правовой характер. Процессуальное значение материальной презумпций состоит в том, что такая презумпция влияет на определение фактом предмета доказывания⁴, перераспределяет обязанности доказывания между сторонами⁵, экономит средства и время

¹ *Бабаев В. К.* Презумпции в советском праве. Горький: Горьковская высшая школа МВД СССР, 1974. С. 54, 57-58.

² *Сериков Ю. А.* Презумпции в гражданском судопроизводстве. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 40.

³ *Каранина Н. С.* Правовые презумпции в теории права и российском законодательстве: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. М., 2006. С. 80.

⁴ *Сериков Ю. А.* Презумпции в гражданском судопроизводстве. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 82-88.

⁵ *Треушников М. К.* Судебные доказательства. М.: Городец, 2004. С. 62-71.

суда при рассмотрении гражданского дела⁶, определяет порядок применения правовой нормы, в которой содержится⁷.

Процессуальная презумпция лишена материально-правового значения. Ей свойственно только процессуальное значение. Презюмированный факт указанной презумпции носит исключительно процессуальный, а не материальный характер, поэтому такая презумпция не влияет на разрешение дела по существу. Особенность процессуальной презумпции состоит в том, что она не приводит к перераспределению обязанностей по доказыванию между сторонами, но в норме права, где она содержится чётко определяется субъект, который должен опротестовать презюмированный факт (напр., презумпция беспристрастности судьи). Таким образом, процессуальная презумпция полностью охватывается действием общего правила распределения обязанностей доказывания между сторонами. Процессуальные презумпции направлены только на обеспечение надлежащей процедуры рассмотрения гражданского дела.

Доказательственная презумпция это и есть материальная, которая своим содержанием и функциями не охватывает процессуальную презумпцию. Так, М. Г. Авдюков указывал, что нормы материального права, которые возлагают доказывание факта на определённую сторону, традиционно понимаются как доказательственные презумпции⁸. Отсюда следует, что существенным признаком доказательственных презумпций выступает наличие в их конструкции презюмированного факта

⁶ Левенталь Я. Б. К вопросу о презумпциях в советском гражданском процессе // Советское государство и право. 1949. № 6. С. 62.

⁷ Феннич В. П. Функції доказових презумпцій у цивільному судочинстві // Актуальні проблеми юридичної науки: Збірник тез Міжнародної наукової конференції “Шості осінні юридичні читання” (м. Хмельницький, 26-27 жовтня 2007 року): У 3-х частинах. Частина друга: Цивільне право. Сімейне право. Міжнародне приватне право. Комерційне право. Цивільний процес. Трудове право. Право соціального забезпечення. Хмельницький: Вид-во Хмельницького університету управління та права, 2007. С. 268-270.

⁸ Авдюков М. Г. Распределение обязанностей по доказыванию в гражданском процессе // Советское государство и право. 1972. № 5. С. 48; Штефан М. Й. Цивільний процес: Підручник. К.: Ін Юре, 1997. С. 258.

материально-правового характера. Именно это и даёт возможность доказательственной презумпции влиять на разрешение дела по существу. За доказательственными презумпциями закрепляют такую функцию, как перераспределение обязанностей по доказыванию между сторонами⁹.

Исходя из классификации правовых презумпций на материальные та процессуальные, презумпцию признания факта, для установления которого была назначена экспертиза относят к процессуальным¹⁰. Считаем, что указанную презумпцию, которая закреплена в ч. 1 ст. 146 ГПК Украины, нужно отнести к доказательственным, то есть к материальным презумпциям в силу тех признаков и функций, что ей характерны.

Судебные экспертизы направлены на получение доказательственной информации по обстоятельствам, имеющим значение для разрешения гражданского дела по существу. Так, при рассмотрении гражданских дел, связанных с реализацией некачественных товаров может быть назначена товароведческая экспертиза, с помощью которой можно установить соответствие характеристик товара базовым показателям, фактическое состояние качественных показателей товара, о надлежащих компонентах (комплектующих) товара, выявление причин снижения качества товара (к примеру, несоблюдение правил упаковки товара, его маркирования, хранения, транспортирования, неправильно проведенная замена компонентов товара и т.д.).

⁹ *Девуцкий Э. И.* О некоторых вопросах распределения обязанностей доказывания в российском гражданском процессе // Академический юридический журнал. 2006. № 1. С. 25-35; *Луспенник Д.* Застосування у судовій практиці доказових презумпцій та фікцій в системі розподілу обов'язків з доказування за новим ЦПК України // Право України. 2005. № 8. С. 57; *Нахова Е. А.* Роль презумпцій и фікцій в распределении обязанностей по доказыванию. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. Саратов, 2004. С. 66; *Треушников М. К.* Судебные доказательства. М.: Городец, 2004. С. 64-65.

¹⁰ *Луспенник Д.* Застосування у судовій практиці доказових презумпцій та фікцій в системі розподілу обов'язків з доказування за новим ЦПК України // Право України. 2005. № 8. С. 59; *Сериков Ю. А.* Презумпции в гражданском судопроизводстве. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 142-146.

Т. В. Сахнова, рассматривая критерии формирования предмета судебной экспертизы, выделяет т. наз. “юридический критерий”, которым выступает *норма материального права*, подлежащая применению по делу¹¹. Именно в этой норме содержатся специальные элементы: юридический факт, который необходимо установить и находится в объективной взаимосвязи с доказательственной информацией, указанной в *заключении эксперта*. Установление этого факта необходимо для правильной квалификации спорных правоотношений. Поэтому презюмированный факт, для выяснения которого была назначена экспертиза, по своему характеру материально-правовой.

Презумпция признания факта, для установления которого была назначена экспертиза, выполняет функцию перераспределения обязанностей по доказыванию именно между сторонами. Такая функция прямо следует из содержания ч. 1 ст. 146 ГПК Украины, где при уклонении одной стороны, не в интересах которой проведение данной экспертизы, суд, в пользу второй стороны признает факт установленным, для выяснения которого была назначена экспертиза. Иллюстрирует эту функцию презумпции признания факта, для выяснения которого была назначена экспертиза, на определённых примерах Т. В. Сахнова¹².

Таким образом, презумпция признания факта, для выяснения которого была назначена экспертиза, вместе с процессуальным значением имеет материально-правовое. Но указанная презумпция отличается от других доказательственных презумпций (напр., презумпции вины, презумпции несоответствия действительности негативной информации, распространённой о лице, презумпции правомерности договора и т.д.). Её отличие состоит в том, что закрепление этой доказательственной

¹¹ Сахнова Т. В. Судебная экспертиза. М.: Городец, 2000. С. 42.

¹² Там же. — С. 166.

презюмции в нормах процессуального законодательства показывает одну особенность — факты-основания действия презюмции признания факта, для установления которого была назначена, экспертиза по своему характеру процессуальные. Так, отказ от подачи экспертам необходимых материалов, документов или уклонение лица от иного участия в экспертизе, отсутствие другой возможности проведения этой экспертизы (ч. 1 ст. 146 ГПК Украины) показывает, что эти факты фигурируют в процессуальных отношениях, а не материальных, которые существовали до открытия производства по делу. Презюмированный факт указанной презюмции есть материально-правовым, он входит в состав тех фактов предмета доказывания гражданского дела, установление которых даст возможность осуществить правильную квалификацию спорных правоотношений и применение норм материального права при разрешении дела по существу.

Поэтому есть все основания говорить о классификации доказательственных презюмций на презюмции с *материальными фактами-основаниями* их действия та презюмции с *процессуальными фактами-основаниями* их действия. Если доказательственная презюмция фактами-основаниями своего действия имеет юридические факты, которые сформировались в спорных материальных правоотношениях, то это будет доказательственная презюмция с материальными фактами-основаниями действия. К примеру, презюмция вины базируется на таких материальных фактах-основания своего действия как совершение правонарушения, наличие ущерба та причинная связь между правонарушением и ущербом. Если факты-основания доказательственной презюмции возникают в процессуальных правоотношениях, то перед нами доказательственная презюмция с процессуальными фактами-

основаниями её действия. Например, уклонение лица от участия в экспертизе (непредставление материалов, документов экспертам или иные случаи уклонения), отсутствие другой возможности проведения этой экспертизы является процессуальными фактами-основаниями действия презюмированного материального факта, для выяснения которого была назначена экспертиза. Основанием классификации доказательственных презумпций на презумпции с материальными та процессуальными фактами-основаниями действия выступает *характер* этих фактов.

Таким образом, все презюмированные факты доказательственных презумпций будут материально-правовыми, но в то же время, в одном случае факты-основания такой презумпции будут материально-правовыми, а в другом — процессуальными. Это обусловлено характером тех правоотношений, где они возникают: материальных или процессуальных. А это, в свою очередь, и требует закрепление одних фактов-основания действия доказательственной презумпции нормами материального законодательства, а других — нормами процессуального законодательства.

Из этого следует, что доказательственным презумпциям с материальными та процессуальными фактами-основаниями их действия свойственно одно и тоже материально-правовое и процессуальное значение в процессе рассмотрения гражданского дела. Но необходимость выделения такой классификации доказательственных презумпций состоит в том, что существует специфика доказывания фактов-основания действия доказательственной презумпции, где одни факты существовали до открытия производства по делу, а другие — возникли во время его рассмотрения.

Развитие процессуального законодательства: к 5-летию действия АПК РФ, ГПК РФ и Федерального Закона РФ "О третейских судах в Российской Федерации". Материалы международной научно-практической конференции, посвященной юбилею Заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора Т.Е. Абовой. Воронеж, 15-16 февраля 2008 г. Серия: Юбилеи, конференции, форумы. Вып. 4 / Под ред.: Носырева Е.И. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2008. - 568 с. (С.350-354)