

На лесных крутосклонах зоологические маршруты, как правило, приурочены к горным дорогам и тропам, поскольку прочая территория трудноподходима. В связи с этим мы получаем несколько заниженную информацию о тех видах животных, которые сторонятся человека, мы их недоучитываем. Видимо в этих случаях целесообразнее переходить к стационарному учету на круговых площадках, как это советует делать Н.Г.Челинцев (1989), использовать зимние авиаучеты и т.д.

Все эти особенности методики необходимо учитывать при планировании и проведении зоологических исследований в горной стране.

1. Абуладзе А.В. Об особенностях учета хищных птиц в горах // Всесоюз. совещ. по пробл. кадастра и учета живот. мира. - Уфа, 1989. - Ч.1. - С. 377-178.

2. Луговой А.Е. Значение антропогенизированных перевалов в освоении горной системы Карпат равнинными лесостепными видами птиц // Изучение птиц СССР, их охрана и рацион. использование. - Ленинград, 1986. - Ч.2. - С. 40-41.

3. Луговой А.Е. Видимые перелеты птиц в верховьях Тисы // Сезонные миграции птиц на территории Украины. - Киев: Наукова думка, 1992. - С. 141-152.

4. Луговой А.Е., Дикий А.В. Птицы горных водотоков в качестве объектов мониторинга // Вестн. зоол. - 1985. - вып. 5. - С. 57-60.

5. Страутман Ф.И. Речные долины Советских Карпат как пути миграции и кочевок птиц // Тр. II Прибалт. орнитол. конф. - М., 1975. - С. 85-89.

6. Челинцев Н.Г. Метод расчета плотности населения птиц при учетах на круговых площадках // Всесоюз. совещ. по пробл. кадастра и учета живот. мира. - Уфа, 1989. - Ч.1. - С. 404-405.

#### ГНЕЗДОВАЯ ФАУНА ПТИЦ ТЕЧЕНИЯ р.УЖ

Луговой А.Е., Боднар В.В., Геревич А.В., Грицак В.М., Кузьма В.Ю., Мателешко А.Ю., Мателешко Ю.И., Олексик Т.Х., Покрытюк В.Л., Покрытюк Л.А., Потиш Л.А., Цапulich О.Т.

(Ужгородский орнитоклуб, Ужгород, Украина)

Синхронний облік птахів вздовж р.Уж в межах Закарпатської області (біля 110 км) у травні 1992 р. виявив 15 видів, які екологічно тісно пов'язані з річкою та її берегами. Проаналізований якісний та кількісний розподіл цих птахів у верхній, середній та нижній течії; виявлені закономірності такого розподілу; приведені оцінки "абсолютної" чисельності деяких видів (рибалочки, бджолоїда, берегової ластівки). Виявлено випадання із гніздової орнітофауни р.Уж річкової крячки, скопи, скорочення чисельності деяких інших видів.

Река Уж стекает по южным мегасклонам Восточных Карпат, берет свое начало на Ужоцком перевале (1250 м н.у.м.) в пределах Закарпатской области Украины, по которой проходит около 90% ее общего протяжения (133 км). Лишь в самом нижнем течении река заходит в пределы Словацкой республики, где вливается в р.Лаборец (бассейн Тисы). Долина Ужа густо заселена человеком, в пределах Закарпатской обл. река протекает через 17 сел и 2 города (Перечин, Ужгород). Таким образом ее берега в значительной мере антропогенизированы и даже урбанизированы. На участках реки, незастроенных человеческим жильем, берега представлены либо лесистыми крутосклонами (в верхнем и, частично, в среднем течении), либо полевыми пойменными участками (на остальных отрезках течения реки). Особенно широка эта сельскохозяйственная пойма на участке от с.Мирча до г.Перечина (на этом участке в р.Уж впадают два главных его притока - р.

Лута и р. Турья), а также ниже с. Камяница, вплоть до государственной границы.

В. Владыков (1926) подразделил р. Уж так: верхнее течение - от истоков до с. Ставное; среднее течение - от Ставного до устья р. Турья (т. е. до Перечина); нижнее течение - от Перечина до впадения Ужа в Лаборец. Этого деления мы в дальнейшем и придерживаемся.

В мае 1992 г. мы - члены Ужгородского клуба орнитологов - провели синхронный учет птиц на всем протяжении р. Уж (в пределах Закарпатской области). Река была подразделена на 8 участков, из которых участки 1-2 были в верхнем, участки 3-5 - в среднем и 6-8 - в нижнем течении реки. Помимо этого был проведен маршрут 9 вдоль канала, протекающего параллельно Ужу, который начинается в с. Невицком и заканчивается в г. Ужгороде (протяженность 11 км). В отличие от реки, канал течет в отлогих, покрытых травой и кустарниками берегах, здесь нет галечных кос и островов, мало обрывистых берегов, столь характерных для самого Ужа.

Во время синхронных учетов регистрировались все виды встреченных птиц (более 70 видов), однако в данной работе приводятся материалы только по тем из них, которые своими гнездовыми либо трофическими связями непосредственно связаны с рекой и ее берегами. Полученные данные отражены в таблице.

Анализ таблицы четко отражает ряд закономерностей. Количество птиц, тесно связанных с рекой и ее берегами, а также их обилие резко возрастает вниз по течению. В верхнем течении отмечено 3 вида из 14 (20%) с обилием 80-90 особей на 10 км маршрута; в среднем - 9 (60%) с обилием 150-160 особей/10 км; в нижнем (включая и канал) - 12 (80%) с обилием 400 особей/10 км. В том же порядке увеличивается количество и величина колоний береговых ласточек: в верхнем

Таблица  
Птицы, учтенные на р. Уж и его канале в гнездовое время 1992 г.

В	И	Д	Р е к а У ж				
			верх. т. - 25 км		средн. т. - 45 км		
			всего	10 км	всего	10 км	
<i>Ardea cinerea</i>	-	-	-	-	-	-	-
<i>Ciconia nigra</i>	-	-	-	-	2	0.44	-
<i>Ciconia ciconia</i>	-	-	-	-	1	0.22	-
<i>Anas platyrhynchos</i>	-	-	-	-	-	-	-
<i>Charadrius dubius</i>	-	-	-	-	22	4.88	-
<i>Actitis hypoleucos</i>	5	2.0	-	-	6	1.33	-
<i>Larus ridibundus</i>	-	-	-	-	-	-	-
<i>Alcedo atthis</i>	-	-	-	-	2 гн.	0.44	-
<i>Merops apiaster</i>	-	-	-	-	-	-	-
<i>Riparia riparia</i>	-	-	-	-	6 кол.	1.33	-
<i>Motacilla cinerea</i>	42	16.8	-	-	22	4.88	-
<i>Motacilla alba</i>	104	41.6	-	-	99	22.0	-
<i>Cinclus cinclus</i>	-	-	-	-	4	0.88	-
<i>Remiz pendulinus</i>	-	-	-	-	-	-	-
Итого учтено особей	151	60.4	156	34.6			
Колоний птиц	-	-	6	1.33			
Одинокных гнезд	-	-	2	0.44			
Ориентировочно всего птиц 2.2 т.	80-90	7.0 т.	150-160				

продолжение

В И Д	Р е к а Уж		Всего птиц на реке и канале (122км)			
	нижн.т. - 40 км канал - 11 км					
	всего	10 км	всего	10км	всего	10 км
<i>Ardea cinerea</i>	3	0.75	1	0.90	4	0.33
<i>Ciconia nigra</i>	-	-	-	-	2	0.16
<i>Ciconia ciconia</i>	9	2.25	-	-	10	0.81
<i>Anas platyrhynchos</i>	67	16.75	11	10.0	78	6.39
<i>Charadrius dubius</i>	17	4.25	-	-	39	3.19
<i>Actitis hypoleucos</i>	15	3.75	-	-	26	2.13
<i>Larus ridibundus</i>	70	17.5	-	-	70	5.73
<i>Alcedo atthis</i>	9гн.	2.25	1гн.	0.90	12гн.	0.98
<i>Merops apiaster</i> *	1кол.	0.25	-	-	1кол.	0.08
<i>Riparia riparia</i>	11кол.	2.75	-	-	17кол.	1.39
<i>Motacilla cinerea</i>	3	0.75	-	-	67	5.49
<i>Motacilla alba</i>	59	14.75	4	3.03	266	21.80
<i>Cinclus cinclus</i>	-	-	-	-	4	0.33
<i>Remiz pendulinus</i>	-	-	1гн.	0.9	1гн.	0.08
Итого учтено особей	243	60.75	16	14.5	566	46.3
Колоний птиц	12	3.0	-	-	18	1.47
Одиночных гнезд	9	2.25	2	1.81	13	1.06
Ориентировочно всего птиц	15.8т.	390-400	0.05т.	20	25т.	220

Примечание: \* - колония золотистых щурков из 7 гнезд выявлена позднее - в июле

течения таковых не выявлено; в среднем течении найдено 6 колоний с максимальным количеством гнездовых норок - 220; в нижнем течении - 11 колоний (максимально 400 гнездовых норок). Только в нижнем течении отмечены: серые цапли, кряквы, озерные чайки, золотистые щурки, ремез. Только в среднем течении - черный аист и оляпка. Птиц, характерных только для верхнего течения Ужа - не отмечено. Отсутствие тут оляпки трудно объяснить. Частично в том повинна сильная антропогенизация берегов реки: непосредственно вдоль течения тянутся сплошной лентой села, переходящие друг в друга (Ужок-Волосянка-Ставное), здесь же проложены автомобильная и железнодорожная дороги с интенсивным движением по ним. Видимо с таким антропогенным характером берегов в верхнем течении реки объясняется высокая концентрация белых трясогузок. Правда, этому есть и другое объяснение: в верховьях белая трясогузка может существовать только вдоль течения реки - дальше лесные крутослоны, в то время как ниже по течению реки этот вид может рассредоточиться, населяет всю ширину поймы.

Горная трясогузка, в отличие от оляпки, менее пуглива, и ее распространение по течению реки вполне закономерно, и в среднем на каждые 10 км реки приходится: 16.8 в верхнем, 4.9 - в среднем и только 0.75 в нижнем течении.

Размещение малого зуйка, гнездование которого связано с галечными косами и островами, вполне объяснимо. Он наиболее типичен для среднего течения, отсутствует в верхнем течении (где таких кос, островков меньше). В то же время перевозчик (гнездится на некотором удалении от реки) встречается на всех трех отрезках реки с возрастанием встречаемости от верховий к низовьям. Надо сказать, что численность перевозчиков на Уже относительно высока, поскольку на расстоянии 110 км встречено 26 птиц (около 20 гнездовых участков). На р.Висла от устья Сана до Варшавы (240 км) в 1973 году было уч-

тено только 21-23 пары (Tomialojc, 1990). Удовлетворительна также численность малых зуйков на р.Уж, если учесть, что в Польше, на р.Варте, по данным того же автора в 70-е годы на расстоянии 340 км было отмечено 67 пар этих птиц, а в 1983-84гг. их не выявлено вообще. Благополучно пока и состояние береговых ласточек. На р.Сан (тоже горная река Карпат) в 50-е годы насчитывалось 120 колоний с общим числом норок 4600. На Уже обнаружено всего 17 колоний, но общее количество норок составило 1408 штук, т.е. в 4 раза меньше. Однако настолько же Уж короче Сана.

В то же время 12 гнездовой зимородка на Уже менее успокоительно. На таком же расстоянии р.Вислы (110 км) было зафиксировано 48 подобных мест (Tomialojc, 1990).

Надо отметить также следующее: внутри трех отрезков Ужа можно выделить еще дополнительные участки, резко отличные по количественному составу встречаемых там птиц. Так из 78 особей кряквы и 70 озерных чаек, отмеченных в нижнем течении реки соответственно 57 и 64 особи отмечено на отрезке реки, протекающем через г.Ужгород и пригороды.

Наконец следует упомянуть о том, что на всем протяжении реки не отмечено ни одной речной крачки (*Sterna hirundo*), ни одного коршуна (*Milvus milvus*, *M. migrans*), которые здесь были вполне обычны в 40-е и 50-е годы (Кістяковский, 1950; Портенко, 1950), не говоря уже о скопе (*Pandion haliaetus*), которая гнездилась в долине Ужа в начале века (Грабар, 1931).

1. Владыков В. Рыбы Подкарпатской Руси.-Ужгород, 1926.-145С.
2. Грабар А. Птаство Подкарпатской Руси (Avifauna Carpathorossica).-Ужгород, 1931.-VIII.-С.1-32.
3. Кістяковский О.В. Птахи Закарпатської області//Тр.інст.зоол.АН УРСР.-1950.-Т.4.-С.3-77.
4. Портенко Л.А. Очерк фауны птиц Западного Закарпатья//Памяти акад.П.П.Сушкина.-М.-Л., 1950.-С.301-359.
5. Tomialojc L. Ptaki Polski, rozmieszczenie i liczebność.-Warszawa, 1990.-462P.

#### ПОШИРЕННЯ ПРОНУРКА ЗВИЧАЙНОГО (*Cinclus cinclus*) В ДРОГОВИЦЬКОМУ І СКОЛІВСЬКОМУ РАЙОНАХ ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Пограничний В.О.

(Краєзнавчий музей "Дрогобиччина", Дрогобич, Україна)

Основні дослідження по вивченню поширення пронурка звичайного (*Cinclus cinclus*) в Дрогобичькому і Сколівському районах Львівської області почалися з 1990р. і проводилися на річках Вар, Бистриця, Кам'янка, Стрий, Тисмениця. За результатами обліків північно-східна межа поширення пронурків в районі досліджень взимку дещо виступає за лінію узгір'я Карпат. Її умовно можна провести через населені пункти Ступниця-Дрогобич-Розгірче. Встановлена Ф.І.Страутманом (1963) північно-східна межа гніздування пронурків проходила по лінії Бориня-Тухля. З результатів обліків видно, що за 30 років ця межа просунулась на 25-35 км в північно-східному напрямку і на час досліджень проходила по лінії Борислав-Тисмениця.

Хоч пронурок звичайний легко визначається і виявляється в природі, його поширення в Східних Карпатах ще недостатньо вивчене. Потреба, однак, в такому вивченні є, оскільки пронурок, як зазначалося в літературі (Луговой, Дикий, 1985), може служити об'єктом