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**Середні міста як категорія міських поселень України**

Визначальним фактором, що зумовлює організацію суспільного життя держави, зокрема ефективність діяльності владної вертикалі, є адміністративно-територіальний устрій. Відповідно до Розділу ІХ Конституції України, територіальний устрій України ґрунтується на засадах єдності та цілісності державної території, поєднання централізації і децентралізації у здійсненні державної влади, збалансованості і соціально-економічного розвитку регіонів, з урахуванням їх історичних, економічних, екологічних, географічних і демографічних особливостей, етнічних і культурних традицій[[1]](#footnote-2), тобто базується на об’єктивно існуючій історично сформованій поселенській мережі.

Відповідно до загальноприйнятих критеріїв, поселення є місцями постійного чи сезонного проживання людей, характеризуються компактним розміщенням осель, мають визначену територію та межі, відносно постійний склад населення, власну назву. Поселення за розміром території охоплення, демографічною ємністю, переважаючим типом господарювання та соціально-культурними особливостями поділяють на міські та сільські. Міські поселення за сукупним потенціалом, рівнем соціально-економічного розвитку, розгалуженістю і диверсифікованістю суспільних зв’язків, організаційними і управлінськими функціями відіграють важливішу роль у системах розселення порівняно з сільськими поселеннями. Окрім того, міста виступають не тільки ядрами систем розселення, а й природними ядрами регіонів[[2]](#footnote-3).

На Всесвітній конференції 1996 року у Стамбулі уряди 171 країни світу офіційно визнали міста центральним чинником соціального й економічного розвитку людства[[3]](#footnote-4).

У науковій літературі існує багато визначень міст як окремої категорії поселень, проте через відсутність закону про адміністративно-територіальний устрій України тлумачення даного поняття досі законодавчо не закріплено. Як приклад юридичного розуміння категорії міських поселень можна навести визначення, запропоноване у Проекті Закону України «Про адміністративно-територіальний устрій України» від 01.06.2010 року: місто — поселення з компактною, переважно багатоповерховою забудовою, яке має розвинуту необхідну для надання соціальних послуг на рівні громади соціальну інфраструктуру, комунальну інфраструктуру, що включає принаймні централізоване водопостачання та водовідведення, не менше 80% доріг якого мають тверде покриття, з чисельністю постійного населення не менше ніж 10 тисяч осіб[[4]](#footnote-5). У останньому Проекті Закону України «Про адміністративно-територіальний устрій України» від 08.10.2013 року категорія міських поселень тлумачиться значно ширше, тільки як «населений пункт з компактною, переважно багатоповерховою забудовою, яке має розвинуту соціальну структуру, необхідну для надання соціальних послуг»[[5]](#footnote-6), що може призвести до певної неоднозначності розмежування різних категорій поселень.

В українській географічній науці побудує наступне розуміння міста: місто – це населений пункт з певною чисельністю населення, що виконує промислові, організаційно-господарські, управлінські, культурні, транспортні та інші функції, переважна більшість жителів якого зайнята поза сільським господарством[[6]](#footnote-7). В Україні до міських переважно відносять поселення з людністю від 10 тис. осіб.

У вітчизняній науковій літературі існує декілька класифікацій міст за різними ознаками. З них найбільш визначальною і узагальнюючою ознакою вважається чисельність населення, оскільки всі інші ознаки не можуть бути єдиними та вирішальними для поділу міст на категорії. Згідно із загальноприйнятою в Україні класифікацією, за чисельністю населення виділяють п’ять категорій міст: малі (з чисельністю жителів до 50 тис. осіб), середні (від 50 до 100 тис. осіб), великі (від 100 до 250 тис. осіб), дуже великі (від 250 тис. до 1 млн. осіб) і міста-мільйонери (понад 1 млн. осіб)[[7]](#footnote-8). За цією класифікацією, демографічні межі категорії середніх міст співпадають з рекомендованими Організацією Об’єднаних Націй, яка виділяє також напівсередні міста з людністю від 20 до 50 тис. осіб.

Проте наявні низка інших поглядів стосовно людності як критерію виділення середніх міст. Зокрема, у радянській урбаністиці середніми вважались міста з чисельністю населення від 20 до 100 тис. осіб, що, виходячи з теперішніх поглядів, означає значне збільшення їх кількості за рахунок частини малих міст. Такої точки зору дотримувався Ю. Л. Пивоваров[[8]](#footnote-9), О. А. Константинов[[9]](#footnote-10) та ін. П. П. Семенов-тян-Шанський вважав середніми міста з населенням у межах 10-40 тис. осіб. Інший радянський фахівець з урбаністики, Б.С. Хорев виступав прихильником сучасного підходу до визначення демографічних меж середніх міст, пропонуючи виділяти також і напівсередні міста з людністю 20-50 тис. осіб, такої ж точки зору дотримувався і В. Г. Давидович[[10]](#footnote-11). Основою такої класифікації вчені називають об’єктивний характер залежності між економічною базою міст і їх величиною, відзначаючи, що міста з чисельністю населення 20-50 тис. осіб у плані господарського розвитку більш подібні до середніх міст, ніж до типово малих міст з населенням до 20 тис. осіб. Сучасний український фахівець з географії поселень і розселення А. І. Доценко пропонує визначати чисельність середніх (або невеликих) міст у межах 50-250 тис. осіб[[11]](#footnote-12). В. Б. Родченко, натомість, опускає нижню межу чисельності населення і визначає середні міста від 40 до 100 тис. осіб[[12]](#footnote-13). Для потреб містобудування визначено середні міста у межах від 100 до 250 тис. осіб населення[[13]](#footnote-14). Наявність полеміки з приводу демографічних меж категорій міст, на нашу думку, свідчить про наявність нечіткого розмежування між ними у плані адміністративного значення, організаційної ролі у системах розселення, планувальної структури, розвитку господарського комплексу та соціально-побутової системи та інших ознак. Наприклад, м. Чоп Закарпатської області за людністю навіть не набирає 10 тис. осіб (9 тис. осіб), проте є містом обласного значення і виконує важливі адміністративні і транспортно-розподільчі функції.

Категорія середніх міст чи близькі до неї багатьма авторами називаються оптимальними для нормальної організації життєдіяльності і функціонування міста. Зокрема, у одній з концепцій міського розселення, концепції «оптимального міста» (Ю. Бочаров, Б. Світличний, В. Артемчук, В. Давидович, А. Малишенко), зазначається, що, виходячи з аналізу вимог гігієни і зручності життя населення та економіки міського господарства, бажаний розвиток міст величиною від 50 до 200 тис. жителів[[14]](#footnote-15). Численні радянські автори сходилися на тому, що найбільш доцільні розміри міст з точки зору теорії містобудування і економіки міського господарства знаходяться у районі величини 50-250 тис. осіб[[15]](#footnote-16). На перспективність розвитку середніх міст вказували багато вчених у другій половині ХХ століття, зокрема, радянські урбаністи. Г. М. Лаппо стверджував 1974 року, що у майбутньому розвиток інфраструктури буде сприяти активізації малих і середніх міст[[16]](#footnote-17). А. Г. Вишневский критикував інші категорії міст порівняно з малими і середніми за надмірну величину, висловив припущення, що середні міста можна вважати оптимальними. У той же час він припускав, що майбутнє середніх, як і малих міст, пов’язане тільки з тими функціями, які не піддаються централізації, виконання яких можливе тільки у даному місці[[17]](#footnote-18). Т. К. Дагаєва і Н. Г. Ігнатенко закликають до ліквідації надлишкового скупчення населення у великих містах та прогнозують подальший значний розвиток малих і середніх міст, у яких будуть створені найкращі умови для життя і роботи людей[[18]](#footnote-19). У радянський час навіть проводилася цілеспрямована політика обмеження росту великих і розвитку малих і середніх міст.

Згідно з даними щодо чисельності населення України станом на 1 січня 2014 року, в державі нараховується 44 середні міста (9,6% усіх міських населених пунктів). Середні міста є другою за чисельністю групою міських поселень після малих міст, яких в Україні налічується 370. Відповідно, чисельність великих міст в країні складає 37, дуже великих – 5 та міст-мільйонерів – 3. Усі без виключення середні міста України мають статус міст обласного значення, що вказує на їх важливу адміністративну роль у регіонах. Причинами включення міст з чисельністю населення понад 50 тис. осіб до категорії міст обласного значення вчені називають їх важливе промислове, соціально-економічне, культурне та історичне значення, перспективи подальшого соціально-економічного розвитку, збільшення кількості населення[[19]](#footnote-20).

Варто відзначити зменшення чисельності середніх міст України у порівнянні з попередніми роками в основному за рахунок внутрішньорегіональної міграції до обласних центрів та великих міст, для яких характерним є вищий рівень життя населення. Так, за період з 2001 по 2014 рік їх чисельність зменшилась на 12 міст або на 21%, причому 13 міст (переважно розташовані у центральній та східній частинах України) перейшли з категорії середніх до категорії малих міст, водночас тільки одне велике місто (Єнакієве) стало середнім. Даний процес є відображенням загальнодержавної тенденції укрупнення населених пунктів та «вимирання» малих поселень у результаті низької конкурентноздатності їхньої інфраструктури. Отже, можна стверджувати, що середні міста відзначаються високою чутливістю до загальнодержавних демографічних процесів, що проявляється у зменшенні їх чисельності та людності. Водночас, до 2001 року для України, натомість, було характерне зростання чисельності середніх міст, яке відбувалось наступними темпами: 1939 рік – 21 місто, 1959 – 25, 1979 – 44, 1989 – 55, 2001 – 56[[20]](#footnote-21) і корелювало із загальними тенденціями зростання чисельності всіх типів міст і чисельності населення загалом. Отже, теперішні процеси, які відбуваються у межах міського середовища України, є показовими у плані перерозподілу населення між різними типами міст у результаті міграційних процесів, що, вочевидь, пов’язано з економічними та соціальними причинами.

Середні міста сформувались у 18 областях України та АР Крим, відсутні вони у Вінницькій, Рівненській, Тернопільській, Херсонській, Хмельницькій та Чернівецькій областях. Частково таку ситуацію можна пояснити припущенням, висловленим Ю. І. Пітюренко, що у районах з переважаючим розвитком сільського господарства середні міста розвинені слабо, водночас характерним є більший розвиток малих міст, які виступають в якості організуючих центрів сільськогосподарських районів[[21]](#footnote-22). Найбільше середніх міст зосереджено в Донецькій та Луганській областях, де вони в основному виступають центрами добувної промисловості, найменше – в Дніпропетровській, Закарпатській, Запорізькій, Кіровоградській, Миколаївській та Полтавській областях. До середніх міст за адміністративними одиницями України належать:

* АР Крим – Феодосія, Ялта;
* Волинська обл. – Ковель, Нововолинськ;
* Дніпропетровська обл. – Новомосковськ;
* Донецька обл. – Артемівськ, Дружківка, Єнакієве, Костянтинівка, Красноармійськ, Торез, Харцизьк, Шахтарськ;
* Житомирська обл. – Бердичів, Коростень, Новоград-Волинський;
* Закарпатська обл. – Мукачеве;
* Запорізька обл. – Енергодар;
* Івано-Франківська обл. – Калуш, Коломия;
* Київська обл. – Бориспіль, Бровари;
* Кіровоградська обл. – Олександрія;
* Луганська обл. – Антрацит, Красний Луч, Рубіжне, Свердловськ, Стаханов;
* Львівська обл. – Дрогобич, Стрий, Червоноград;
* Миколаївська обл. – Первомайськ;
* Одеська обл. – Білгород-Дністровський, Ізмаїл, Іллічівськ;
* Полтавська обл. – Комсомольськ;
* Сумська обл. – Конотоп, Шостка;
* Харківська обл. – Ізюм, Лозова;
* Черкаська обл. – Сміла, Умань;
* Чернігівська обл. – Ніжин, Прилуки.

Частка середніх міст серед міських поселень регіонів України найвища у Житомирській (27,3%), Волинській (18,2%), Донецькій (15,4%) та Одеській обл. (15,8%), причому Житомирська обл. значно переважає всі інші області за даним показником. Найнижчим показником серед областей, у яких є середні міста, відзначаються Дніпропетровська (5%), Полтавська (6,7%) та Львівська області (6,8%).

Середні міста відіграють важливу роль у системі розселення як окремого регіону, так і держави загалом, виступаючи передусім «перехідними», «зв’язуючими» категоріями поселень між малими та великими містами. За І. Г. Мельник, середні міста, як і малі міста — це найпоширеніші категорії міст, які виконують специфічні, обумовлені їх розмірами, економіко-географічним положенням та природно-ресурсним потенціалом функції, відрізняються певними соціальними, економічними, містобудівними та іншими характеристиками, типовим комплексом проблем[[22]](#footnote-23). Середні міста переважно виступають організаційними ядрами районних та міжрайонних систем розселення, центрами тяжіння для населення перш за все у плані реалізації трудового потенціалу та отримання соціальних благ.

Середні міста України переважно характеризуються вигідним географічним положенням та сприятливими природними умовами. П. С. Коваленко зазначає, що значна частина середніх міст має сприятливі природні й економічні передумови для перспективного розвитку та досягнення ще вищого рівня соціально-побутових умов, їх використання для розміщення нових промислових підприємств та установ соціально-побутового призначення має серйозні переваги, оскільки в них є сприятливі умови для перспективного розвитку: наявність достатніх за розмірами міських територій, придатних для забудови, трудових і водних ресурсів тощо[[23]](#footnote-24).

Значна частина середніх міст своїм формуванням чи прискореним розвитком на певному часовому проміжку зобов’язані виробничому потенціалу, в основному, запасам корисних копалин, які в тому чи іншому обсязі продовжують експлуатуватися і до сьогодні. У результаті для багатьох середніх міст характерне домінування промисловості у господарському комплексі і слабша роль інших системоутворюючих функцій. На цьому, зокрема, наголошує Ю. І. Пітюренко, відносячи до таких міст Червоноград, Калуш, Нововолинськ; на його думку, також затримується розвиток невиробничих функцій міжрайонного значення у середніх містах, які розташовані поруч з більш розвиненими містами (напр., Єнакієве, Мукачеве, Сміла, Констянтинівка). Натомість, у середніх містах, які раніше виконували адміністративні функції, системоутворюючі міжрайонні функції розвинені дещо краще порівняно з іншими містами однакових з ними величини і рівня розвитку промисловості (напр., Ізмаїл, Олександрія, Умань)[[24]](#footnote-25).

Закономірним є розвиток у всіх середніх містах таких базових для забезпечення нормальної життєдіяльності суспільства галузей господарства як легка, харчова промисловість, промисловість будівельних матеріалів, транспорт, енергетика та сфера послуг. Їх функціонування спричинене також тим, що середні міста виступають центрами обслуговування близько розташованих населених пунктів (велика їх частка є районними центрами) і повинні забезпечувати їх відповідною продукцією.

Окрім базових галузей, найбільше значення в економіці середніх міст мають добувна, машинобудівна, металургійна (в т. ч. металообробна) промисловість. Їх розвиток орієнтований перш за все на місцеві ресурси. Також низка середніх міст виконує важливі транспортні функції.

Серед основних функціональних типів середніх міст автори виділяють[[25]](#footnote-26):

* Міста-промислові центри (напр., Єнакієве, Стаханов);
* Міста-організаційно-господарські, виробничі та культурні центри місцевого значення в зонах сільськогосподарських районів, що своїми економічними зв’язками тяжіють до них (Мукачеве, Бровари);
* Міста-центри масового відпочинку, курортно-санаторного лікування та туризму (Ялта);
* Міста-транспортні центри у поєднанні з іншими функціями, які доповнюють їх народногосподарський профіль (Ковель, Ізмаїл).

Серед найбільш типових проблем середніх міст І. Мельник називає слабкість економічної бази та соціальної сфери, вузькість сфери прикладання праці, монофункціональність[[26]](#footnote-27). Також до проблем середніх міст можна віднести непропорційність їх розвитку порівняно з більшими за людністю містами, що зумовлено політикою зосередження виробництва та основних фондів переважно в обласних центрах і містах обласного підпорядкування[[27]](#footnote-28).

Основні проблеми, що існують в економіці міст, є характерними загалом для України та для давніх гірничопромислових центрів. Серед них можна назвати виснаженість ресурсів, їх нераціональне використання, технологічну застарілість та зношеність обладнання, недостатній розвиток інфраструктури, брак фінансування та сировини, економічну неефективність та значну ресурсо-, енерго-, трудоємність виробництва, як наслідок, низьку конкурентоспроможність виробленої продукції та зменшення виробничих потужностей тощо. У зв’язку з наявними проблемами з часу незалежності численні підприємства припинили свою діяльність або продовжують працювати не на повну потужність. Окрім того, фактором, який може спричиняти нестабільність економічної сфери, є домінування у господарському комплексі міст однієї або декількох взаємопов’язаних галузей, особливо якщо вони орієнтуються на виснажені ресурси.

Вирішити наявні проблеми можна шляхом здійснення низки заходів, зокрема, модернізації та інтенсифікації виробництва з дотриманням екологічних стандартів, залучення іноземних інвестицій, покращення виробничої та транспортної інфраструктури, запровадження новітніх технологій, диверсифікації виробництва, продуманої маркетингової політики тощо. Важливими заходами для даного типу міст також є продумана демографічна політика та розвиток соціальної інфраструктури.

Отже, середні міста виступають важливою ланкою систем розселення та господарства України, проте їх подальший розвиток потребує продуманого вирішення наявних проблем, які склалися в силу історичних причин та недосконалої структури економіки. Нормальне функціонування середніх міст сприятиме також покращенню соціально-економічних умов у зонах їх обслуговування. Водночас, планування розвитку середніх міст неможливо здійснювати відособлено від інших типів поселень, воно повинно бути органічної системою єдиної дієвої програми соціально-економічного розвитку України.
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