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Регіональне природокористування як цілісна система взаємовідносин територіально-господарського комплексу продуктивних сил суспільства і природного потенціалу його існування, що розвиваються на основі принципів раціонального природокористування та управління природно-господарською збалансованістю, єдності соціально-економічних демографічних і природних процесів, створює умови для реалізації та використання природних ресурсів як країни, так і її регіонів. Порушення екологічних зв’язків у природі невіддільне від специфіки регіонального соціально-економічного розвитку, історичних традицій формування галузей, наявності природних ресурсів, політики розвитку й територіального розміщення різних галузей виробництва.

Суть і зміст регіональної екологічної політики у природокористуванні охоплюють два її зрізи: перший – екологічна політика держави щодо регіонів (державна регіональна екологічна політика), другий – екологічна політика здійснювана відповідними органами самих регіонів [1, с.166]. Першу реалізують органи центральної влади, другу – місцеві органи державної влади і самоврядування. Враховуючи, що будь-яка політика покликана обслуговувати певні інтереси, державна політика у сфері екологічної безпеки має забезпечити реалізацію державних регіональних екологічних інтересів і створювати умови для реалізації місцевих екологічних інтересів силами регіонів. Ключова роль у цьому процесі належить законодавчому закріпленню прав і повноважень різних гілок влади, відсутність якого призводить до конфліктів між ними, знижуючи ефективність екологічної політики. Необхідність регіоналізації екологічної політики, як вважає Васюта С., зумовлена екологічною різноманітністю території України, особливостями соціально-економічних процесів у регіонах, які в історичному, природному, соціальному, економічному аспектах є неоднорідними, оскільки під дією цих факторів відбувалося господарське освоєння територій, сформувалися різні типи виробничих систем і комплексів, кожен із яких характеризується специфічними видами та масштабами впливу на довкілля [1, с.166]. З огляду на це, екологічна ситуація в Україні, як констатує цитований науковець, має свої територіальні відмінності як за характером та гостротою проблем, так і щодо можливостей їх практичного розв’язання, а тому існує об’єктивна необхідність регіональної диференціації управлінських рішень та практичних дій, спрямованих на стабілізацію і поліпшення екологічної ситуації.

На доцільності регіонального та міжрегіонального (залежно від умов поширення забруднень) регулювання витрат наголошувалося на Всесвітній конференції ООН з навколишнього середовища та розвитку (Ріо-де-Жанейро), оскільки скорочуючи викиди, наприклад в атмосферу, підприємство потенційно може збільшити викиди шкідливих речовин у водойми чи ґрунти. У той же час спалювання відходів сприяє зменшенню забруднення ґрунту за рахунок збільшення викидів в атмосферу, а їх поховання призводить до зворотної ситуації – зменшення забруднення атмосфери за одночасного збільшення твердих відходів. Для забезпечення екологічно сприятливого стійкого соціально-економічного розвитку регіонів необхідна співпраця держави, ділових кіл і широких верств населення. У зв’язку з цим, необхідно забезпечити скорочення викидів насамперед на підприємствах, де спостерігається перевищення заданого допустимого рівня емісій забруднень у довкілля регіонів. Водночас, як засвідчують наші дослідження, масштаби викидів забруднюючих речовин в атмосферу в розрізі регіонів України мають зростаючу тенденцію (табл. 1.)

*Таблиця 1.*

Викидизабруднюючих речовин в атмосферне повітря за регіонами ٭

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Регіони | Усього тис. т | | | | 2012, % до | | У розрахунку на км2, т | | | | 2012, % до | |
|  | 20001 | 2010 | 2011 | 2012 | 2010 | 2011 | 20001 | 2010 | 2011 | 2012 | 2010 | 2011 |
| **Україна** | 5908,6 | 6678,0 | 6877,3 | 6821,1 | 102,1 | 99,2 | 9,8 | 11,1 | 11,4 | 11,3 | 101,8 | 99,1 |
| **області**  Вінницька | 145,6 | 185,1 | 169,9 | 182,7 | 98,7 | 107,5 | 5,5 | 7,0 | 6,4 | 6,9 | 98,6 | 107,8 |
| Волинська | 35,2 | 57,2 | 52,8 | 50,4 | 88,1 | 95,4 | 1,8 | 2,8 | 2,6 | 2,5 | 89,3 | 96,1 |
| Дніпропетровська | 939,5 | 140,5 | 1157,9 | 1173,1 | 834,9 | 101,3 | 29,5 | 35,8 | 26,3 | 36,8 | 102,8 | 139,9 |
| Донецька | 1795,3 | 1589,9 | 1729,3 | 1714,7 | 107,8 | 99,1 | 67,7 | 60,0 | 65,3 | 64,7 | 107,8 | 99,1 |
| Житомирська | 61,8 | 87,5 | 86,8 | 85,7 | 97,9 | 98,7 | 2,1 | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 100,0 | 100,0 |
| Закарпатська | 40,7 | 87,1 | 89,4 | 72,1 | 82,8 | 80,6 | 2,2 | 6,8 | 7,0 | 5,6 | 82,3 | 80,0 |
| Запорізька | 333,3 | 326,1 | 341,2 | 316,0 | 96,9 | 92,6 | 12,3 | 12,0 | 12,5 | 11,6 | 96,7 | 92,8 |
| Івано-Франків. | 184,8 | 224,9 | 275,9 | 249,1 | 110,8 | 90,3 | 13,3 | 16,2 | 19,8 | 17,9 | 110,4 | 90,4 |
| Київська | 167,5 | 269,0 | 278,7 | 308,1 | 114,5 | 110,5 | 6,0 | 9,6 | 9,9 | 11,0 | 114,6 | 111,1 |
| Кіровоградська | 80,4 | 72,2 | 73,9 | 73,8 | 102,2 | 99,9 | 3,3 | 2,9 | 3,0 | 3,0 | 103,4 | 100,0 |
| Луганська | 529,2 | 599,2 | 553,5 | 529,5 | 88,4 | 95,7 | 19,8 | 27,4 | 20,7 | 19,8 | 72,3 | 95,6 |
| Львівська | 192,9 | 246,3 | 256,6 | 253,9 | 103,1 | 98,9 | 8,8 | 11,3 | 11,8 | 11,6 | 102,6 | 98,3 |
| Миколаївська | 54,2 | 83,2 | 89,9 | 87,1 | 104,7 | 96,9 | 2,2 | 3,4 | 3,7 | 3,5 | 102,9 | 94,6 |
| Одеська | 113.5 | 181,2 | 173,8 | 169,0 | 93,3 | 97,2 | 3,4 | 5,4 | 5,2 | 5,1 | 94,4 | 98,1 |
| Полтавська | 151,9 | 172,7 | 181.3 | 178,9 | 103,6 | 98,7 | 5,3 | 6,0 | 6,3 | 6,2 | 103,3 | 98,4 |
| Рівненська | 49,7 | 56,2 | 62,5 | 60,4 | 107,5 | 96,6 | 2,5 | 2,8 | 3,1 | 3,0 | 110,7 | 96,8 |
| Сумська | 81,1 | 88.9 | 88,0 | 80,1 | 90,1 | 91,0 | 3,4 | 3,7 | 3,7 | 3,4 | 91,9 | 91,9 |
| Тернопільська | 43,3 | 63,9 | 65,4 | 65,0 | 101,7 | 99,4 | 3,1 | 4,6 | 4,7 | 4,7 | 102,2 | 100,0 |
| Харківська | 268.6 | 281,4 | 303,0 | 319,4 | 113,5 | 105,4 | 8,6 | 9,0 | 9,6 | 10,2 | 113,3 | 106,2 |
| Херсонська | 64,3 | 74,2 | 74,9 | 73,6 | 99,2 | 98,3 | 2,3 | 2,6 | 2,6 | 2,6 | 100,0 | 100,0 |
| Хмельницька | 70.0 | 83,8 | 83,5 | 79,7 | 95,1 | 95,4 | 3,4 | 44,1 | 4,1 | 3,9 | 8,8 | 95,1 |
| Черкаська | 93,1 | 138,6 | 140,2 | 146,4 | 105,6 | 104,4 | 4,5 | 6,6 | 6,7 | 7,0 | 106,1 | 104,5 |
| Чернівецька | 35,1 | 44,6 | 45,4 | 41,1 | 92,1 | 90,5 | 4,3 | 5,5 | 5,6 | 5,1 | 92,7 | 91,1 |
| Чернігівська | 64,2 | 96,7 | 98,0 | 93,6 | 96,8 | 95,5 | 2,0 | 3,0 | 3,1 | 2,9 | 96,7 | 93,5 |
| **міста**  Київ | 170.4 | 265,3 | 254,5 | 359,2 | 135,4 | 141,1 | 213,0 | 331,6 | 318,1 | 324,0 | 97,7 | 101,8 |
| Севастополь | 19,6 | 20,9 | 20,9 | 20,7 | 99,0 | 99,0 | 21,8 | 23,2 | 23,2 | 23,0 | 99,1 | 99,1 |
| **довідково:** АРК | 123,4 | 141,4 | 130,1 | 137,8 | 97,4 | 105,9 | 4,7 | 5,4 | 5,0 | 5,3 | 98,1 | 106,0 |

Розраховано на основі джерела [6, с. 502]

1. У 2000 р. наводяться дані щодо викидів забруднюючих речовин від стаціонарних джерел забруднення та автотранспорту, а з 2010 р. включені дані щодо викидів від залізничного, авіаційного, водного транспорту та від виробничої техніки.

Аналіз наведеної табл. 1 засвідчує, що, по-перше, обсяги викиду забруднюючих речовин мають тенденцію до збільшення у м. Київ, Київській області, Дніпропетровській, Харківській, Черкаській областях. По-друге, щодо викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря у розрахунку в т на 1 км2, еколого небезпечними територіями є м. Київ (у 2012 р. тут на 1 км2 викиди забруднюючих речовин склали 324 т при аналогічному показнику в Україні – 11,3), Донецька обл. (64,7 т на 1 км2) , Луганська обл. (19,8 т на 1 км2), а також м. Севастополь (23,0 т на 1 км2) та Івано-Франківська обл. (17,9 т на 1 км2). По-третє, найменші викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря характерні для Волинської, Закарпатської, Кіровоградської, Миколаївської, Одеської, Тернопільської, Херсонської, Хмельницької, Чернівецької та Чернігівської областей. По-четверте, середньо-національному рівню викиду забруднюючих речовин в атмосферне повітря відповідають території Запорізької, Київської, Львівської, Миколаївської та Харківської областей.

Загострення екологічної кризи в України та загрозливий характер стану довкілля, зокрема атмосферного повітря, земельних, водних, лісових ресурсів вимагає істотного посилення ролі держави, її центральних управлінських органів у розв’язанні екологічних проблем у господарській діяльності. У зв’язку із істотними відмінностями у соціально-економічному розвитку регіонів та екологічної ситуації в них, наявністю значної кількості територій підвищеного екологічного ризику й т.зв. «зон екологічного лиха» завданням держави є реалізація таких першочергових заходів: оздоровлення довкілля та реабілітація населення, що проживає в зонах із його найбільш критичним станом і регіонах надзвичайної екологічної ситуації; реальна та ефективна допомога у фінансуванні у регіонах, де розташовано природні об’єкти загальнодержавного значення, заподіяння шкоди яким може призвести до глобальних негативних екологічних наслідків; при виборі регіонів, що потребують пріоритетної підтримки держави у розв’язанні екологічних проблем, слід звернути увагу на величину екологічної шкоди від забруднення та деградації навколишнього середовища й аранжування всіх регіонів на основі порівняння сумарної екологічної шкоди з компенсаційними можливостями кожного із них. В еколого-економічній політиці необхідно дотримуватися переведення економіки на шлях маловідходних, ресурсоощадних та високо інтенсивних технологій, створення екологічної природовідтворюваної інфраструктури на основі реалізації державних міжрегіональних програм.

У політиці природокористування доцільно здійснювати планування використання земельних ресурсів, а також приділяти більше уваги правильному співвідношенню полів і лісів. Адже ліси цілюще впливають на довкілля, особливо на сільськогосподарські культури, які стають значно продуктивнішими під дією лісу або лісосмуг. Тому у малолісних регіонах необхідно всіляко зберігати ділянки лісу як природо регулюючі фактори.
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