

Заборовский В.В.

СУЩНОСТЬ ПРИНЦИПОВ, НА КОТОРЫХ ПОСТРОЕНЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ АДВОКАТА С СУДОМ И ДРУГИМИ УЧАСТНИКАМИ СУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Цель: Провести анализ правовой природы принципов, на которых построены взаимоотношения адвоката с судом и другими участниками судебного производства.

Методология: Автором использовался формально-юридический метод на базе системности и комплексности его проведения.

Результаты. В статье делается вывод о том, что украинский законодатель закрепляет ряд принципов, которых должен придерживаться адвокат в своих отношениях с судом и другими участниками судебного производства, а именно: принцип законности, принцип независимости адвоката и преимущества интересов клиента в отношениях адвоката с судом, принцип честности и порядочности при осуществлении профессиональной деятельности в суде. Статья раскрывает теоретические подходы и нормы украинского законодательства в отношении вышеуказанных принципов. Делается вывод о том, что раскрытие сущности данных принципов происходит в перечне действий, которые запрещается совершать адвокату в ходе судебного рассмотрения дела.

Новизна/оригинальность/ценность: Статья имеет определенную научную ценность и важную практическую значимость, поскольку содержит комплексное исследование правовой природы принципов, на которых построены взаимоотношения адвоката с судом и другими участниками судебного производства.

Ключевые слова: адвокат, адвокатская деятельность, принцип законности, принцип независимости адвоката, принцип доминантности интересов клиента, принцип честности и порядочности, дисциплинарная ответственность адвоката, дисциплинарный проступок.

Zaborovsky V.V.

SUMMARY OF THE PRINCIPLES ON WHICH LAWYER BUILD RELATIONSHIPS WITH THE COURT AND OTHER PARTICIPANTS IN THE PROCEEDINGS

Purpose: Analyzis of the reason for the legal nature of the principles on which to build a rapport with the lawyer the court and other participants in proceedings.

Methodology: The authors used legalistic method based on the consistency and comprehensiveness of its holding.

Results: We concluded that the Ukrainian legislator establishes a set of principles, which must adhere to a lawyer in his relations with the court and other participants in proceedings, namely: the principle of the rule of law, the independence of the lawyer and the client's interests in the benefits of a relationship with a lawyer by the court and the principle of fairness and integrity in the exercise of professional activity in the court. The article reveals the theoretical approaches and norms of the Ukrainian legislation in respect of the above principles. It is concluded that the disclosure of these principles takes place by moving the list of actions that are prohibited from engaging a lawyer during court proceedings.

Novelty/originality/value: The paper has a certain scientific value and important practical significance, because it contains a comprehensive study of the legal nature of the principles on which to build a rapport with the lawyer the court and other participants in proceedings.

Keywords: attorney, lawyer activity, the principle of the rule of law, the independence of the lawyer, the principle of dominance of the client's interests, the principle of honesty and integrity, disciplinary liability lawyer disciplinary offense.

Осуществляя свою профессиональную деятельность в суде (в частности, при представительстве интересов клиента, выполнении функции защитника в суде), адвокат должен соблюдать положения значительного количества нормативно-правовых актов, которые в совокупности образуют соответствующую систему законодательства об адвокатуре. Определяющим актом, на который возложено основное внимание в регулировании деятельности адвоката в суде, являются

Правила адвокатской этики. Они устанавливают определенные принципы, которых должен придерживаться адвокат в отношениях с судом и другими участниками судебного производства.

Актуальность данного исследования заключается в том, что анализ правовой природы этих принципов позволит более четко понять, какие действия в сфере взаимоотношений между адвокатом и судом могут быть квалифицированы последним в качестве нарушения адвокатом правил

адвокатской этики, что в дальнейшем может привести к применению к нему мер дисциплинарного воздействия.

Проблема определения правовой природы принципов, которых должен придерживаться адвокат в отношениях с судом и другими участниками судебного производства, была предметом исследований ряда ученых. Среди ученых, которые изучали отдельные аспекты данной проблемы, целесообразно выделить труды Н.М. Бакаяновой [1], А.В. Баулина [2], Т.В. Варфоломеевой [4], С.А. Деханова [5], Л. Муллерата [9], Ю.И. Стецовского [14], Н.М. Таварткиладзе [15] и др. Вместе с тем, большинство исследований характеризуются определенной фрагментарностью. Также сегодня остается достаточно дискуссионных моментов в данной сфере.

Анализ положений Правил адвокатской этики [11] в качестве базового акта, на который возложено основное внимание в регулировании взаимоотношений адвоката с судом и другими участниками судебного производства, дает возможность прийти к выводу, что такими, на которых должны базироваться данные взаимоотношения, являются принципы законности (ст. 43), независимости адвоката и преимущества интересов клиента в отношениях адвоката с судом (ст. 44) и принцип честности и порядочности при осуществлении профессиональной деятельности в суде (ст. 45).

Одним из основных принципов, на основе которого должны строиться взаимоотношения адвоката и судьи, должен быть принцип законности. Законность представляет собой основу нормальной жизнедеятельности цивилизованного общества, обеспечения интересов граждан, их равенства перед законом [3, с. 167]. Принцип законности «предполагает обязанность адвоката при осуществлении своей профессиональной деятельности соблюдать закон и использовать только законные средства. При этом адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами» [8, с. 8].

Подобной позиции придерживается и украинский законодатель. В ч. 1 ст. 43 указанных Правил отмечено, что во взаимоотношениях между судом и адвокатом последний должен придерживаться требований действующего процессуального законодательства, законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, о судостроительстве и статусе судей, другого законодательства, регламентирующего поведение участников судебного процесса, а также требований этих

Правил, не проявлять неуважения к суду (судей), вести себя достойно и корректно.

В дальнейшем раскрытие такого принципа происходит в перечне действий, которые адвокат в ходе судебного рассмотрения не должен осуществлять, а именно:

- пытаться повлиять на решение (приговор) суда внепроцессуальными средствами;
- делать заведомо ложные заявления, касающиеся фактических обстоятельств дела;
- подавать суду заведомо ложные показания или сознательно участвовать в их формировании;
- ссылаться в суде на заведомо ложные или заведомо искаженные фактические обстоятельства или обстоятельства, которые заведомо не касаются предмета спора; или на предоставленные клиентом доказательства, в отношении которых ему известно, что они являются ложными, или доказательства, полученные с нарушением этих Правил; а также на личную осведомленность об обстоятельствах дела, а в выступлении в судебных прениях, кроме того, – на обстоятельства, которые не были предметом исследования в ходе судебного производства (по которым адвокат не заявлял ходатайства, направленные на доказывание таких обстоятельств), за исключением общеизвестных фактов;
- нарушать порядок в судебном заседании, допускать споры с судом и высказывания, которые унижают честь и достоинство суда или других участников процесса (ч. 2 ст. 43 Правил).

Кроме этого, адвокату категорически запрещается склонять подзащитного, стороны в процессе и свидетелей к даче заведомо ложных объяснений и показаний, а также экспертов к предоставлению заведомо ложных заключений.

То есть законодатель фактически закрепляет перечень деяний, в случае совершения которых к адвокату могут быть применены дисциплинарные взыскания.

Следует отметить, что указанное правовое регулирование соблюдения принципа законности в отношениях между адвокатом и судом полностью идентично тому, что было закреплено в предыдущих Правилах адвокатской этики (ст. 53) [12].

Другими принципами, которые должны быть неуклонно соблюдены адвокатом в процессе профессиональной деятельности, являются принцип независимости адвоката и принцип доминантности интересов клиента в отношениях адвоката с судом. В данном случае законодатель осуществляет раскрытие указанных принципов в их взаимосвязи. Так, в соответствии со ст. 44 Правил адвокатской этики, придерживаясь принципа

законности, адвокат одновременно должен быть настойчивым и принципиальным в отстаивании интересов клиента в суде, не поступаться своей независимостью в защите и представительстве прав и интересов клиента с целью не ухудшить отношений с судьями; в случае совершения судом давления на адвоката – не идти на компромиссы, которые противоречат охраняемым законом интересам клиента; последовательно придерживаться принципа доминантности интересов клиента перед всеми другими интересами и соображениями, связанными с отношениями адвоката с судом. Также адвокат не должен оставлять без внимания нарушения закона, бестактное и пренебрежительное отношение суда и других участников процесса, его самого или адвокатуры в целом к его клиенту и должен реагировать на соответствующие действия в формах, предусмотренных действующим законодательством и / или актами Национальной ассоциации адвокатов Украины.

Принцип независимости получил свое отражение и в ст. 6 Правил адвокатской этики, где кроме вышеуказанных требований адвокату, в частности, запрещается заниматься другой деятельностью, которая ставила бы его в любую зависимость от других лиц или подчинила бы его указаниям или правилам, которые могут войти в противоречие с нормами действующего законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности и этими Правилами, а также могут иным образом препятствовать свободному и независимому осуществлению им адвокатской деятельности.

Необходимо обратить внимание и на то, что правовое регулирование указанного принципа в полной мере соответствует положениям Общего кодекса правил для адвокатов стран Европейского Сообщества [10], в п. 2.1.1 которого указано, что задачи, которые выполняются адвокатом в процессе профессиональной деятельности, требуют его абсолютной независимости и отсутствия какого-либо влияния на него, связанного, в первую очередь, с его личной заинтересованностью или с давлением извне. Независимое положение адвоката способствует укреплению в обществе доверия к процедурам правосудия и беспристрастности судей. Таким образом, адвокату необходимо избегать любых ущемлений собственной независимости и не поступаться принципами долга ради интересов клиента, суда или других лиц. Также в целях соблюдения принципа доминантности интересов клиента в п. 4.3 указанного Кодекса говорится, что при соблюдении должного уважения к суду адвокат обязан защищать интересы клиента добросовестно и с максимальной

для него выгодой, однако не выходя за предусмотренные законодательством пределы.

Вышеуказанные нормы соответствуют и положениям п. 3 Правил Международного кодекса этики (в редакции 1988 года), утвержденным Международной ассоциацией юристов [16] (юристы должны сохранять независимость при исполнении своего профессионального долга. Юристы, занимающиеся практикой в своих собственных интересах или, когда это разрешено, в составе партнерства, не должны осуществлять любую другую деловую деятельность или любое другое занятие, если из-за этого они могут перестать быть независимыми), и ст. 6 Кодекса профессионального поведения адвокатов, который был утвержден резолюцией ICC-ASP/4/Res.1, принятой на 3-м пленарном заседании 2 декабря 2005 года Ассамблеей государств – участников Римского статута Международного уголовного суда [6] (адвокат действует достойно, независимо и свободно. Адвокат не должен: допускать, чтобы его независимость, честность или свобода были скомпрометированы в результате внешнего воздействия; делать что-либо, что может привести к любому разумному выводу о том, что его независимость была скомпрометирована).

Принцип независимости адвоката в его отношениях с судом обеспечивается прежде всего негосударственным характером формирования адвокатуры в качестве самоуправляющегося института, осуществляющего защиту, представительство и предоставление других видов правовой помощи на профессиональной основе, а также правом самостоятельно решать вопросы организации и деятельности адвокатуры.

Соблюдение вышеуказанных норм, направленных на обеспечение независимости адвоката, является необходимым условием для осуществления его профессиональной деятельности. Потребность в соблюдении этого принципа заключается в том, что, как отмечает С.А. Деханов, «независимость адвокатуры нужна прежде всего для поддержания доверия к правосудию» [5, с. 37].

В данном случае нужно согласиться с утверждением известного испанского адвоката, экс-президента Совета Коллегий адвокатов и Юридических обществ Европейского Сообщества Раймона Муллера, который отмечает, что «адвокаты должны показать, что соблюдение норм профессиональной этики и соблюдение принципа независимости – это не просто способ сохранения корпоративных привилегий, но способ обеспечения реальной защиты прав клиента, свободного общества и верховенства закона» [9].

Если проанализировать нормы новых (ст. 44) и предыдущих (ст. 54) Правил адвокатской этики, можно отметить, что из ст. 44 исключено положение, которое было в предыдущих Правилах, а именно, что адвокат не должен принимать поручение на ведение в суде дела клиента, направленного к нему судьей, который будет участвовать в судебном рассмотрении этого дела.

Непонятно, из каких позиций исходил законодатель, не включив данную норму в действующие Правила адвокатской этики, поскольку она четко запрещала выполнять адвокатам функции посредников между судьей и клиентом. Следует отметить, что подобная норма прописана и в законодательстве других стран. Так, как отмечает Т.В. Варфоломеева, «в Республике Узбекистан, например, действует норма, которая запрещает привлекать клиентов любыми недостойными способами, к которым отнесены использование личных и служебных связей с работниками правоохранительных органов для получения клиентов, предложение клиенту своей помощи вместо выбранного им адвоката, обещание клиенту достижения положительного решения по делу и тому подобное. Аналогичные запреты, а также недопустимость пользоваться услугами посредников предусмотрены в Правилах профессиональной этики адвоката Республики Беларусь» [4, с. 8].

При изучении вопроса о принципе доминантности интересов клиента в отношениях адвоката с судом заслуживает внимания и мнение Н.М. Таваркиладзе, которая отмечает, что «поскольку не все интересы клиента (подозреваемого, обвиняемого, подсудимого) опосредованы законом и закреплены в его субъективных правах, возникает вопрос, распространяется принцип доминирования на все интересы клиента или только на законные?» [15, с. 10].

Осуществляя свою профессиональную деятельность, адвокат должен учесть, что «до тех пор, пока истина не установлена и не закреплена в судебном решении или приговоре, невозможно определить, правомерен интерес подзащитного или нет. К моменту вынесения решения адвокат обязан руководствоваться презумпцией законности интересов подзащитного» [1, с. 54]. Заслуживает внимания и мнение Ю.И. Стецовского, который отмечает, что «стремление обвиняемого защищаться от обвинения (его материальный интерес) всегда законно; незаконными могут быть те или иные способы защиты» [14, с. 249].

Исходя из указанного, можно прийти к выводу, что, следуя принципу доминантности интересов клиента в отношениях адвоката с судом,

адвокат должен учесть, что интересы клиента находятся вне его контроля. В то время как способы защиты, которые должны использоваться адвокатом для достижения благоприятного результата для клиента, выбираются им самим, а потому априори должны быть законными.

Среди принципов, которые должны быть неуклонно соблюдены адвокатом при осуществлении им своей профессиональной деятельности, также принцип честности и порядочности. В соответствии со ст. 45 Правил адвокатской этики адвокат не должен сообщать сторонам и другим участникам судебного производства заведомо ложную информацию о фактических обстоятельствах дела, сути закона, объеме прав и обязанностей сторон или иным образом пытаться склонить их к изменению их позиции, свидетельств, осуществлению других действий, в которых заинтересован его клиент. Кроме этого, адвокат должен избегать внепроцессуального общения по сути дела, которое является предметом судебного рассмотрения, с участниками производства, которые не являются его клиентами, и должен осуществлять его только в формах и с целью, не противоречащей действующему законодательству и этим Правилам, и только в случаях, когда это необходимо для надлежащего выполнения поручения. Выполняя свои профессиональные обязанности, адвокат также должен уважать процессуальные права адвоката, представляющего другую сторону, и не прибегать к действиям, которые грубо нарушают последние, а также не должен совершать действий, направленных на неоправданное затягивание судебного рассмотрения дела.

Честность и порядочность в деятельности адвоката в совокупности с профессиональной независимостью являются необходимыми условиями, которые обеспечат надлежащий уровень доверия к нему клиента. Для раскрытия вопроса о соблюдении адвокатом принципов честности и порядочности при осуществлении профессиональной деятельности в суде необходим анализ таких черт, как честность и порядочность. В данном случае заслуживает внимания мнение А.В. Баулина, который отмечает, что «честность... изначально подразумевает принципиальность, верность своим обязанностям, соблюдение прав других людей... Порядочность – моральное качество человека. Порядочный человек всегда придерживается своих обещаний и не наносит умышленного вреда окружающим. Порядочность адвоката заключается в том, чтобы не прибегать к обману, угрозе, шантажу, подкупу, использованию сложных материальных или личностных обстоятельств дру-

гих лиц или других противозаконных мер для достижения своих профессиональных или личных целей; уважать права, законные интересы, честь, достоинство, репутацию и чувства лиц, с которыми он общается в различных отношениях» [2, с. 50].

На необходимость соблюдения принципа честности указывается даже в тех странах, где определению процессуального статуса адвоката не уделяется значительное внимание. Так, исследуя нормативно-правовое закрепление профессиональных прав адвоката-защитника в странах Азии, А.В. Рагулин указывает, что в Брунее процессуальной регламентации профессиональных прав адвоката-защитника уделено еще меньше внимания, чем в законодательстве Вьетнама и Камбоджи. Но в соответствии со ст. 11 Закона «О профессии адвоката» он имеет право участвовать в судебном заседании по уголовному делу, при этом обязуется вести защиту справедливо и честно [13, с. 160].

Следует отметить, что необходимость существования такой черты, как честность в профессиональной этике адвоката, была предусмотрена еще в Правилах адвокатской профессии во Франции, первая редакция которых было разработана М. Молло в 1842 году. Так, в п. 2 главы 1 «Общие обязанности адвоката» указано, что «если в слове весь человек, то в честности весь адвокат. Можно даже утверждать, что в ней заключаются все качества, необходимые адвокату: назначение его убеждать, а убедить может только честный человек» [7, с. 2], а в п. 93 главы 2 «Обязанности адвоката к клиенту» указано: «Честность адвоката есть нечто до того несомненное, что документы ему доверяются без всякой расписки; передача или возвращение их совершаются также без обратной расписки клиента, помощника, поверенного или писца. Заявление о передаче принимается также на слово, без присяги: это один из древнейших и почтеннейших обычаев сословия» [7, с. 55–56]. Не обошли такую черту и Каноны профессиональной этики США 1908 года, где в каноне 22 (Открытость и честность) отмечено, что «поведение адвоката в суде и с другими адвокатами должно характеризоваться открытостью и честностью» [17].

Учитывая вышеуказанное, можно прийти к выводу, что украинский законодатель закрепляет ряд принципов, которых должен придерживаться адвокат в своих отношениях с судом и другими участниками судебного производства, а именно: принцип законности, принцип независимости адвоката и преимущества интересов клиента в отношениях адвоката с судом и принцип честности

и порядочности при осуществлении профессиональной деятельности в суде. Раскрытие сущности данных принципов происходит в перечне действий, которые запрещается совершать адвокату в ходе судебного рассмотрения дела. Анализ правовой природы принципов в сфере взаимоотношений между адвокатом и судом дает нам возможность более четко понять, какие именно действия могут быть квалифицированы последним в качестве нарушения адвокатом правил адвокатской этики, что в дальнейшем может привести к применению к нему мер дисциплинарного воздействия.

Пристатейный библиографический список

1. Бакаянова Н.М. Этические принципы адвокатуры в Украине: монография. Одесса: Юрид. лит, 2005.
2. Баулин О.В. Адвокатский экзамен. Подготовительный курс: учеб. пособ. / Баулин О.В. [и др.]. К.: Правовое единство, 2013.
3. Братановский С.Н. Теория государства и права. М.: Директ-Медиа, 2013.
4. Варфоломеева Т.В. Внедрение международных правил адвокатской этики в Украине // Вестник Академии адвокатуры Украины. 2009. № 1. С. 7–20.
5. Деханов С.А. Адвокатура в Западной Европе: опыт и современное состояние: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010.
6. <Кодекс профессионального поведения адвокатов, который был утвержден резолюцией ICC-ASP/4/Res.1, принятый на 3-м пленарном заседании 2 декабря 2005 года Ассамблеей государств – участников Римского статута Международного уголовного суда> http://www.icc-cpi.int/NR/rdonlyres/BD397ECF-8CA8-44EF-92C6-AB4BEBD55BE2/140125/ICCASP432Res1_Russian.pdf.
7. Молло М. Правила Адвокатской профессии во Франции: пер. с франц. М.: Изд. Н.П. Шубинский, 1894.
8. Молчанова А.В., Хазиев Ш.Н. Адвокатура в Российской Федерации: краткий курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013.
9. Муллерат Л. Независимость – основной принцип юридической этики // Адвокат. 1996. № 11. URL: <http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1132077>.
10. <Общий кодекс правил для адвокатов стран Европейского Сообщества, принятый делегацией двенадцати стран-участниц на пленарном заседании в Страсбурге в октябре 1988 года> http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_343.
11. <Правила адвокатской этики, утвержденные Учредительным Съездом адвокатов Украины от 17 ноября 2012 года> <http://vkdka.org/pravil-advokatskoji-etiki>.
12. <Правила адвокатской этики, одобренные Высшей квалификационной комиссией адвокатуры при Кабинете Министров Украины от 1 октября 1999 года № 6/VI (утратили силу)> http://zakon.nau.ua/doc/?doc_id=574016.
13. Рагулин А.В. Профессиональные права адвоката-защитника в Российской Федерации. Вопросы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015.

14. Стецовский Ю.И. Советская адвокатура: учеб. пособ. М.: Высшая школа, 1989.

15. Таварткиладзе Н.М. Этические основы деятельности адвоката-защитника: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Одесса, 2003.

16. <International Code of Ethics, adopted by the International Bar Association in 1956, as amended in 1988> http://www.ibanet.org/Publications/publications_IBA_guides_and_free_materials.aspx.

17. <Canons of Professional Ethics were adopted by the American Bar Association in, 1908 August 27> http://www.americanbar.org/content/dam/aba/migrated/cpr/mrpc/Canons_Ethics.authcheckdam.pdf.

References (transliterated)

1. Bakayanova N.M. Eticheskie printsipy advokatury v Ukraine: monografiya. Odessa: Yurid. lit., 2005.

2. Baulin O.V. Advokatskiy ekzamen. Podgotovitelnyy kurs: ucheb. Posob / Baulin O.V. [i dr.]. K.: Pravovoe edinstvo, 2013.

3. Bratanovskiy S.N. Teoriya gosudarstva i prava. M.: Direkt-Media, 2013.

4. Varfolomeeva T.V. Vnedrenie mezhdunarodnykh pravil advokatskoy etiki v Ukraine // Vestnik Akademii advokatury Ukrainy. 2009. № 1. S. 7–20.

5. Dehanov S. A. Advokatura v Zapadnoy Evrope: opyt i sovremennoe sostoyanie: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 2010.

6. <Kodeks professionalnogo povedeniya advokatorov, kotoryiy byl utverzhen rezolyutsiy ICC-ASP/4/Res.1, prinyatyiy na 3-m plenarnom zasedanii 2 dekabrya 2005 goda Assambleey gosudarstv-uchastnikov Rimskogo statuta Mezhdunarodnogo ugolovnogo suda> http://www.icc-cpi.int/NR/rdonlyres/BD397ECF-8CA8-44EF-92C6-AB4BE55BE2/140125/ICCASP432Res1_Russian.pdf.

7. Mollo M. Pravila Advokatskoy professii vo Frantsii: per. s frants. M.: Izd. N.P. Shubinskiy, 1894.

8. Molchanova A.V., Haziev Sh.N. Advokatura v Rossiyskoy Federatsii: kratkiy kurs lektsiy. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Yurayt, 2013.

9. Mullerat L. Nezavisimost – osnovnoy printsip yuridicheskoy etiki // Advokat. 1996. № 11 URL: <http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1132077>.

10. <Obschiy kodeks pravil dlya advokatorov stran Evropeyskogo Soobshchestva, prinyatyiy delegatsiy dvenadtsati stran-uchastnits na plenarnom zasedanii v Strasburge v oktyabre 1988 goda> http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_343.

11. <Pravila advokatskoy etiki, utverzhdennyye Uchreditelnym S'ezdom advokatorov Ukrainy ot 17 noyabrya 2012 goda> <http://vkdka.org/pravil-advokatskoji-etiki>.

12. <Pravila advokatskoy etiki, odobrennyye Vyishey kvalifikatsionnoy komissiy advokatury pri Kabinete Ministrov Ukrainy ot 1 oktyabrya 1999 goda № 6/VI (utratili silu)> http://zakon.nau.ua/doc/?doc_id=574016.

13. Ragulin A.V. Professionalnyye prava advokata-zaschitnika v Rossiyskoy Federatsii. Voprosy teorii i praktiki: dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 2015.

14. Stetsovskiy Yu.I. Sovetskaya advokatura: ucheb. posob. M.: Vysshaya shkola, 1989.

15. Tavartkiladze N.M. Eticheskie osnovy deyatelnosti advokata-zaschitnika: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Odessa, 2003.

16. <International Code of Ethics, adopted by the International Bar Association in 1956, as amended in 1988> http://www.ibanet.org/Publications/publications_IBA_guides_and_free_materials.aspx.

17. <Canons of Professional Ethics were adopted by the American Bar Association in, 1908 August 27> http://www.americanbar.org/content/dam/aba/migrated/cpr/mrpc/Canons_Ethics.authcheckdam.pdf.



Уфимский центр судебных экспертиз

г. Уфа, ул. Адмирала Макарова, 26/1
Тел. (347) 233-38-69

С радостью сообщаем вам, что начал работу Уфимский центр судебных экспертиз, являющийся членом Палаты судебных экспертов Российской Федерации. Наш центр обладает уникальным оборудованием и современными методиками производства различных судебных экспертиз, что подтверждается Сертификатом соответствия требованиям системы добровольной сертификации негосударственных судебно-экспертных лабораторий. Все это позволяет в кратчайшие сроки проводить следующие виды экспертиз и исследований любой сложности: судебно-почерковедческая экспертиза, технико-криминалистическая экспертиза документов, экспертиза определения давности изготовления документов, судебно-трасологическая экспертиза, судебно-автотехническая экспертиза, исследование холодного оружия, экспертиза материалов, веществ, изделий, строительно-техническая экспертиза, исследование объектов с составлением отчета об оценке их стоимости, психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа, другие виды экспертиз и исследований.

Кроме того, проводятся устные и письменные консультации, экспертное сопровождение юридических и физических лиц по гражданским, уголовным и арбитражным делам.