**АЛГОРИТМ РОЗВ’ЯЗАННЯ КОНФЛІКТНОЇ СИТУАЦІЇ**

**НА УКРАЇНСЬКО-УГОРСЬКОМУ КОРДОНІ**

**( в контексті малого прикордонного руху)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Опис проблеми:** | 2 лютого 2010 року угорською стороною запроваджено нову технологію контролю громадян, які перетинають українсько-угорський кордон в рамках Міжурядової Угоди про „Правила місцевого прикордонного руху” від 18.09.2007 року. (МПР)  ***Суть нововведень*** полягає в застосуванні при оформленні громадян України, які перетинають кордон в рамках МПР, принципу підрахунку **сумарної** кількість днів перебування в Угорщині, протягом останніх шести місяців. У випадку виявлення, що громадянин перебував більше ніж 90 днів протягом піврічного терміну, йому відмовляють у праві на в’їзд.  Нововведення мали значний негативний резонанс серед громадян України, які вважали свої права порушеними і вдалися до акцій громадського осуду, аж до блокування КПП на кордоні.  До ГКУ в Ніредьгазі надійшло більше сотні скарг громадян. |
| **Важливо!** | В цілому такі дії угорської сторони були ідентичні діям під час оформлення громадян, які подорожують за короткотерміновими шенгенськими візами.  Разом з тим:  ***Філософія малого прикордонного руху передбачає вільне пересування громадян сусідніх країн в рамках прикордонної зони і є пом’якшуючим виключенням із загальних правил шенгену ( Регламент ЄС 1931/2006 )*** |
| **Нормативна основа** | Беручи до уваги положення згаданої Угоди та Регламенту ЄС 1931/2006 правомірність дій угорської сторони викликала сумнів. Так, частина 5 статті 1 Угоди визначає, що „дозвіл дає його власнику право на багаторазовий в'їзд та безперервнеперебування протягом максимум трьох місяців у межах шести місяців у прикордонній зоні держави іншої Договірної Сторони”. |
| **Правовий висновок** | Таким чином, застосування угорською стороною принципу підрахунку сумарної (а не безперервної) кількості днів в рамках шестимісячного терміну, суперечили духу і букві Угоди та Регламенту. |
| **Ініціатива**  **Генерального консульства** | Ініціатива ГКУ, направлена до МЗС України та ПУ в Угорщині з пропозицією дати згоду на звернення до МЗС Угорської Республіки з проханням скасувати **принцип сумарного підрахунку** кількості днів у межах півроку, перейшовши до **підрахунку днів, безперервно** проведених у прикордонній зоні.  У випадку відсутності позитивного результату – ініціювати позачерговий раунд консультацій з консульсько-правових питань на рівні заступників міністрів закордонних справ. |
| **Дії Генерального консульства** | На виконання норм Консульського Статуту і статті 35 Консульської конвенції між УРСР та Угорською Республікою, консулом було прийнято рішення **подати позови в інтересах українських громадян** до суду. Слід зауважити, що **подібна практика була застосована вперше** в судах Угорської Республіки. |
| **Результат** | 29 квітня 2009 року відбулося судове засідання по перших трьох позовах. За результатами розгляду **позов консула** в інтересах громадян України було**задоволено в повному обсязі**, а **ухвали** прикордонних органів Угорської Республіки**визнані неправомірними**. Встановлено, що громадяни України, які наділені правом на малий прикордонний рух, вправі перебувати в прикордонній території Угорської Республіки **безперервно на протязі трьох місяців в рамках шести місяців.**  Рішення остаточне і оскарженню не підлягає.  Угорські прикордонні служби припинили масові повернення громадян України. |
| **Висновки** | 1. Українська дипломатія в конкретному випадку довела, що не в теорії, а на практиці її місією є захист прав українських громадян. 2. Досягнутий результат може слугувати важливим сигналом, суть якого полягає у серйозності підходів української сторони до відстоювання своїх інтересів. 3. Безпрецедентним можна вважати факт виграшу справи українським консулом в угорському суді за позовом, заявленим до угорської правоохоронної системи. 4. Даний юридичний факт може бути використано під час відпрацювання двосторонніх відносин у сфері МПР між Україною, Словаччиною, Польщею. 5. Відстоювання прав українських громадян було виключною ініціативою дипломатичної служби України; регіональна влада Закарпаття та громадські і політичні організації самоусунулись від процесу, мотивуючи небажанням сваритись з угорцями. |
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