

УДК 681.3

І. І. Головач (Ужгородський нац. ун-т)

ІНФОРМАЦІЯ, КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ ФІЛОСОФСКАЯ КАТЕГОРІЯ

In this paper we consider the some important qualities of information. Also it's investigating the problems of the theory of evolution.

В даній роботі розглядаються деякі важливі властивості інформації. Досліджуються також проблеми теорії еволюції.

Введение. Эта статья посвящена памяти проф. Н.Н.Айзенберга. Наум Нисонович был интеллигентный учёный с широким кругозором, который не прятался в „башне из слоновой кости”. Он прекрасно разбирался в литературе, интересовался философскими проблемами математики и информатики. С удовольствием и одновременно с грустью вспоминаю беседы с Наумом Нисоновичем о будущем информатики, о ее возможностях и границах, об искусственном интеллекте. Затрагивали мы и этические проблемы, говорили о генетике, о ДНК, правда наши рассуждения не доходили до источника информации в ДНК. Об этом я вспомнил недавно, когда попытался анализировать некоторые социальные, политические проблемы, а также негативные последствия глобализации, причины „неустроенности” Мира, и.т.д. Эти рассуждения привели меня к критике теории эволюции, как „научной” основы атеизма, примитивного материализма. На протяжении многих десятилетий теория эволюции подвергается резкой и справедливой критике с точки зрения различных отраслей науки (генетики, теории вероятностей, палеонтологии, она противоречит второму закону термодинамики...). С углублением понимания свойств информации, как философской категории, в последнее время стало ясно, что теория эволюции противоречит также и теории информации. В связи с этим актуальным является исследование как основных свойств информации, так и структуры ДНК и в целом биологической информации. В данной работе рассматривается также критика теории эволюции с точки зрения информатики.

1. Інформація – фундаментальна категорія. Недавно в результате многолетних исследований ученым удалось прочитать генетический код человека – ДНК (дезоксирибонуклеиновую кислоту), который содержит 12 гигабит информации [1]. В настоящее время уже ясно, что информация играет важную роль не только в информатике, но и в других областях науки и техники, в первую очередь в биологии. Без информационного обеспечения невозможно себе представить многие научные исследования, технические разработки, социальную сферу. Поэтому актуальным является рассмотрение информации с философской точки зрения.

Інформація, как и матерія и енергія – фундаментальна категорія, и поэтому невозможно дать ее определения.

Академик Евреинов Э.В. отмечает: „Информация, как научная категория, первичное понятие, которое наряду с материей и энергией не подлежит определению. Информация не уменьшается от того, что ее потребляют, а наоборот, способна „размножаться”.

В отличие от материи и энергии информация — *интеллектуальная (духовная) категория*, так как ее источником всегда является интеллект. Не существует такого сугубо материального процесса, в результате которого возникла бы новая (к创ативная) информация. Информацию, как и любую духовную категорию (как например, волю, любовь, ненависть), нельзя измерить. Возможно лишь качественное сравнение информации. Если в основе некоторой теории лежит предположение, что источником информации является материя, то такая теория в принципе не может быть корректной. Поэтому, несмотря на усилия и заверения эволюционистов, „теория” эволюции является ошибочной.

Когда речь идет об информации, тогда в первую очередь имеются в виду данные, сообщения. Однако, к информации необходимо отнести также *цели и алгоритмы*. Таким образом, *цели, алгоритмы и данные*, представляют собой единую систему, сформированную в результате некоторых интеллектуальных процессов. Иногда алгоритмы рассматриваются, как информация высшего порядка. Виды информации по важности естественно расположить в следующем порядке: цели, алгоритмы, данные. Действительно, решение любой проблемы предполагает определенную последовательность действий — выбор *цели*, разработка *алгоритма* решения проблемы, выполнение алгоритма для заданных *данных*.

2. Свойства информации. Обычно выделяют пять аспектов (уровней) информации: *статистику, синтаксис, семантику, прагматику и апобетику* [2].

На статистическом уровне осуществляется кодировка информации. Для представления информации используется определенный набор (кодов) знаков, который может состоять из букв, бинарного кода, знаков Морзе, иероглифов, генетического кода и.т.д. Система кодов всегда является реализацией некоторого плана и основывается на договоренности между *отправителем и получателем* информации. Как отправитель, так и получатель должны строго придерживаться однажды выбранной системы кодировки.

Синтаксис — формализованная система правил, описывающая множество всевозможных допустимых предложений языка. Как и статистический, этот уровень также не занимается содержанием информации. Как и кодовая система, синтаксис должен быть объектом предварительной договоренности между отправителем и получателем информации.

Семантика — это центральный аспект информации, определяющий содержание информации. Как отправителя, так и получателя информации фактически интересует только семантика. Семантика — инвариантная часть информации: она неизменна при изменении статистического и синтаксического уровней.

Прагматика описывает цель, которую хочет достичь отправитель у получателя. Собственная цель отправителя задается *апобетикой* (= цель, результат). Получателю часто цель отправителя неизвестна. В том случае, когда апобетика отличается от прагматики, говорят о манипулировании — отправитель пытается *манипулировать* получателем, и использует информацию в своих собственных целях. Манипулирование широко используется в социальных системах (в политике, бизнесе, и.т.д.), в которых разные группы людей имеют свои цели, интересы. Технические системы не содержат элементы, которые имели бы собственные цели, поэтому в таких системах манипулирование отсутствует. В связи с этим академик Н.Н. Мусеев ввел понятия *рефлексивных и нерефлексивных*

систем. Элементы нерефлексивных систем могут иметь собственные цели, а рефлексивных – нет. Нерефлексивными в первую очередь являются социальные системы. Проектирование и управление рефлексивными системами, к которым относятся все технические системы, в общем случае – более простые задачи, чем аналогичные задачи для нерефлексивных систем.

Информация выполняет также *заместительную функцию*. Действительно, информацию можно рассматривать, как *абстрактное отображение* объектов реального мира на некоторую кодовую системы, в результате чего осуществляется замещение объекта. Информация может использоваться там, где отображаемый ею объект не присутствует. Например, некоторое сообщение в газете замещает событие, которое произошло в другом месте и в другое время. Генетические буквы молекулы ДНК замещают те аминокислоты, которые на их основе синтезируются в молекулы белка.

Так как информация выполняет заместительную функцию, следовательно в основе моделей реального мира всегда лежит информация. Совокупность всей информации, которой обладает человечество, можно считать *потенциальной глобальной информационной моделью реального мира*. Естественно, для отдельных людей интерес представляют только некоторые подмножества глобальной модели.

Получив некоторое сообщение, получатель информации хочет иметь адекватное представление о соответствующих объектах мира. И, наоборот, его не интересуют сообщения, которые искажают реальность, ошибочны, „зашумлены“. Так как любая модель всегда содержит некоторую погрешность, то определение адекватности описания реального мира на основе информации является важной проблемой моделирования. Исследование допустимой погрешности модели специфично для каждой предметной области. Если некоторая модель содержит значительную погрешность, и при этом используется для принятия решений, то информация, лежащая в основе такой модели, считается *вредной информацией*.

Окружающая среда содержит как материальную, так и духовную компоненту, которая также может быть „загрязнена“ вредной информацией, что часто упускается из виду. Поэтому понятие защиты окружающей среды следует распространить и на интеллектуальную (духовную) сферу. Эта проблема непростая. Действительно, в материальной сфере нет больших разногласий относительно того, что например, некоторое вещество, загрязняет продукты питания или нет, и каковы его предельно допустимые нормы. Относительно того, что имеет ли место информационное загрязнение, могут быть противоположные мнения из-за субъективных факторов и различных интересов людей. Эта проблема общегосударственная, но в условиях глобализации надеяться на ее решение не приходится. Если финансовым и политическим силам, которые стремятся к мировому господству, выгодно распространение вредной информации, то воспрепятствовать этому не под силу практически ни одному государству.

Существуют различные классификации информации. Классификация информации по происхождению:

- креативная;*
- репродукционная;*
- скопированная.*

Креативная информация – это новая информация, являющаяся результатом некоторого интеллектуального процесса. Креативную информацию создает субъект, обладающий интеллектом и волей.

Репродукционная информация является результатом некоторых (как правило, незначительных) модификаций ранее созданной креативной информации. Например, репродукционную информацию генерируют системы искусственного интеллекта. Исполнитель музыкального произведения создает репродукционную информацию на основе креативной информации, ранее созданной композитором.

Скопированная информация – это копия (на физическом носителе) без изменений уже существующей информации. При копировании креативная информация не образуется, а процесс копирования часто может быть автоматизирован.

Отметим также, что если исследовать в обратном порядке информацию, которая является результатом многократного последовательного копирования, то в качестве ее первоначального источника обязательно будет обнаружена креативная информация, и стоящий за ней интеллект. Любая компьютерная программа, будучи последовательно скопированной, тем не менее является продуктом интеллекта программиста, т.е. креативной информации. Аналогично, информация, хранящаяся в ДНК, и многократно скопированная (переданная от родителей потомству), в первый раз должна была появиться как креативная информация, созданная неким Творцом, обладающим огромным интеллектом. На высокий уровень его интеллекта указывает исключительная сложность и точность технологических процессов, которые выполняются под управлением программ, хранящихся в ДНК.

По другой классификации информацию рассматривают для:

*проектирования, планирования;
управления (производственная);
коммуникации.*

Проектная информация используется как алгоритм, план, проект создания различных объектов (техническая документация построения дома, машин, ...). *Управляющая информация* используется для управления существующими объектами. Это может быть операционная система ЭВМ, система управления роботом, компьютерная программа, управляющая объектом, информация для сборки машин. Остальную информацию относят к *коммуникационной информации*. Сюда можно отнести сообщения (письма, книги, радиопередачи и.т.д.), осуществляющие информационную связь между отправителем и получателем информации. Коммуникационная информация входит в состав управляющей, но уже на более низком иерархическом уровне управления.

3. Биологическая информация. В 20-ом веке стало ясно, что живые организмы не могут существовать без информации. Идеи кибернетики также способствовали пониманию роли информации в системах управления живыми организмами. Стало ясно, что функционирование схем обратной связи (которые содержатся в технических, биологических, социальных системах) основано именно на (управляющей) информации, а материальная компонента объекта (металл, биохимическое вещество,...) с точки зрения кибернетики не существенна.

Без информации невозможна любая форма жизни. Схематически жизнь может быть представлена следующим образом:

жизнь = информация + материя,
при этом информация находится на верхнем уровне иерархии. *Л. Пастер* сформулировал общий тезис, который до сих пор никем не опровергнут: „Жизнь может образоваться только из жизни”.

Справедливы следующие утверждения:

Информация – не жизнь, однако наличие информации в клетках *необходимое условие жизни*.

Информация – не материя, но материя необходима для хранения и передачи информации. Материя – носитель информации.

Жизнь – не материя и не информация, однако обе эти категории необходимы для жизни.

Процессы, протекающие в организме, управляются хранимой в нем информацией. Человек – самая сложная система переработки информации, в котором протекают миллионы информационных процессов, как осознанных (волевые мотористические движения, мышление), так и неосознанных (информационно-управляемые функции органов). Человек, как информационная система, ежедневно обрабатывает около 3×10^{24} бит информации.

Белки – основные компоненты для построения живых организмов, и все они (какие бы сложные ни были) компонуются всего из двадцати аминокислот. „Правильный” белок образуется только тогда, когда аминокислоты соединены в четко заданной последовательности. Кроме того, биологически активные белки содержат исключительно асимметричные аминокислоты левого вращения [4]. Другие последовательности аминокислот не имеют смысла. Белки специфичны для каждого вида и органа (например, белки глаза и мышцы сильно отличаются друг от друга). Человеческий организм содержит примерно 50 000 различных белков. Структуры всех белков закодированы. Также закодированы технологические процессы „биохимических заводов”, которые осуществляют синтез и обмен веществ. С точки зрения информатики биологические системы содержат данные и непрерывно выполняемые программы. Для синтеза белка необходимо своевременно передать формулы (данные) исходных и выходных веществ, а также выполнить правильную последовательность взаимосвязанных биохимических реакций (алгоритмы). Должен существовать также объект, который эту информацию декодирует и управляет синтезом белка (управляющий компьютер).

Генетическая информация в ДНК кодируется при помощи четырех букв, а для кодирования 20 аминокислот в свою очередь используются триады – трехбуквенные слова. По сравнению с другими возможными кодовыми системами эта система – оптимальна, что также указывает на интеллект ее Проектировщика. Хранение информации в ДНК реализовано очень экономно. Если на пишущей машинке напечатать последовательность букв ДНК, то она имела бы длину от полюса до экватора. При каждой репликации ДНК удваивается и в новые клетки копируется та же информация ДНК. По мнению американского математика и археолога *П. И. Коена*, „когда стала понятной суть системы ДНК-РНК, сразу же должны были прекратиться споры между эволюционистами и креационистами”. Действительно, там где присутствует информация, как продукт интеллекта, эволюционные рассуждения бесполезны.

Наука способна исследовать уже существующую биологическую информа-

цию, однако она не может объяснить ее возникновение. Эволюционная теория претендует на то, чтобы объяснить происхождение жизни, однако, это в принципе никогда не сможет сделать, так как на материалистической основе невозможно объяснить появление креативной информации в живых организмах. Попытки использовать для этого объяснения редкие ошибки в генах (мутации) наивны, и убедительно опровергнуты генетикой и другими науками. Почти все мутации – вредны, лишь некоторые из них – нейтральны. Они не могут добавить живым существам генетическую информацию, а наоборот, несут им только уродства и физическую неполноценность. Для исследования мутации проведено много экспериментов над плодовыми мушками-дрозофилами, но во всех случаях появлялись только уродливые мутанты.

В биологической информации можно обнаружить все аспекты, характерные для любой информации. Коды и синтаксис ДНК изучены. Семантика ДНК человека в настоящее время пока неизвестна. Однако, наличие реализованной прагматики указывает на ее существование. Свойства живых организмов говорят об их целенаправленности – существует алфавитический аспект. Следовательно, биологическая информация – результат определенного плана, а не случайная. Имеет место также заместительная функция информации. Например, наборы триплет молекулы ДНК замещают (описывают) аминокислоты, которые должны участвовать в построении белков. Таким образом, биологическая информация не является какой-то особенной информацией. Она характеризуется только исключительно высокой плотностью хранения, и реализует гениальный план, результат которого хорошо виден в реальности. Креативная информация, которая копируется и хранится в живых организмах, указывает на интеллектуальный Источник этой информации. Поэтому любая теория происхождения жизни, которая утверждает, что информация может возникнуть в результате сугубо материальных процессов, является ложной. Тот, кто предлагает некоторую теорию происхождения жизни, должен объяснить источник креативной информации в живых организмах [3].

Чтобы опровергнуть любую теорию, достаточно найти единственный контрпример, который ей противоречит. В настоящее время имеется много контрпримеров, опровергающих теорию эволюции. Приведем два таких примера [2].

Полет перелетных птиц. Полет птиц – одна из наиболее сложных форм движения, которую технически не удалось повторить. С точки зрения аэродинамики крылья птиц имеют оптимальную и сложную конфигурацию. Птицам необходимо „решить“ следующие задачи, связанные с полетом: расчет достаточной для полета энергии (жира), автономную навигацию во время полета.

Энергетическая проблема полета перелетных птиц в основном сводится к решению следующих задач: перед полетом птицам необходимо запастись достаточным, оптимальным количеством жира (топлива). При этом птицы не должны иметь лишний вес; во время полета топливо необходимо использовать оптимально.

С точки зрения расхода топлива существует определенная оптимальная скорость, которая является функцией аэродинамической конструкции туловища и крыльев птицы. Для каждого вида птиц эта скорость разная. Например, для

ржанки бурокрылой – 45 км/час; а для *карликового попугая* – 41,6 км/час. Известно, что все птицы точно придерживаются оптимальной скорости.

Был проведен анализ энергетической проблемы для *ржанки бурокрылой* (*Pluvialis dominica fulva*). Выявлено, что эта птица каждую осень летит из Аляски на Гавайские острова, где зимует. Птице для этого необходимо преодолеть без остановок для отдыха расстояние более чем в 4000 километров. В пути птица совершает более 250 000 взмахов крыльев, а полет длится 88 часов. Средний начальный вес птицы $G_0 = 200$ г, из которого жировые подушки составляют 70 г. За час полета ржанка бурокрылая теряет 0,6% ($p = 0,006$) веса, превращая жир в энергию движения.

Элементарные расчеты показывают, что в первый час полета расходуется

$$x_1 = G_0 \cdot p = 200 \cdot 0,006 = 1,2 \text{ г}$$

жира. Поэтому в начале второго часа вес птицы уже равен

$$G_1 = G_0 - x_1 = 200 - 1,2 = 198,8 \text{ г.}$$

За второй час полета расходуется

$$x_2 = G_1 \cdot p = 198,8 \cdot 0,006 = 1,193 \text{ г}$$

жира. Расход жира в конце 88-го часа полета достигает

$$x_{88} = (G_0 - x_1 - x_2 - \dots - x_{87}) \cdot p = G_{87} \cdot p = 0,707 \text{ г.}$$

В конце каждого часа полета вес птицы определяется с учетом израсходованного жира. Вес птицы после 88-го часа полета:

$$G_{88} = G_{87} - x_{88} = G_{87} - G_{87} \cdot p = G_{87}(1 - p) = G_0(1 - p)^{88}.$$

Таким образом,

$$G_{88} = 200(1 - 0,006)^{88} = 117,8 \text{ г,}$$

а расход жира должен быть:

$$G_0 - G_{88} = 200 - 117,8 = 82,2 \text{ г,}$$

что больше, чем имеющиеся в начале полета 70 г.

Так как вес птицы не может опуститься ниже уровня 130 граммов, данное количество жира будет недостаточно, чтобы птица достигла цели (даже при оптимальной скорости полета). Это количество жира достаточно только на 72 часа полета вместо 88-и и поэтому за 800 километров до цели она упадет в воду. Эту проблему птицы решают таким образом, что они летят не в одиночку, а клином, и при этом они экономят примерно 23% энергии, и после 88-го часа полета в запасе остается еще 6,8 г жира, который может понадобиться в случае встречного ветра.

Заметим, что удельный расход энергии в 0,6% (*вес тела)/час* – это очень низкий уровень расхода. Все созданные человеком летательные аппараты имеют значительно худшие параметры:

для вертолета – 4-5%,

для сверхзвукового самолета – 12%.

Теория эволюции не способна ответить на вопрос, каким образом птицы способны осуществить такой далекий и сложный перелет. Это нельзя объяснить никакими мутациями (естественным отбором, обучением,...), так как первая же попытка перелета без соответствующих алгоритмов управления, будет неудачной, птицы упадут в воду и погибнут – обучаться просто будет некому. Напрашивается естественное предположение, что в птицы помещены сложные алгоритмы управления (функционирующих как триггеры современных СУБД).

Если кто-то считает, что проблема полета перелетных птиц решена не интеллектом, тогда он должен ответить на следующие вопросы:

- откуда птицам известен уровень необходимого запаса жира (энергии), оптимальная скорость полета и как она способна выдержать эту скорость?
- как определяют птицы момент, когда необходимый запас уже достигнут и можно отлетать?
- откуда птицам известен маршрут полета?
- как осуществляется навигация во время полета?

Сказать, что это инстинкт – ничего не сказать. Для других перелетных птиц эти проблемы аналогичны и для их решения также требуется сложная система переработки информации.

Оптимальная структура легких. *Hess W.R.*, и *Weibel E.R.* проанализировали структуру легких человека с точки зрения минимизации затрат энергии при прохождении воздуха через легкие. Движение потока воздуха в легких носит ламинарный характер. Воздух проходит через систему „трубок”, которая имеет следующую древовидную структуру. Сначала гортань разветвляется на две трубы одинакового меньшего диаметра, затем каждая из них снова разветвляется на две трубы меньшего диаметра. Аналогичное ветвление происходит с уменьшением диаметров трубок до 23-го (самого нижнего) уровня. Исследования показали, что в легких для любых двух соседних уровней отношение диаметров трубок d_1 и d_2 одинаково и равно:

$$d_2/d_1=0,8.$$

Инженерные расчеты для определения оптимального соотношения диаметров трубок дали аналогичный результат:

$$d_2/d_1 = 2^{(-1/3)} = 0,79370.$$

Этот пример также свидетельствует об интеллекте, о разумном творении, а не об эволюции.

Можно привести много других примеров совершенства органов человека и животных. Исследования показали, что живые организмы как с инженерной, так и с математической точек зрения *совершенны*, а значения многих их параметров находятся на физически достижимых границах, которые определяются естественными законами.

4. Критика эволюции. Смена парадигмы. С развитием науки, в том числе и информатики, растет число ученых, которые отвергают теорию эволюции и критикуют ее на научной, а не на религиозной основе, как это пытаются представить эволюционисты. Имеются высказывания большого числа ученых разных специальностей, в том числе и эволюционистов, которые аргументированно критикуют теорию эволюции, более того, доказывают, что теория эволюции не имеет отношение к науке, а является лишь псевдонаукой, религией, мифом. Приведем некоторые из этих высказываний.

M. Denton, австралийский молекулярный биолог в книге „*Evolution: A Theory in Crisis*”, 1985 („*Эволюция: кризис одной теории*“) пишет:

„Можно ли поверить, что случайные процессы смогли создать такую реальность, наименьшие элементы которой – функциональный белок или ген, обладают такой сложностью, которая лежит за пределами наших интеллектуальных способностей? Это такая реальность, которая является полной противоположностью случайности, и существенно превосходит все, что создал разум

человека...

Если при помощи случайного механизма не могут быть модифицированы программы для компьютеров, то, очевидно, это относится и к генетическим программам живых организмов... Думаю, что мы очень близки к полному развенчанию всей дарвиновой парадигмы... Остается всего лишь философская вера – „мы хотим верить Дарвину”, которая не имеет никакого отношения к науке... Последние открытия биологии очень близко подводят нас к логическому опровержению эволюционной теории”.

K. Dose, из материалов „*International Society for the study of the origin of Life*” 4 Conf., Mainz.:

„До сих пор загадкой является проблема происхождения биологической информации, т.е. содержащаяся в генах информация. Даже материальные носители этой информации не могут образоваться сами по себе. На основе многочисленных неудачных опытов можно сделать вывод, что спонтанное образование на Земле даже простейших нуклеоидов является невероятным”.

Владислав Ольховский, доктор физ.-мат наук, профессор, Ин-т ядерных исследований НАНУ:

„Эволюционная гипотеза находится в плачевном состоянии, распавшись на ряд разрозненных, противоречащих друг другу концепций. Она не просто неубедительна, она научно несостоятельна...

Простая статистика известных сегодня случаев появления информации высокого уровня (алгоритмической) показывает, что везде источником был интеллект, а это дает основания для вывода, что и остальные структуры информации высокого уровня, появление которых мы не наблюдали (например, ДНК, клетка, структура организмов, мозг, атомы, электроны...), тоже были созданы неким интеллектом”.

Scott M.H., „*The Collapse of Evolution*”, Michigan, 1987:

„Ученые могут философствовать о будущем и о прошлом, но наблюдать могут только настоящее. Следовательно, абсолютно ошибочно широко распространенное мнение, что теория эволюции научно обоснована. Правильное определение эволюции – это вера, субъективная философия о начале жизни, религия многих ученых-естественников”.

R. Milton „*The Facts of Life: Shattering the Myths of Darwinism*” („Факты жизни: Разрушение мифа дарвинизма”):

„Я не являюсь членом ни одной церкви. Однако, исследовал эту тему, потому что имея 9-летнюю дочь, серьезно беспокоюсь на чисто рациональной основе, что целые поколения преподавателей в школах и университетах преподают спекулятивные научные теории, ошибочные данные, и преподносят их как обще принятые научные факты”.

Фред Хайл, британский физик и философ, Нобелевский лауреат, бывший эволюционист:

„Какова вероятность того, что 10^{50} слепых людей одновременно случайным образом сложат кубик Рубика? Такая же, как случайное появление клетки, от которой зависит жизнь. Спонтанное появление жизни – абсолютный нонсенс!... Образование живой клетки случайным образом, по принципу “само по себе”, также невозможно, как и создание ураганами Боинга 747 по чистой случайности из кучи металлического хлама... Представление о том, что программа, зало-

женная в живую клетку, могла развиться случайно в первобытном бульоне на Земле, в высшей степени абсурдно... У меня сложилось впечатление, что большинство биологов в глубине души понимают правду, но они настолько запуганы возможными последствиями, что готовы принять любую линию поведения, лишь бы только отойти от нее”.

Неделько В. И., доцент МГУ, Прудников В. Н., профессор МГУ, Хундэжуа А. Г., профессор МГУ:

„Статус „гипотезы” для эволюционных построений – это верхний предел, предел мечтаний, которого многие из них и не достигают, являясь по существу „научным мифом”... Гипотезы имеют право на существование в рамках науки... но надо отличать, где подлинная экспериментально проверенная научная модель, где гипотетическая, которая лишь в перспективе может стать научной, а где мифическая, которая навсегда таковой и останется... Вопросы происхождения, как и другие уникальные и не повторяющиеся явления, не могут быть даже в перспективе решены в рамках научного метода исследования... Главные недостатки моделей происхождения Вселенной, Земли, Жизни и Человека в рамках концепции эволюционизма носят не временный, а принципиально неустранимый характер.

В рамках современной науки обеспечить научное познание Мира в целом невозможно. В начале 30-х годов прошлого века К. Гёдель доказал, что нельзя обосновать первичных начал математики, не выходя за рамки ее формализма (такую задачуставил перед собой Д. Гильберт). Какими бы сложными и необычными не казались теоремы Гёделя, они выражают простой факт – нельзя взглянуть на Мир, в котором мы живем, не выходя за его пределы... Концепции, напрямую связанные с атеизмом, в принципе не могут адекватно описать Мир в целом (нет выхода за его пределы, ибо кроме материального мира нет ничего)”.

Stiv Mejer, философ науки:

„Возникает и крепнет понимание того, что молекула ДНК является реальным доказательством интеллекта... Когда люди на основе информации в ДНК делают выводы о существовании замысла, они приходят к правильному и очевидному заключению”.

Michael J. Behe, американский биохимик, автор книги „Черный ящик Дарвина – биохимические проблемы теории эволюции”:

„Идея разумного сотворения – полностью научна. Жизнь на Земле от наиболее простых форм до сложнейших – результат сознательного проектирования”.

Владимир Фортов, физик, бывший вице-президент РАН:

„Мир единый и познаем человеческим интеллектом только потому, что существует Единый Бог, который Единым Замыслом создал Вселенную и человека и именно поэтому существует единый объект исследования... Факты, накопленные в последнее время разными научными дисциплинами, ставят под сомнение казалось бы незыблимые теории прошлого, как дарвинизм, теория самозарождения жизни, общепринятые методы определения геологических эпох... Последние данные палеонтологии и антропологии выявили много общего с основными положениями Библии”.

Bruno Volmert, немецкий химик (специалист по макромолекулярной химии):

„Все известные в настоящее время результаты опытов по поликонденсации

нуклеотидов и аминокислот на молекулярном уровне показывают, что они бесполезны с точки зрения теории эволюции... Эти исследования настолько же бесполезны, как и попытки создать вечный двигатель”.

S. Lovtrup „Darwinism: the Refutation of a Myth” („Дарвинизм: опровержение одного мифа”):

„Я верю, что наступит день, когда мифология дарвинизма будет считаться самым значительным обманом в истории науки”.

Несмотря на факты, опровергающие теорию эволюцию, эволюционисты не в состоянии от нее отказаться. Существуют разные объяснения этого. В одних случаях причина – слепая вера в эволюцию, переходящая в фанатическую религиозность, а в других случаях – наличие научной бюрократии, которая контролирует финансирование исследований, распределяет различные блага, звания, почести. В связи с этим многие эволюционисты, если они даже не верят в эволюцию, об этом не говорят и не хотят расстаться с „теплыми местами” в науке.

Для многих ученых уже очевидно, что настало время отказаться от *эволюционной парадигмы*, которая пытается все разумное, целесообразное в Мире объяснить на основе случая, у которого нет цели, отвергая интеллект, как источник созидания. Эволюционная парадигма в конечном итоге утверждает, что из хаоса без управляющего воздействия образуется порядок. В действительности можно наблюдать полную противоположность этому – все, что в Мире разумно, целесообразно, основано на информации, имеет интеллектуальную первопричину, которой может быть Сверхразум (в более сложных случаях) или человек (в относительно простых случаях). Поэтому в основе новой парадигмы должна быть информация (интеллект). С развитием теории информации на смену *эволюционной парадигмы* должна прийти новая *информационная парадигма*.

Кроме того, на основе информации, как философской категории, просто и естественно решается основной вопрос философии: „*Что первично – дух или материя?*”. Ответ теории информации однозначен – *первичен дух*.

1. Fóti M.: DNS – a Teremtx informatikája // Byte. – 2000. 9. C. 34-37.
2. Gitt, W. Kezdetben volt az információ. – Budapest: EKI, 1998. – 229 c.
3. Рудый Б. Кризис эволюционизма. – Киев: Четверта хвиля. 2003. – 99 с.
4. Седов Е., Кузнецов Д. В начале было Слово... – СПб.: Библия для всех, 1994. – 80 с.

Одержано 08.10.2008