

## ОСОБЕННОСТИ ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В ГЕРМАНИИ (НА ПРИМЕРЕ НЕМЕЦКОЙ ИНСТИТУЦИИ ПО АРБИТРАЖНОМУ ДЕЛУ)

### PARTICULAR FEATURES OF ARBITRATION LEGISLATION PROCEEDINGS IN GERMANY (AN EXAMPLE OF THE GERMAN INSTITUTION OF ARBITRATION)

Кукина Т.Е.,

*кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры права  
ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный  
Социально-педагогический университет»,  
член London Court of International Arbitration*

В статье рассмотрены вопросы становления и развития третейского законодательства Германии, определены виды третейских судов и комиссий, полномочных рассматривать споры между сторонами. Основой для исследования послужила деятельность одного из третейских судов – Немецкой институции по арбитражному делу (ДИС).

Анализируются порядок избрания арбитров, отводов, сроки рассмотрения споров, количество дел, проводятся аналогии с деятельностью МКАС при Торгово-Промышленной Палате РФ.

**Ключевые слова:** арбитраж, третейский суд, Немецкая институция по арбитражному делу, Германия, арбитр, МКАС при ТПП РФ.

У статті розглянуті питання становлення та розвитку третейського законодавства Німеччини, визначено види третейських судів та комісій, повноважних розглядати спори між сторонами. Основою для дослідження послужила діяльність одного з третейських судів – Німецької інституції з арбітражного справи (ДІС).

Аналізуються порядок обрання арбітрів, відводів, терміни розгляду спорів, кількість справ, проводяться аналогії з діяльністю МКАС при Торгово-Промисловій Палаті РФ.

**Ключові слова:** арбітраж, третейський суд, Німецька інституція з арбітражного справи, Німеччина, арбітр, МКАС при ТПП РФ.

In this article are considered questions of formation and development of the arbitration legislation of Germany, are defined types of the arbitration courts and the commissions, authorized to consider disputes between the parties. Activity of one of the arbitration courts – the German Institution of Arbitration (DIS) formed a basis for research.

The review are analyzed the order of election of arbitrators, branches, terms of consideration of disputes, number of affairs, are drawn analogies to the International Commercial Arbitration Court at the RF Chamber of Commerce and Industry activity.

**Key words:** arbitration, the arbitration court, the German Institution of Arbitration, Germany, the arbitrator, the International Commercial Arbitration Court at the RF Chamber of Commerce and Industry.

**Постановка проблемы.** История становления арбитражного (третейского) законодательства в Германии имеет свои существенные особенности – отсутствие единого центра арбитража (что характерно для федеральной Германии) и сравнительно короткий и быстрый способ развития нормотворчества, в том числе и имплементации норм.

Законодатель Германии необычайно многогранно подошел к вопросу о способах разрешения споров во внесудебном порядке: кроме обычных арбитражных (третейских) судов для разрешения споров, существуют Schiedspersonen (посредники для урегулирования споров в различных отраслях права) – это и известные российскому праву медиаторы; мировые судьи (Friedensrichter), просто посредники (Schiedsmänner), арбитры (Schlichter), Med-Arb (комбинация-гандем из медиатора и арбитра) и прочие примирители, история возникновения которых восходит к Венскому Конгрессу 1814-1815 гг.

К числу органов арбитражного законодательства Германии относятся многочисленные третейские суды и комиссии, в том числе третейский суд Торгового союза Гамбургской биржи (Waren-Verein der Hamburger Boerse), суд Немецкой центральной торговой палаты

(German Central Chamber of Commerce), третейский суд Немецкого постоянно-действующего арбитража для кондоминиумов (Deutsche Staendige Schiedsgericht fuer Wohnungseigentum), Постоянный Коммерческий арбитраж ТПП Нюрнберга (Staendige Kaufmaennische Schiedsgericht der IHK Nuernberg), Центр Международного арбитража Франкфурта-на-Майне (Frankfurt International Arbitration Center (FIAC)).

Названия некоторых из них различаются в зависимости от отрасли права и компетенции рассматриваемых споров, например, Немецкая институция для разрешения наследственных споров, das Schiedsamt (аналога в русском языке и русском праве нет) – служба по примирению сторон по спорам, вытекающим из уголовно-правовых деликтов небольшой тяжести, а также споров с соседями.

По принятой классификации арбитражные суды подразделяются на:

- суды ad hoc;
- институциональные суды;
- международные арбитражные институции.

**Целью** данной статьи является исследование лишь одной из форм альтернативного урегулирова-

ния споров в Германии – арбитражных (третейских) судов институционального характера.

**Изложение основного материала.** Отсутствует единообразное мнение относительно даты возникновения институциональных арбитражных судов в Германии. По одной из версий, прообразом таких судов выступили «общественные суды» ГДР, созданные по советскому образцу еще в 1990-х годах. Другая, более распространенная версия определяет дату создания первого арбитражного суда – по дате создания Комитета по арбитражу (1920 г.)

Ввиду многочисленности федеральных земель Германии и отсутствия единого центра арбитража было бы обоснованным рассматривать дату создания и истоки каждого отдельного арбитражного института. Вместе с тем, учитывая ограниченные рамки публикации, следует остановиться на деятельности одного из судов – Немецкой институции по арбитражному делу (Deutsche Institution für Schiedsgerichtsbarkeit – далее DIS, ДИС).

Законодательной основой для деятельности ДИС явились Соглашение по признанию и осуществлению иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 (Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards of 10 June 1958), Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже от 21 апреля 1961 (Europäisches Übereinkommen über die internationale Handelsschiedsgerichtsbarkeit vom 21. April 1961), Арбитражный Регламент Юнситрал 2010 (на основе Типового закона Юнситрал о международном торговом арбитраже 1985 г., с поправками 2006 г., Арбитражный Регламент Юнситрал 1976 г.).

Законодательство о третейских судах содержится в Гражданском процессуальном кодексе Германии (Zivilprozessordnung – далее ZPO), книга 10(BGBI. I S. 2182, 2188).

Немецкая институция по арбитражному делу (ДИС) – это организация, основные офисы которой располагаются в Берлине и Кельне. ДИС насчитывает более 1150 членов. Органами управления ДИС выступают: Правление, состоящее из 18 участников под председательством профессора Клауса Петера Бергера, а также комиссия и секретариат под руководством Генерального секретаря адвоката Йенса Бредоу (Jens Bredow).

Деятельность ДИС ориентирована на разрешение как внутренних (между резидентами), так и международных споров. В связи с этим сайт организации предоставляет возможность ознакомиться с основными Положениями и Регламентами ДИС на 7 языках: немецком, английском, французском, испанском, русском, китайском, турецком.

Внутреннее нормотворчество ДИС достаточно обширно: каждый вид деятельности ДИС регламентирован отдельным положением или регламентом. К ним относятся:

- Положение об арбитраже 1998 г. (DIS-Schiedsgerichtsordnung 98);
- Дополнительные правила ДИС для ускоренного (упрощенного) производства 2008 г. (DIS-Ergänzende Regeln für beschleunigte Verfahren 08 (ERBV));

- Дополнительные правила ДИС для разрешения публичных споров (общественно-правовых споров) 2009 г. (DIS-Ergänzende Regeln für gesellschaftsrechtliche Streitigkeiten 09 (ERGeS));

- Директивы ДИС о возмещении затрат арбитров 2005 (DIS-Richtlinien für die Erstattung von Auslagen der Schiedsrichter 05);

- Положение ДИС о конфликтном менеджменте (управление конфликтами) 2010 г. (DIS-Konfliktmanagementordnung 10 (КМО));

- Положение ДИС о порядке улаживания споров 2002 г. (DIS-Schlichtungsordnung 02 (SchIO));

- Положение о медиации 2010 г. (DIS-Mediationsordnung 10 (MedO));

- Положение о мнении судей 2010 DIS-Schiedsgutachtensordnung 10 (SchGO);

- Положение о мнениях DIS-Gutachtensordnung 10 (GO);

- Положение ДИС о порядке присуждения 2010 г. (DIS-Verfahrensordnung für Adjudikation 10 (AVO)).

Список арбитров на сайте ДИС отсутствует. ДИС не ведет списка арбитров, из которого стороны могли бы выбрать арбитра. Однако при ДИС имеется обширная база данных специалистов из различных стран, в том числе и из России, с опытом работы во многих сферах права и с различной квалификацией. Эта база данных недоступна для сторон, однако ДИС обращается к ней, когда возникает необходимость назначить запасного арбитра либо предоставить стороне по ее просьбе рекомендации по поводу того, кто мог бы выступить в качестве арбитра в конкретном случае. Эта база данных на данный момент насчитывает несколько тысяч имен.

Для обращения к подсудности ДИС требуется указать в договоре следующую оговорку: «Все споры, возникающие в связи с настоящим договором или в связи с его действительностью, подлежат окончательному урегулированию в соответствии с Арбитражным Положением Немецкой институции по арбитражному делу (ДИС), с исключением подсудности общим судам». В оговорке указываются: место арбитража, число арбитров, язык арбитражного разбирательства, применимое материальное право.

Кроме того, виды оговорок различаются в зависимости от вида арбитражной (третейской процедуры). Насчитывается около 10 видов оговорок в зависимости от использования той или иной процедуры урегулирования конфликта.

Существенной особенностью арбитража как формы частного правосудия является исключение подсудности спора государственным судам (кроме предварительных и обеспечительных мер, см. статью 1022 ZPO и статью 20 Арбитражного Положения ДИС). Для предотвращения неясностей рекомендуется в арбитражном соглашении прямо исключить подсудность спора государственным судам. В некоторых правовых системах подобное исключение может быть обязательным.

Порядок назначения или выборов арбитров в ДИС имеет свои особенности. В соответствии с п.

12.1 параграфа 12 Регламента ДИС, если назначение арбитра ответчиком не поступит в секретариат Немецкой институции по арбитражному делу в течение 30 дней по получении иска ответчиком, истец может просить о назначении арбитра Комитетом Немецкой институции по арбитражному делу по назначению арбитров. По просьбе ответчика секретариат Немецкой институции по арбитражному делу может продлить указанный срок.

Согласно п. 17.1. § 17 Регламента, как только секретариат Немецкой институции по арбитражному делу будет располагать заявлением назначенного арбитра о принятии им мандата, из которого не вытекают обстоятельства, которые могут вызвать сомнения в отношении его беспристрастности или независимости или исполнения обусловленных условий, или если ни одна из сторон не заявит возражений против утверждения соответствующего арбитра в течение срока, предусмотренного в пункте 2 § 16, Генеральный секретарь Немецкой институции по арбитражному делу утверждает назначенного арбитра.

В других случаях решение об утверждении назначенного арбитра принимается Комитетом Немецкой институции по арбитражному делу по назначению арбитров.

Таким образом, Регламент ДИС чаще использует термин «назначение» нежели избрание. В этом наблюдается отличие положений ДИС от Регламента МКАС при Торгово-Промышленной Палате Российской Федерации. В соответствии с п. 5 параграфа 17 Регламента МКАС при формировании арбитража в составе трех арбитров ответчик в срок не позднее 15 дней после получения уведомления МКАС об избрании или назначении арбитра и запасного арбитра со стороны истца сообщает об избранных им арбитрах и запасном арбитрах.

Регламент ДИС ориентирован на диспозитивный способ урегулирования вопросов формирования судебного состава – прежде всего предоставление сторонам свободы выбора арбитров. Если спор рассматривается в единоличном составе, то в соответствии с параграфом 14 Регламента любая сторона может просить о назначении единоличного арбитра Комитетом Немецкой институции по арбитражному делу по назначению арбитров (либо избрать арбитра самому). Регламент МКАС в этом случае (это единичные случаи) использует императивную схему формирования состава: если дело рассматривается единоличным арбитром, то единоличный арбитр и запасной единоличным арбитром назначаются Президиумом МКАС из списка арбитров (п. 9 § 17 Регламента)

Анализ предыдущих статей Регламента ДИС позволяет заметить, что процессуальные сроки совершения тех или иных действий достаточно длительны, например, срок для выбора арбитра составляет 30 дней. Сроки рассмотрения споров в международных коммерческих судах часто подвер-

гаются обоснованной критике. Например, И. Александров указывает, что «с момента подачи искового заявления и оплаты арбитражного сбора в международном коммерческом арбитражном суде проходит не менее 6 календарных месяцев до момента получения составленного и подписанного арбитрам или составом арбитров арбитражного решения. Это – общемировая тенденция, обусловленная положениями многих арбитражных регламентов постоянно действующих международных арбитражных судов. Но иногда, например, в связи с применяемой ответчиком тактикой затягивания спора, срок арбитражного разбирательства может быть более продолжительным и составить более 12 календарных месяцев».

В отношении срока рассмотрения дела, законодатель отказался от жесткой регламентации и закрепления сроков, предоставляя правоприменителю-суду самому возможность их определения. В соответствии с параграфом 33 Регламента ДИС «Вынесение арбитражного решения» суд должен вести разбирательство без задержек и вынести арбитражное решение в **соразмерный срок**. Возможно, подобное положение Регламента удобно для реализации права сторон на состязательность и диспозитивность, но, вместе с тем, влечет и некоторое затягивание срока рассмотрения дела. В связи с этим соответствующая норма Регламента МКАС, регламентирующая процессуальные сроки, представляется более адекватной для регулирования данного вида отношений. МКАС принимает меры к тому, чтобы разбирательство дела было завершено в срок не более **180 дней** со дня образования состава арбитража. Президиум МКАС может в случае необходимости по просьбе состава арбитража или по собственной инициативе продлевать указанный срок.

За 2012 г. МКАС при ТПП РФ рассмотрел 241 спор, в том числе с участием резидентов Германии – 18 дел.

Нередко участники научных и практических дискуссий противопоставляя МКАС при ТПП РФ и Немецкую институцию, выявляя преимущества того или иного разбирательства, указывают на «схожую природу регулирования третейского разбирательства в России и Германии, общую континентальную систему права для России Германии, наличие русскоязычных арбитров в ДИС и возможность администрирования на русском языке, прозрачность и четкость процедуры рассмотрения спора». Уместно ли подобное сопоставление?

**Выводы.** Думается, что оба органа арбитражного разбирательства – МКАС и ДИС – используя Типовой закон ЮНСИТРАЛ как одинаковую фундаментальную базу для создания и развития третейского разбирательства, создали совершенно самостоятельные институциональные организации, имеющие некоторые сходства, но в большей степени различные как в силу территориальных, национальных, так и менталитетных особенностей участников процесса.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:**

1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kommersant.ru/doc/2165615>.
2. Коммерсант. – № 14 (1019), 15.04.2013.
3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://arbitrage.ru/news/166-Treteiskii-sud--vremya-umirat.html>.
4. Севастьянов Г. В. Основные вопросы реформы третейского разбирательства // Третейский суд. – 2013. – № 2. – С. 8.
5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://arbitrage.ru/news/166-Treteiskii-sud--vremya-umirat.html>.
6. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://palata.arbitrage.ru/>.
7. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 10-П от 26.05.2011 г. // Третейский суд. – 2011. – № 3. – С. 19.
8. Морозов М. Э. Правовая природа законодательства, регулирующего третейское судопроизводство. – Новосибирск, 2008.
9. Международный коммерческий арбитраж / Под ред. В. А. Мусина, О. Ю. Скворцова. – Спб, 2012.
10. Arbitration International LCIA.2012.Volume 28 Number 1.