

УДК 340.1

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТОЛКОВАНИЯ ПРАВА THE MODERN PROBLEMS IN INTERPRETATION OF LAW

Григоренко Е.И.,

*кандидат юридических наук,
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин
юридического факультета
Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина*

Клюева Ю.О.,

*студентка юридического факультета
Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина*

В статье освещены современные проблемы толкования права. Исследованы отдельные проблемы правильного понимания юридических понятий в обыденном представлении граждан. Обоснована необходимость повышения уровня правового образования в современном украинском обществе.

Ключевые слова: обыденное толкование норм права, правовая культура, правовое образование, правосознание, правовая действительность.

У статті висвітлено сучасні проблеми тлумачення права. Досліджено окремі проблеми правильного розуміння юридичних понять в побутовому уявленні громадян. Обґрунтовано необхідність підвищення рівня правової освіти у сучасному українському соціумі.

Ключові слова: побутове тлумачення права, правова культура, правова освіта, правосвідомість, правова дійсність.

The article highlights the modern problems of interpretation of the law. The article gives the research of the separate problems of understanding legal concepts in everyday submission of citizens. Substantiates the necessity improve the quality of legal education in the Ukrainian society.

Key words: ordinary interpretation of the law, legal culture, legal education, legal conscience, legal reality.

Постановка проблемы. В контексте правовой реальности проблема недостаточной осведомленности украинского общества в правовой сфере, его ориентации в правовой действительности обусловлена тем, что всё чаще встречаются случаи, когда человек как субъект правоотношений, сталкиваясь со сложностями понимания правовых норм и уяснения сути юридических терминов, неверно толкует их содержание. Это, в свою очередь, лишает индивида возможности в полной мере реализовать гарантированные Конституцией права и свободы, а при необходимости – применить эффективные меры их защиты. Очевидным является тот факт, что недостаток необходимого уровня правосознания и правовой культуры становится препятствием на пути к полноценной реализации прав, свобод человека и чёткому выполнению обязанностей, возложенных государством.

Состояние исследования. Исследованию отдельных вопросов вышеуказанной проблематики посвятили свои научные труды такие отечественные и зарубежные учёные, как: Е. Васьковский, Н. Вопленко, Л. Герасина, О. Данильян, Ю. Калиновский, Д. Керимов, И. Климова, Ю. Тодыка, А. Черданцев и многие другие.

Основной целью статьи является изучение причин существования в обществе искажённого представления о праве, искажённого толкования понятий правового формата, неверного их применения, а также эффективных механизмов преодоления подобных явлений правовой действительности.

Изложение основного материала. В современных условиях динамических преобразований правовой действительности Украинского государства всё большее внимание уделяется проблемам правового сознания и

правовой культуры. Упомянутые концепции значительно влияют на процесс толкования правовых норм отдельными индивидами, как субъектами правоотношений. Хотелось отметить, что, учитывая весь объём исследования данной сферы, всё ещё требует научных исследований проблема формального, поверхностного понимания закона и права, его смыслового однообразия отдельными индивидами как субъектами правоотношений. Остаётся не в полной мере освещённой проблема искажённого, неверного толкования правовых норм и понятий и как следствие – ошибочных представлений о праве. Отдельного научного внимания требует деформированное оперирование юридическими понятиями, а также проблема самонадеянности на интуицию и собственные обыденные представления при толковании правовых явлений, что является нежелательным, поскольку может значительно повлиять на сужение возможности полноценно реализовать свои права, интересы, а также соблюдать нормы права.

Необходимость правильного и точного понимания правовых терминов, принципов права, толкования правовых норм обусловлена юридически грамотным подходом к практической реализации конкретного права, который исключает возможность наступления негативных или нежелательных последствий в результате конкретных правоотношений. Всё вышеизложенное в своей совокупности связано с уровнем правовой эрудиции (образованности) и наличием достаточного объёма правосознания в обществе. С подобной позицией согласен и Д.А. Керимов, который утверждал, что: «Для правильного применения норм права необходимо правильно понять эту норму, уяснить ее смысл и назначение, необходимо разо-

браться в фактических обстоятельствах каждого случая, дать правильную оценку рассматриваемому факту, событию, деянию. Всё это можно сделать только при наличии развитого правосознания у тех лиц, которые применяют право» [1, с. 376].

Толкование правовых норм и понятий отдельными гражданами с целью уяснения их содержания на доктринальном уровне, предлагается понимать как обыденное, поскольку такое толкование является не разъяснительным – официальным, а уяснительным (уяснение содержания и смысла правовой нормы «для себя»). Под обыденными представлениями о праве следует понимать коллективные или индивидуальные ментальные конструкты относительно правовой действительности, прав человека, которые характерны для граждан Украины. Обыденные представления о правах человека, о явлениях правовой реальности могут в разной мере соответствовать, либо же противоречить его практической реализации, а также существенно отличаться для разных социальных и демографических групп населения [3, с. 10].

В юридической литературе распространённым считается мнение, что уяснение – неотъемлемая составляющая процесса правотолкования, которая находится в корреляционной взаимосвязи с субъективным подходом к толкованию права, его норм, принципов и понятий. Знание приемов интерпретационной деятельности оберегает от ошибок, поверхностного и одностороннего выяснения смысла норм, помогает выработать правильный подход к их анализу. Уяснение – необходимое условие реализации права во всех его формах: при соблюдении, исполнении и использовании. От правильности, полноты и юридической точности уяснения правовых норм во многом зависит эффект реализации права [5, с. 35].

Встречаются случаи, когда при использовании лицом конкретного правового термина сознательно допускается его неточное или неполное понимание и как следствие – неверное употребление в общении или правоотношениях. Так, нередко можно наблюдать формальный, иногда легкомысленный подход к обыденному толкованию понятий: «право», «демократия», «свобода» и других. Это, в свою очередь, влечёт за собой ошибочное оперирование этими понятиями как в сфере обыденного общения, так и в контексте правореализации.

В обыденном представлении отдельных субъектов правоотношений указанные термины толкуются слишком вольно. Например, существуют такие искажённые суждения относительно понятия «демократия»: её понимают как меру свободы, независимости, возможности действовать согласно собственной воли, интересов, не ограничивая такие возможности критерием общественного мнения. Однако в юридической науке действительный, общераспространённый смысл указанного понятия является таковым: демократия – это форма организации общества, его государственно-политического устройства, которая основывается на признании народа источником власти, последовательном осуществлении принципа равенства и свободы людей, их реального участия в управлении процессом государственного строительства [6, с. 61]. Как видно, в искажённом представлении демократию понимают как свободу, независимость от кого-либо. Очевидно, что в подобной ситуации возникает несоответствие между двумя приведёнными вариантами толкования доктринального и бытового.

Не меньшего внимания и анализа требуют отдельные случаи искажённого толкования понятия «право». Так, существуют обыденные убеждения о том, что право можно и необходимо понимать как меру реализации своих прав, интересов, убеждений, которые направлены на обеспечение природного и достойного существования человека, исключая какие-либо запреты, препятствия,

которые не поддержаны государственным механизмом контроля. То есть понятие «право» в обществе толкуется неточно. Представления о праве в правосознании отдельных лиц как субъектов правоотношений противоположны такому его определению: право – это пространство правовой действительности, в которой человек реализует свою свободу, не нарушая свободы других субъектов общественной жизни [4, с. 153].

Помимо существующих проблем деформации истинного смысла правовых понятий существует проблема неправильного, искажённого толкования правовых норм на обыденном уровне. Встречаются случаи, когда толкование правовой нормы в контексте такого уяснения, преломляется сквозь призму субъективного правосознания, искажённых правовых представлений, что является недопустимым. Так, можно привести пример неполного, порой узкого и однообразного толкования статьи 34 Конституции Украины, о праве на свободу мысли и слова, на свободное выражение своих взглядов и убеждений [2, с. 14]. Примером могут послужить такие ошибочные суждения, как: «свобода – это абсолютная независимость, возможность совершать любые действия, в частности излагать свои собственные взгляды и мнения об окружающей действительности, которая исключает желание считаться с мнением и правами других людей, не ограничивая свои свободные действия принципами морали, интересами общего благосостояния социума. Помимо такого деформированного толкования существует другое его искажение – узкое, однообразное понимание свободы мысли и слова. Эти два правовых явления воплощаются только в возможности говорить и думать на основе собственной воли и волеизъявления. Не принимая во внимание то, что подобная свобода сфокусирована не только на праве вольно излагать мысли и слова, но и на возможности свободно собирать, сохранять, использовать и распространять информацию согласно своему личному выбору в тех пределах, которые установлены законом.

Выводы. Исходя из этого, считаем, что практическая значимость исследования проблем обыденного толкования украинским обществом явлений правового формата нуждается в более детальном исследовании.

Очевидным является необходимость разработки на теоретическом уровне практических рекомендаций для повышения уровня правовой культуры в украинском обществе, расширения правового сознания украинских граждан, а также формирование достаточного объёма правовой образованности, осведомлённости каждого индивида, правильного толкования законов, правовых понятий, принципов права с целью эффективной реализации личных прав и свобод.

В решении существующих проблем должны быть заинтересованы как граждане Украины, так и непосредственно само государство. Такое тесное сотрудничество должно быть направлено на достижение единой цели – формирования правового, социального и демократического государства.

Считаем, что повышение уровня правовой образованности и культуры необходимо для формирования объективного и критичного отношения к динамичным процессам государственно-правового формата. Это будет способствовать правильной ориентации в правовой действительности, реальной возможности знать свои права и обязанности, полноценно их реализовывать, а при необходимости эффективно и качественно их защищать.

Было бы правильным ввести в государстве проведение публичных семинаров, конференций, на которых бы обсуждались правовые проблемы и тем самым формировались бы необходимые и достаточные правовые знания и повышался бы уровень правовой культуры граждан.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:

1. Керимов Д.А. Методология права: Предмет, функции, проблемы философии права / Джангир Аббасович Керимов. – 4-е изд. – М. : Изд-во СГУ, 2008. – С. 376.
2. Конституція України: Основний закон України, прийнятий Верховною Радою України на п'ятій сесії 28.06.1996 р. /Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141 – Х. : Право, 2012. – С. 14.
3. Пушкар В. Соціально-психологічне дослідження побутових уявлень про права людини. / Віктор Пушкар. – Харківська правозахисна група. – Харків : Права людини, 2009 р. – 88 с.
4. Правосвідомість і правова культура як базові чинники державотворчого процесу в Україні: монографія / [Л.М. Герасіна, О.Г. Данильян, О.П. Дзьобань, Ю.Ю. Калиновський і др.]; за заг. ред. Герасіної Л.М. – Нац. юрид. акад. України ім. Я.Мудрого. – Х. : Право, 2009. – 351 с.
5. Тодика Ю.М. Тлумачення Конституції і законів України: теорія та практика: монографія / Ю.М. Тодика. – Х. : Факт, 2003. – 328 с.
6. Юридична енциклопедія: довідк. вид. В 6 т. Т. 2. Д - Й / НАН України, Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького / За ред. Ю. С. Шемшученка. – К. : Укр. енцикл. ім. М. П. Бажана, 1999. – 744 с.