

4. Хан Д., Планирование и контроль: концепция контроллинга, М., ФиС, 1997, с.108.
5. Хомбург К., Процесс самоутверждения контроллинга: взгляд специалиста по маркетингу, М., 2002, с.59.
6. Карминский А., Оленев Н., Примак А., С.Фалько, Контроллинг в бизнесе, М., ФиС, 1998, с.15

УДК 330

Терзиев В.К.

*д.э.н., доктор военных наук, профессор
Руссенский университет им. Ангела Кънчева
Национальный военный университет им. Васила Левского
Высшая школа телекоммуникаций и почты
г. Русе, Болгария*

Стоянов Е.Н.

*д.э.н., профессор
Университет агробизнеса и регионального развития
г. Пловдив, Болгария*

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И РАЗВИТИЕ ИДЕИ КОНТРОЛЯ

Эволюция человеческого общества имеет объективную потребность в контроле. Его богатая история доказывает общественную значимость контроля, как необходимого атрибута социальной среды. Появление контроля связано с началом человеческой сознательной деятельности. Развитие и совершенствование контроля связано с достижениями человеческого гения в области социального развития. В связи с этим сущность контроля является научно обоснованной для переосмысления и экспонирования в естественную среду социального окружения, которое развивает и обогащает конкретные формы проявления. Суть контроля является выражением наиболее важной и существенной стороны, определяющей внутреннюю относительную устойчивость и глубину процессов, явлений, отношений, которые проявляются с помощью форм и методов воздействия.

Определение понятия „контроль” и его исследование может быть осуществлено с различных точек зрения. В теории управления встречается множество определений сущности контроля, которые, в преобладающих случаях, только касаются внешних форм его проявления и конкретного способа его существования. Большинство авторов рассматривают его в качестве функции государственного управления, точнее как и организацию в системе государства и совокупность функций, в продолжение государственным функциям, которые прослеживают изменения параметров системы и т.д. Последовательность мнений может выглядеть еще более внушительно и

подробной, но это не меняет общий вывод: государственная функция, управленческая функции, система управления и т.д. все это внешние стороны и признаки конкретной формы существования контроля. В изложенных выше и в других мнениях отсутствует внутренняя сторона, логика происходящих процессов, устойчивых характеристик общественного отношения, потому что контроль появляется до государственного устройства и его форм управления, до формирования структур, систем и функций в них.

Для наиболее полного и всестороннего выяснения рассматриваемого вопроса [1], а следовательно и для удовлетворения поставленных целей, были выбраны два мнения о контроле, отражающих его способность, как формы общественного отношения и как функции управления. С самого начала своего сознательного развития человеческое общество, принимает объективную потребность от контроля. Представляет его и выражает его, как отношение коллектива, группы людей к поведению и индивидуальным возможностям отдельных членов общества и как точно они соответствуют требованиям принятых правил для равноправного участия в создании и потреблении материальных благ. Еще в этом аутентичном и примитивном выражении общественных отношений выделяются две стороны - субъект в лице коллектива и объект - отношение отдельных индивидов к способу производства и распределению.

На следующих этапах общественного развития контроль сохраняет свою существенную характеристику, как форму общественного отношения, связанную с конкретно обоснованной критичностью. В отношении осмысления и позиционирования контроля, как особой формы, отражающей общественные отношения, автор принимает как наиболее полное мнение, что контроль является критическим общественным отношением, основанным на социально-значимых зависимостях „господство-подчинение”, которое целенаправлено занимается ограничением свободы группы социальных субъектов, с учетом реализации интересов другого или другой группы социальных субъектов.

Усложнение контроля, как общественного отношения с определенной критичностью [2], связано с качественными изменениями процесса изменения способов производства и распределения общественных благ. В усложняющихся социальных отношениях на более поздних этапах развития человеческого общества все более ярко выражается тенденция индивидуализации субъекта контроля и его превращение в функцию специально созданных учреждений. Управляющая система формирует свой аппарат и конкретизирует свою функциональность в зависимости от интересов господства.

Контроль, как социально-сбалансированная форма, выражающаяся в отношении господства и подчинения, предопределяет возможности контролирующего ограничивать поведение контролируемого и заставить его соблюдать определенные нормы. В этом смысле контролирующий властвует над контролируемым, как ограничивает его свободу во имя реализации своих интересов. Предпосылки для утверждения этой власти содержатся в

объективных различиях в повседневной жизни социальных субъектов, содержащихся в их основных характеристиках [3].

Анализ контрольных отношения, как социального феномена регистрирует большое разнообразие с точки зрения их классификации и видов. Причисление определенных, рассмотренных отношений к конкретному типу [4] осуществляется в зависимости от способа совмещения и экспонирования различий интересов и потенциала социальных объектов. Различия в интересах показывают существенные характеристики конкретных, социальных организационных структур, а также и специфику периодов их развития. Именно этот факт отражает разнообразную, распространенную целеустремленность критических отношений к определенным аспектам поведения социальных субъектов, в которых интересы провоцируют высокую конфликтность.

В ответ на эти преобладающие критические аспекты поведения отделяются зоны с эскалацией необходимости контроля. Пользователи ресурсов власти, мотивированные своими интересами, объявляют конкретный суверенитет критических для них границ поведения в этих зонах в установленных правилах и нормах организации. Различия в возможностях участвующих в организации социальных субъектов, снова имеют свою историческую и конкретную специфику.

Преобладающие источники власти могут быть различными, причем в качестве доминирующих выдвигаются определенный круг возможностей для господства. Доминирующие возможности для господства, в свою очередь, предопределяют соответствующие, наиболее широко используемые способы влияния на поведение других людей, с помощью которых обеспечивается соблюдение принятых правил и норм. Так же, как правила и нормы, способы воздействия для их соблюдение в той или иной форме приобретают институционализацию в социальных организациях.

Воздействия на поведение отдельных лиц, их ориентация в определенном направлении в зависимости от определенных критериев, норм и правил, объективно протекающего процесса непрерывного стремления к сбалансированному соответствию между субъектом и объектом контроля. Персонификация и индивидуализация не меняют отношений в этом процессе, кроме случаев, когда приобщение поведения к интересам определенной группы и является вопросом целенаправленно проводимой манипуляции в точно определенных границах, зарегистрированных в определенных интересах.

Из описанного выше можно сделать вывод, что анализ специфики, проявленной на различных этапах процесса, является особым выражением и конкретным проявлением двусмысленности [5] единного контрольного отношения - как критичного отношения и как отношения господства и подчинения - предоставляет возможность типологизации этого контрольного отношения в различных организациях, а также в период их развития [6].

Список использованных информационных источников

1. Симеонов О., Теория контроля и дело проф.д.ик.н. М.Динева, Годишник-УНСС, С., 2005, стр.235.
2. Атанасов Ат., Контроль хозяйственной и бюджетной деятельности, Наука и искусство, С., 1968, стр.5.
3. Morgenthau Н. ,Politics Among Nations, N.Y., 1960, p.9.
4. Симеонов О., Теоретични вопросы контроля, Академ Консулт ,С., 1997, стр.18.
5. Huntington, S. Political Order in Changing Societies, 1968 ,New Haven:Yale Univ./ Press, p.25.
6. Робинс Р., Ленин интересовал мне невероятно, М., в-к Правда,7 май 1989.

УДК 657.3

Уляницька І.О.
*студент, група ОА-15
напряму підготовки «Облік і аудит»
Черкаський державний бізнес-коледж
м. Черкаси, Україна*
Кулик Ю.М.
*викладач І категорії
науковий керівник
Черкаський державний бізнес-коледж
м. Черкаси, Україна*

ШЛЯХИ УДОСКОНАЛЕННЯ ОБЛІКУ ОПЛАТИ ПРАЦІ

Одним з важливих питань реформування бухгалтерського обліку заробітної плати є вдосконалення діючої моделі аналітичного обліку, оскільки дані аналітичного обліку відіграють важливу роль, характеризуючи розміщення та склад персоналу за місяцями його використання, відпрацьований і невідпрацьований час, обсяг продукції, виконання норм продажів, фонд заробітної плати і його структуру.

Від організації обліку оплати праці залежить якість, справедливість, повнота і своєчасність розрахунків з робітниками з оплати праці [1, с.188].

З цією метою пропонується ввести відповідні субрахунки до рахунку 66 "Розрахунки за виплатами працівникам":

- 661 "Розрахунки за заробітною платою";
- 6611 "Розрахунки за нарахованими виплатами";
- 66111 "Поточні виплати";
- 66112 "Заробітна плата за окладами і тарифами";
- 66113 "Інші нарахування з оплати праці";