

**ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЁННОГО ВСЛЕДСТВИЕ
НЕДОСТАТКОВ ТОВАРОВ, РАБОТ (УСЛУГ)
SOME ASPECTS OF THE COMPENSATION FOR THE HARM CAUSED
TO THE FACTS DUE THE DEFECTS IN THE GOODS**

Переверзев А.Н.,
*кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры менеджмента и хозяйственного права
Донецкого национального технического университета*

Алексеева Ю.С.,
*старший преподаватель
кафедры гражданского права и процесса
Донецкого национального университета*

В статье анализируются основания и условия возмещения морального вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ (услуг), обоснованы предложения к законодательству.

Ключевые слова: возмещение вреда, недостатки товаров, работ (услуг), моральный вред, вина, изготовитель продукции, потребитель.

У статті аналізуються підстави і умови відшкодування моральної шкоди, заподіяної внаслідок недоліків товарів, робіт (послуг), обґрунтовані пропозиції до законодавства.

Ключові слова: відшкодування шкоди, недоліки товарів, робіт (послуг), моральна шкода, вина, виготівник продукції, споживач.

In the article has been analysed grounds and conditions of compensation for moral damages occurred due to the defects of goods, services; proposals for the current legislation grounded.

Key words: compensation of damages, defects of goods, moral damages, guilt, manufacturer of production, consumer.

Общая постановка проблемы, обозначенной в названии настоящей статьи, обусловлена тем, что в условиях усиления монополизации экономики потребитель стал незащищенной стороной в отношениях с товаропроизводителями и исполнителями работ (услуг). Правовое регулирование отношений в данной сфере находится в стадии гармонизации с международным законодательством. Национальное законодательство в сфере защиты прав потребителей постоянно меняется, неурегулированными остаются вопросы ответственности за вред, причиненный некачественной продукцией, ее недостатками. Отсутствует единый подход в практическом применении законодательства об ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ (услуг). В связи с этим существует необходимость усовершенствования правового регулирования отношений в сфере защиты прав потребителей.

Возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков продукции, регулируется §3 главы 82 Гражданского кодекса Украины (далее – ГК Украины) [1], законом Украины «О защите прав потребителей» [2], Законом Украины «Об ответственности за вред, причиненный вследствие дефекта в продукции» [3], кроме того, отдельные положения содержатся в Законе Украины «О международном частном праве» [4], Законе Украины «О безопасности и качестве пищевых продуктов» [5], Законе Украины «О жилищно-коммунальных услугах» [6], а также в различных подзаконных актах.

Отдельные аспекты возмещения вреда, причиненного недостатками товаров, работ (услуг), исследовали такие авторы, как А.П. Письменная, О.В. Дзера, В.В. Луць, И.Г. Тераз, Я.М. Шевченко, Р.А. Стефанчук, Г.А. Осетинская, Л.Н. Иваненко, М.А. Кузьмина, А.В.

Колесникова и другие. Практически вне поля зрения исследователей остались такие вопросы, как основания и условия возмещения морального вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ (услуг).

Восполнение отмеченных пробелов, анализ спорных выводов относительно способов возмещения морального вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ (услуг), является **целью настоящей статьи**.

Первостепенной задачей законодателя является обеспечение безопасности потребителей товаров, работ (услуг) и третьих лиц, защита их имущественных и личных неимущественных прав и охраняемых законом интересов от нарушений, связанных с конструктивными, рецептурными, технологическими и другими недостатками таких товаров, работ (услуг). Так, закон Украины «Об ответственности за вред, причиненный вследствие дефекта в продукции» был принят с целью адаптации законодательства Украины к законодательству Европейского Союза и почти в полном объеме содержит положения Директивы ЕС № 85/374/ЕЭС от 25.07.1985г. [7]. Одной из целей принятия этого закона было устранение несогласованности между нормами ГК Украины и Закона Украины «О защите прав потребителей», регулирующими гражданские отношения, связанные с возмещением вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг (вреда, причиненного дефектной продукцией). В связи с этим в существовавший порядок возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ (услуг), были внесены изменения: если ранее основанием для возмещения вреда потребителю могло быть несоответствие продукции установленным требованиям или условиям договора, то в соответствии со ст. 5 вышеуказанного закона сегодня для получения возмещения вреда потребителю достаточно доказать, что продукция не соответствует уровню безопасности, на которую потребитель или пользователь вправе рассчитывать, исходя из всех обстоятельств, в частности, связанных с разработкой, производством, оборотом, транспортировкой, хранением, установкой, техническим обслуживанием, потреблением, использованием, уничтожением (утилизацией, переработкой) этой продукции, а также предоставлением оговорки и другой информации о такой продукции. Следовательно, на возмещение потребитель может рассчитывать уже тогда, когда продукция, несмотря на соответствие определенным стандартам и условиям договора, оказалась опасной и нанесла вред его здоровью или имуществу.

Основной новеллой закона Украины «Об ответственности за вред, причиненный вследствие дефекта в продукции» является то, что ответственность за причинение ущерба потребителю теперь несет только производитель. Продавца же могут наказать только в том случае, если он в течение 30 дней не оповестит пострадавшее лицо о названии и местонахождении производителя, который поставил ему эту продукцию.

Очевидно, что новый Закон внес некоторую несогласованность в отношения «продавец - потребитель» и усложняет процесс возмещения вреда, причиненного недостатками продукции. Цель его принятия – существенные сдвиги в борьбе с недобросовестными производителями, обеспечение высокого уровня качества и безопасности товаров и продукции. Но сама процедура привлечения к ответственности не гарантирует потребителям более эффективную защиту прав. Уменьшение перечня ответственных лиц никак не работает на потребителя. И теперь сложности будут возникать не только с доказыванием факта нанесения вреда именно дефектной продукцией, но и с определением ответчика, сроков исковой давности, а также других нюансов для возмещения вреда потребителем.

Важным аспектом в защите прав потребителей является возмещение морального вреда, причиненного

вследствие недостатков товаров, работ (услуг), недостаточной и неполной информации о них потребителям, который будет возмещаться в соответствии с нормами статей 23 и 1167 ГК Украины.

В соответствии со ст. 23 ГК Украины моральный вред заключается:

1) в физической боли и страданиях, которые физическое лицо испытало в связи с увечьем или иным повреждением здоровья;

2) в душевных страданиях, которые физическое лицо испытало в связи с противоправным поведением относительно него самого, членов его семьи или близких родственников;

3) в душевных страданиях, которые физическое лицо испытало в связи с уничтожением или повреждением его имущества;

4) в унижении чести и достоинства физического лица, а также деловой репутации физического или юридического лица.

Указанный перечень, несомненно, не является исчерпывающим и не перечисляет все случаи, когда лицу причиняется моральный вред. Наиболее полным и законченным выглядит определение морального вреда, содержащееся в Постановлении Пленума Верховного Суда Украины «О судебной практике в делах о возмещении морального (неимущественного вреда)» от 31 марта 1995 г. № 4 [8]. Так, в соответствии с п. 3 указанного Постановления под моральным вредом следует понимать потери неимущественного характера вследствие моральных или физических страданий, или других отрицательных явлений, причиненных физическому или юридическому лицу незаконными действиями или бездействием других лиц. Моральный вред может также заключаться в унижении чести, достоинства или деловой репутации, моральных переживаниях в связи с повреждением здоровья, в нарушении права собственности (в том числе интеллектуальной), прав, предоставляемых потребителям, иных гражданских прав, в связи с незаконным пребыванием под следствием и судом, в нарушении нормальных жизненных связей из-за невозможности продолжения активной общественной жизни, нарушении отношений с окружающими людьми, при наступлении других негативных последствий.

Следует отметить, что право на возмещение морального вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ, услуг, принадлежит исключительно физическим лицам, поскольку ст. 23 ГК придает юридическое значение только одной форме неимущественного вреда, который может быть нанесен юридическому лицу, а именно – унижению ее деловой репутации. Однако сами по себе недостатки товара, работ, услуг, а также отсутствие или недостаточность информации о них не могут вызвать унижение деловой репутации потерпевшего юридического лица, что исключает возможность удовлетворения его иска к изготовителю, исполнителю о возмещении морального (неимущественного) вреда.

Итак, субъектом права требования компенсации морального вреда является лицо, которому непосредственно причинен этот вред. Моральный вред, причиненный смертью физического лица, возмещается его супругу (супруге), родителям (усыновителям), детям (усыновленным), а также лицам, которые проживали с ним одной семьей (ч. 2 ст. 1169 ГК Украины). При доказанности фактов проживания с умершим одной семьей (совместное проживание, ведение общего хозяйства и т.п.) факт родственных связей значения не имеет. Право на возмещение морального вреда, причиненного физическому лицу, имеют также наследники такого лица, но исключительно в случае, когда возмещение морального вреда присуждено наследодателю при его жизни [9, с. 993].

В соответствии с ч. 5 ст. 4 Закона Украины «О защите прав потребителей» потребители имеют право на возмещение морального вреда, причиненного вследствие недостатков продукции (дефекта в продукции), в соответствии с законом. В соответствии со ст. 22 указанного закона при удовлетворении требований потребителя суд одновременно решает вопрос относительно возмещения морального (неимущественного) вреда.

Что касается оснований и условий возложения на должника обязанности возмещать моральный вред, то ст. 1167 ГК Украины устанавливает общее правило, в соответствии с которым ответственность за причинение морального вреда наступает при наличии общего основания – наличия морального (неимущественного) вреда, а также при наличии всех основных условий ответственности, а именно: неправомерного поведения, причинной связи и вины причинителя [9, с. 994].

Исключения из правила, устанавливающего, что обязательным условием возникновения ответственности должна быть вина, определены ч. 2 ст. 1167 ГК Украины, в которой предусматриваются случаи привлечения лица к ответственности за причинение морального вреда независимо от его вины. К таким случаям, в частности, относятся:

а) причинение морального вреда увечьем, иным повреждением здоровья или смертью физического лица вследствие источника повышенной опасности;

б) причинение вреда физическому лицу вследствие его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного задержания, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

в) в иных случаях, установленных законом.

Такой случай установлен, в частности, ст. 1209 ГК Украины. Независимо от вины изготовитель товара, исполнитель работы (услуги) обязаны возмещать вред, причиненный конструктивными, технологическими, рецептурными и другими недостатками товаров, работ (услуг), а также недостоверной или недостаточной информацией о них. Однако в законодательстве прямо не предусмотрено, что в данном случае можно предъявить требования и о возмещении морального вреда при отсутствии вины обязанного лица.

В связи с этим Г. Осетинская высказывает мнение об установлении единых условий возмещения морального и материального ущерба при отсутствии вины причинителя вреда и предлагает дополнить ч.1 ст. 1209 ГК Украины словами: «Возмещение морального вреда не зависит от вины причинителя вреда» [15, с. 57].

Однако более логичным представляется дополнить ч. 2 ст. 1167 ГК Украины еще одним пунктом следующего содержания: «Если вред причинен увечьем, иным повреждением здоровья или смертью физического лица вследствие недостатков товаров, работ (услуг)».

Моральный вред возмещается в денежной форме, другим имуществом или в иной форме.

Многие авторы придерживаются мнения о том, что нематериальный (моральный) вред не имеет стоимостной формы и не может быть точно выражен в денежном эквиваленте, его компенсация материальными благами является только сглаживанием, уменьшением негативных последствий, причиненных потерпевшему [10, с. 280].

Размер денежного возмещения морального вреда определяется судом в каждом отдельном случае в зависимости от характера правонарушения, глубины физических и душевных страданий, ухудшения способностей потерпевшего или лишения его возможности их реализации, степени вины лица, причинившего моральный вред, если вина является основанием для возмещения, а также с учетом иных обстоятельств, имеющих существенное зна-

чение. При определении размера возмещения учитываются требования разумности и справедливости.

Таким образом, законодатель оставил за судом право определять необходимость и конкретный размер возмещения морального вреда, поскольку в действующем законодательстве четкие границы такого размера не предусмотрены. И. Бакирова отмечает, что в связи с этим у потерпевших появляется предвзятая оценка перенесенных ими страданий, что порождает возникновение новых споров. Учитывая это, она считает необходимым разработать принципы минимальной и максимальной границы определения размера оценки морального вреда, что даст возможность судам реально оценить и назначить потерпевшему возмещение указанного вреда [11, с. 90].

Однако в юридической литературе существует и другой взгляд на эту проблему. В частности, Е. Солодко указывает, что при любой форме возмещения компенсация морального вреда будет частичная, т.к. точно определить степень причиненного морального вреда и, соответственно, размер его возмещения невозможно [12, с. 43].

По общему правилу, в соответствии с ч. 5 ст. 23 ГК Украины моральный вред компенсируется однократно. То есть независимо от того, что выступает в качестве объекта компенсации – деньги или иные материальные ценности, – их передача должна быть осуществлена единовременным актом. Исключением из этого правила является норма ч. 1 ст. 1168 ГК Украины, в соответствии с которой моральный вред, причиненный увечьем или иным повреждением здоровья может быть возмещен однократно или путем осуществления ежемесячных платежей.

Вышеизложенные соображения можно проиллюстрировать примерами из судебной практики возмещения морального вреда, причиненного вследствие недостатков товаров: например, гражданское дело, в котором истец просит суд расторгнуть договор купли-продажи, заключенный с ответчиком (физическим лицом-предпринимателем) о покупке «шкафа-купе» и взыскать причиненный ему вред, в том числе и моральный, а также гражданское дело по иску гражданина Х. к Фирме «Вавитек», где истец, кроме прочего, также требовал возместить ему моральный вред [13; 14; 15].

Отметим, что моральный вред представляет собой потери неимущественного характера вследствие моральных или физических страданий или других отрицательных явлений, причиненных физическому или юридическому лицу незаконными действиями или бездействием других лиц. Моральный вред может также заключаться в унижении чести, достоинства или деловой репутации, моральных переживаниях в связи с повреждением здоровья, в нарушении права собственности (в том числе интеллектуальной), прав, предоставляемых потребителям, иных гражданских прав, в связи с незаконным пребыванием под следствием и судом, в нарушении нормальных жизненных связей из-за невозможности продолжения активной общественной жизни, нарушении отношений с окружающими людьми, при наступлении других негативных последствий.

Таким образом, на основе вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

- моральный вред, причиненный физическому лицу недостатками товаров, работ (услуг), возмещается изготовителем товара, исполнителем работы (услуги);
- условиями возмещения указанного вреда являются только противоправное поведение и причинная связь между противоправным поведением и вредом, независимо от его вины.

На основании выше изложенного предлагается ч. 2 ст. 1167 ГК Украины дополнить еще одним пунктом следующего содержания: «если вред причинен увечьем, иным повреждением здоровья или смертью физического лица вследствие недостатков товаров, работ (услуг)».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Цивільний Кодекс України: Закон України від 16 січня 2003 р. № 435-VI // Відомості Верховної Ради. – 2003. – № 40-44. – Ст. 356.
2. Про захист прав споживачів: Закон України від 12 травня 1991 р. № 1023-XII // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1991. – №30. – Ст. 379.
3. Про відповідальність за шкоду, завдану внаслідок дефекту в продукції Закон України від 19 травня 2011 р. № 3390-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2011. – № 47. – Ст. 531.
4. Про міжнародне приватне право: Закон України від 23 червня 2005 р. № 2709-IV // Голос України. – 2005. – № 138.
5. Про безпечність та якість харчових продуктів: Закон України від 23 грудня 1997 р. № 771/97-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1998. - № 19. - Ст. 98.
6. Про житлово-комунальні послуги: Закон України від 24 червня 2004 р. № 1875-IV // Голос України. – 2004. – № 140.
7. Про наближення законів, постанов та адміністративних положень держав-членів щодо відповідальності за неякісну продукцію: Директива Ради ЄС від 25 липня 1985 р. № 85/374/ЄС // [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_348
8. Про судову практику в справах про відшкодування моральної (немайнової) шкоди: Постанова Пленуму Верховного Суду України від 31 березня 1995 р. № 4 // [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0004700-95>
9. Цивільне право України. Особлива частина: Підручник / За ред. О.В. Дзери, Н.С. Кузнецової, Р.А. Майданика. – 3-тє вид. – К.: Юрінком Інтер, 2010. – 1176 с.
10. Цивільне право України: Підручник // В.І. Борисова, І.В. Спасибо-Фатеєва, В.Л. Яроцький. – К., 2004. – Т.1. – 480 с.
11. Бакірова І. Застосування судами законодавства щодо відшкодування моральної шкоди: проблемні питання // Право України. – 2006. – № 5. – С. 89 – 92.
12. Солодко Е. Моральный вред. Понятие и порядок возмещения // Бизнес. – 1994. – № 8. – С. 41 – 44.
13. Рішення Дзержинського районного суду м. Харкова за позовом ОСОБА_1 до ФОП ОСОБА_2 (Справа № 2-1372/11) від 18 серпня 2011 р. [Електронний ресурс] // Єдиний державний реєстр судових рішень України. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/18387083>
14. Рішення Гагаринського районного суду м. Севастополя за позовом ОСОБА_1 до фірми «Вавітек» (Справа № 2-2003/2009, № 2-473/2010, № 2-243/2011) від 17 листопада 2011 р. [Електронний ресурс] // Єдиний державний реєстр судових рішень України. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/19621142>
15. Осетинська Г. Деякі проблеми відповідальності за завдання моральної шкоди споживачам у сфері надання послуг // Юридична Україна. – 2004. – № 12. – С. 52 – 57.