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В ході дослідження проблем сучасної правової науки дедалі більшого значення набувають міжгалузеві та міждисциплінарні зв’язки. Пояснюється це тим, що, як зазначає В.С. Ковальський, правові знання є продуктом і, водночас, досягненням системного наукового пошуку, а нові знання в галузі держави і права з’являються як акумуляція соціальних закономірностей, що виникають у різних площинах правового життя, які у свою чергу нерідко перетинаються, доповнюють одна одну [1, с. 16]. Однак, в процесі формування навчальних програм з підготовки сучасних фахівців-юристів міждисциплінарні розробки вітчизняних та зарубіжних вчених практично не використовуються. У цьому контексті слід відзначити, що у загальнометодологічному сенсі явище міждисциплінарності в правовій науці досліджується у роботах таких вчених як Д.А. Керімов [2], Г.І. Курдюков, В.В. Лазарєв, Д.І. Фельдман [3] В.М.Попович [4-7] та ін. Разом з тим нові концепції та методологічні засоби, що з’явилися та використовуються окремими галузями юриспруденції в міждисциплінарних дослідженнях, потребують подальшого вивчення та удосконалення.

Метою даної статті є аналіз наявних можливостей міждисциплінарних зв’язків сучасної кримінологічної науки та інших юридичних і неюридичних наук, пов’язаних з тою чи іншою сферою життєдіяльності людини, де можуть виникати криміногенні відносини. Розглянемо ці взаємозв’язки на прикладі дослідження криміногенних процесів у сфері корпоративно-правових відносин.

Міждисциплінарні зв’язки між різними блоками наук (як юридичних, так і неюридичних) виступають особливо актуальними для вирішення сучасних проблем кримінологічної науки, пов’язаних зокрема із виникненням нових документооборотних, капіталооборотних, комп’ютерних та інших технологій вчинення злочинів [4, с. 27]. У зв’язку із цим і вчені-кримінологи в процесі дослідження даних проблем, і працівники правоохоронних органів в ході розслідування відповідних видів злочинів повинні застосовувати знання не лише з дисциплін кримінально-правового блоку, але й з інших галузей права, а також проявляти необхідні для цього навики та обізнаність з інших галузей знань (таких як бухгалтерський облік, безпека підприємництва, інформатика тощо). Така необхідність актуалізується також особливостями такого важливого елементу предмету кримінології, як детермінанти злочинності. Слід враховувати, що злочинність породжується цілим комплексом діалектично пов’язаних між собою причин та умов, які напряму залежать від різних факторів соціального, економічного та політичного характеру. Тому лише детальний аналіз всіх цих детермінант дає змогу спрогнозувати стан та можливі тенденції злочинності у майбутньому, а також дозволяє визначити найбільш допустимі та оптимальні напрямки протидії їй. З огляду на це, в ході кримінологічних досліджень доцільно також застосовувати знання з таких дисциплін як соціологія, політологія, економічна теорія, менеджмент тощо.

Важливе теоретико-методологічне значення у даному аспекті для нас мають наукові розробки В.М. Поповича, який вивчав явище міждисциплінарності не просто як можливий феномен процесу пізнання, а показав праксеологічний потенціал і методологічні засади інтерналізації (взаємозапозичення) міждисциплінарних знань на прикладі загальнометодологічної ролі кримінології для підвищення запобіжного потенціалу кримінально-правових дисциплін [5, с. 156-169] для підвищення превенційних можливостей інших наук, які природньо утворюють організаційно правову інфраструктуру запобігання злочинності [6, с. 47-52]. У цьому контексті, розгорнутий аналіз процесів взаємопроникнення дисциплін управлінського, економічного та юридичного блоків наук (економічна теорія, теорія управ­ління, управлінський і бухгалтерський облік, інформатика, фінан­сове право та інші галузі матеріального і процесуального права, банківська, страхова і митна справа, податкознавство, кримінологія тощо) на засадах інтерналізації знань, зазначених наук, показано при розробці теорії детінізації економіки [7], де не лише визначено шляхи детінізації економіки, а й обґрунтовано необхідність виділення економічної кримінології, як підгалузі кримінологічної науки.

Явище міждисциплінарності для кримінально-правового циклу дисциплін та для кримінології, як їх методологічного базису, в частині формування їх запобіжного потенціалу підтверджується також природніми взаємозв’язками різних дисциплін та інституту кваліфікації злочинів. Як відомо, основною функцією кримінального права є охоронна, тобто захист держави, суспільства та окремих громадян від злочинних посягань у різних сферах суспільних відносин, що регулюються різними галузями права. Тому для правильної кваліфікації суспільно небезпечних діянь нерідко потрібно звертатися до норм інших галузей права (адміністративного, цивільного, сімейного, господарського, трудового, екологічного тощо), які регулюють ті суспільні відносини, що стали об’єктом злочинного посягання. Таким чином, через інститут кваліфікації діянь, простежується тісний зв’язок між кримінальним правом, з одного боку, та іншими галузями права (як приватного, так і публічного), з іншого.

З огляду на викладене нам видається виправданою позиція В.С. Ковальського, який обґрунтовує актуальність міжгалузевих досліджень та міждисциплінарних зв’язків в правовій науці саме через призму досліджень охоронної функції держави та права [1, с. 16], реалізація якої передбачає комплекс правових та неправових заходів, спрямованих на забезпечення стану законності та правопорядку в суспільстві. Такий підхід, на наш погляд, можна вдало екстраполювати на предмет будь-якого кримінологічного дослідження, в тому числі на дослідження криміногенних процесів у сфері корпоративно-правових відносин. Для цього звернемося до визначення основних понять, що стосуються даного специфічного предмету дослідження.

Зокрема, використовуючи конструкцію «корпоративно-правові відносини», ми акцентуємо увагу на тому, що ці відносини виникають у зв’язку із реалізацією корпоративних прав їх безпосередніми носіями – учасниками підприємницьких товариств корпоративного типу. В даному аспекті ми приєднуємося до думки С.С. Кравченка, що до корпорацій належать не будь-які підприємницькі товариства, а лише ті, які створені у організаційно-правовій формі акціонерного товариства, товариства з обмеженою чи додатковою відповідальністю [8, с.25].

Криміногенні процеси у сфері корпоративно-правових відносин обумовлюються її криміногенним потенціалом, тобто сукупністю деструктивно-руйнівних, антагоністичних за своєю природою чинників, що сприяють відтворенню антисоціальної поведінки [7, с. 114] суб’єктів корпоративно-правових відносин. Безпосередніми детермінантами криміналізації даної сфери відносин виступають різного роду фактори правового та неправового характеру, у т.ч. порушення правил ведення чесного конкурентного бізнесу, нехтування економічною безпекою корпорацій, впровадження неефективних систем захисту інформації і т.д.

Отже, враховуючи публічно-правові засади кримінологічної та кримінально-правової науки, явно виражений приватно-правовий характер сфери корпоративно-правових відносин, а також комплексний міжгалузевий характер криміналізації цих відносин, дослідження криміногенних процесів у вказаній сфері не можна проводити без врахування міждисциплінарних зв’язків.

Перш за все, досліджуючи криміногенні процеси у сфері корпоративно-правових відносин, слід з’ясувати наступне:

1. які саме корпоративні права стали об’єктом протиправного (злочинного) посягання та в чому полягає їх зміст;
2. які норми корпоративного законодавства були порушені;
3. в чому проявляється суспільна небезпека таких протиправних діянь, яка свідчить про їх злочинний характер.

Враховуючи всі ці обставини необхідно відчувати тонку між цивільно-правовими деліктами та власне злочинами у сфері корпоративно-правових відносин (проблема кваліфікації та розмежування майнової та кримінально-правової відповідальності). Таку межу можна відстежити на прикладі такого відносно нового явища для кримінально-правової науки та практики як грінмейл.

Грінмейл (з англ.. greenmail) або корпоративний шантаж – це діяльність акціонера, спрямована на отримання надприбутку за допомогою спекуляцій та зловживання своїми правами шляхом продажу акціонерному товариству чи групі контролюючих його акціонерів належного йому пакету акцій за ціною, що в кілька разів перевищує ціну їх придбання або шляхом отримання відступних чи в будь-якій іншій формі [9]. Іноді в літературі можна зустріти твердження, що грінмейл, як правило, вчиняється в рамках закону, а, отже, носить цілком законний характер. Таке твердження, на нашу думку, є помилковим, адже «здійснюватися в рамках закону» та «носити законний характер» - це різні поняття. По суті зловживання службовим становищем (ст.. 365 КК) також здійснюється в рамках закону (а саме – в межах наданих законом повноважень), однак має незаконний характер, бо суперечить інтересам служби та наносить шкоду державі, суспільству чи окремим громадянам. Те саме можна сказати і про грінмейл, який недарма в українській мові отримав відповідник «корпоративний шантаж». Саме по собі поняття «шантаж» уже являє собою зловживання права, що як мінімум є цивільно-правовим деліктом, об’єктивною ознакою якого є використання суб’єктивного права з метою нанесення шкоди іншій особі.

В свою чергу корпоративний шантаж за певних обставин можна кваліфікувати за ст.. 189 (вимагання) або ст.. 206 (протидія законній господарській діяльності) Кримінального кодексу України. Однак в першому випадку (кваліфікація за ст.. 189 КК) обов’язковою ознакою об’єктивної сторони складу злочину має бути вимога вчинити дії майнового характеру (купити акції за завищеною ціною) поєднана з погрозою обмеження прав, свобод або законних інтересів акціонерів, погрозою пошкодження чи знищення їхнього майна, або розголошення відомостей, які вони бажають зберегти в таємниці (наприклад, інсайдерська інформація). В другому випадку (кваліфікація за ст.. 206 КК) повинна мати місце протиправна вимога укласти угоду або не виконувати укладену угоду, виконання (невиконання) якої може заподіяти матеріальної шкоди або обмежити законні права та інтереси того, хто займається господарською діяльністю (акціонерного товариства). За відсутності таких ознак корпоративний шантаж, незважаючи на свою протиправність, не буде кримінально караним. В даному аспекті постає також проблема кримінально-процесуального доказування зв’язку між судовими рішеннями, діями судових виконавців, що призвели до зупинки виробництва, арешту рахунків чи заборони певної діяльності, та завуальованими вимогами корпоративних шантажистів (грінмейлерів) придбати у них пакет акцій за значно завищеною ціною [9].

Варто зауважити, що злочини у сфері корпоративно-правових відносин за своєю природою та особливостями вчинення хоч і не є економічними злочинами, (як правило, вони вчиняються у вигляді порушення корпоративних прав або зловживання цими правами, а не в процесі і під виглядом фінансово-господарських операцій та в процесі економічної діяльності [10]), однак безпосередньо стосуються діяльності суб’єктів господарювання [11, с. 359] (в даному випадку – корпорацій та їх учасників), тобто мають економічний характер та відповідну мотивацію. Тому, на нашу думку, дану категорію злочинів можна віднести до злочинів у сфері економіки.

Виходячи з цього ми вважаємо, що для характеристики злочинів у сфері корпоративно-правових відносин доцільно застосовувати запропонований В.М. Поповичем класифікатор-матрицю економіко-кримінологічного моніторингу (ЕКМ), який допомагає досліджувати криміногенні процеси, торкаючись різноаспектних нерозроблених питань, які потребують глибоких досліджень, визначення нових понять і термінів, які повинні точно віддзеркалювати специфіку змісту явищ, ознаки їх об’єктного, суб’єктного і причинного комплексу, специфічних методів пізнавальних процесів, їх зміст, процедуру перетворювальних, функціонально-рольових методів щодо виявлення і розслідування злочинів, [10]. Відповідно до запропонованої вченим структури класифікатор-матрицю ЕКМ криміногенних процесів у сфері корпоративно-правових відносин схематично можна зобразити наступним чином:

1. об’єктно-технологічний склад криміногенних процесів:
* об’єкт посягання – охоронювані кримінальним законом та врегульовані нормами приватного права правовідносини у сфері набуття, реалізації та припинення корпоративних прав;
* предмет посягання – акції, частки у статутному фонді ТОВ та ТДВ, а також фінансові, матеріальні і нематеріальні активи, що виводяться в результаті злочинного посягання на корпоративні права;
* технологічна складова предмета посягання – організаційно-правові, інформаційні та фінансово-господарські технології, які використовуються для незаконного набуття та зловживання корпоративними правами з метою оволодіння повним чи частковим контролем над діяльністю корпорацій;
1. суб’єктний комплекс криміногенних процесів у сфері корпоративно-правових відносин:
* безпосередні носії корпоративних прав, тобто фізичні і юридичні особи в якості учасників АТ, ТОВ та ТДВ;
* недобросовісні професійні учасники ринку цінних паперів (емітенти, реєстратори, зберігачі цінних паперів тощо);
* інші фізичні та юридичні особи, які виступають суб’єктами посягання на корпоративні права;
1. причинний комплекс криміногенних процесів у сфері корпоративно-правових відносин:
* макро- і мікрорівневі “причини та умови”, що включають складний комплекс детермінант політико-правового, соціально-економічного та організаційного характеру;
* сам процес детермінації щодо формування і відтворення чинників, які зумовлюють вчинення корпоративних злочинів та криміналізацію сфери корпоративно-правових відносин, тобто формують об’єктно-технологічний склад предмета пізнання, а також мотиваційні процеси, що формують основний і спеціальний склад криміногенних процесів у названій сфері, тобто впливають на формування психології корпоративного злочинця.

Як бачимо, для розслідування злочинів у сфері корпоративно-правових відносин необхідні знання стосовно особливостей організації ринку цінних паперів, що включають в себе не тільки обізнаність стосовно правового регулювання фондового ринку, але й розуміння проведення відповідних облікових операцій, пов’язаних із обігом цінних паперів, що засвідчують корпоративні права.

Насамкінець спробуємо з’ясувати місце міждисциплінарних зв’язків у структурі методології кримінологічних досліджень криміногенних процесів у сфері корпоративно-правових відносин. Для цього варто звернутися до позиції С.В. Хилюк, яка відзначає про існування трьох рівнів методології: філософської (фундаментальної); загальнонаукової і конкретно-наукової. При цьому вчена, посилаючись на М.Д. Шаргородського, наголошує, що наука кримінального права нібито не напрацювала своєї власної методології, бо у радянський період питання методології суспільних наук вирішувалося через призму діалектичного матеріалізму, як єдиного наукового методу вивчення дійсності [12, с. 42]. Разом з тим В.М. Попович заперечує останню тезу вказаної вченої, зазначаючи, що наука кримінального права напрацювала свою власну методологію не гірше, а може й краще інших галузевих наук [4, с. 41], і тому можна говорити про третій конкретно-науковий рівень методології, що утворює теорія держави і права, четвертий – кримінологія, п’ятий – кримінальне право, кримінальний процес, криміналістика, судова медицина, судова бухгалтерія, судова статистика і т.д. [4, c. 45]. Крім цього, на думку вченого, можна говорити і про шостий рівень методології, яку утворює конкретне дослідження тих чи інших кримінально-правових, кримінологічних чи інших конкретних проблем, методи і система інтерпретації яких буде залежати від особливостей того чи іншого предмету дослідження [4, с. 46]. Саме на цьому рівні, на наш погляд, і буде проявлятися явище міждисциплінарності.

Таким чином, спеціальна методологія кожного конкретного кримінологічного дослідження і буде відображати відповідні міждисциплінарні зв’язки.

Проведене дослідження дозволяє зробити висновок, що сучасний етап розвитку криміногенних процесів у різних сферах суспільних відносин, які супроводжуються ускладненням особливостей та технологій вчинення злочинів, вимагають проведення комплексних кримінологічних досліджень з використанням міждисциплінарних зв’язків. На нашу думку, саме такі дослідження та системне розуміння сутності криміногенних процесів дозволять розв’язати ряд наукових та прикладних проблем та сформувати нові підходи стосовно кримінологічного прогнозування та запобігання злочинності.
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