

УДК 347.965.6

## ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ ОТВЕТСТВЕННОСТИ АДВОКАТА ЗА ПРОЯВЛЕНИЕ НЕУВАЖЕНИЯ К СУДУ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

© Заборовский В. В., 2016

Ужгородский национальный университет, г. Ужгород (Украина)

Исследуется правовая сущность ответственности адвоката за проявление неуважения к суду по законодательству Украины. Делается вывод о том, что существующее положение украинского законодательства, которое регламентирует ответственность за неуважение к суду, не соответствует основной цели существования такой ответственности, поскольку возможны случаи, когда судья практически «самостоятельно» определяет, какие действия адвоката могут быть расценены как неуважение к суду.

*Ключевые слова:* адвокат; адвокатская деятельность; неуважение к суду; ответственность адвоката; злостное уклонение.

Одной из самых распространенных причин для возникновения дисциплинарной ответственности адвоката является обращение суда (судьи) в соответствующие квалификационно-дисциплинарные комиссии по поводу неправомерного поведения адвоката. Наиболее частым основанием, которым обосновывают суды (судьи) такие обращения в квалификационно-дисциплинарные комиссии, является их указание на правонарушения, посягающие на установленный порядок осуществления правосудия на Украине, а именно на совершение адвокатом деяния, которое квалифицируется ими в качестве неуважения к суду.

Целью данной статьи является анализ правовой природы ответственности адвоката за проявление неуважения к суду. Автор ставит перед собой следующие задачи: раскрыть сущность понятия «проявление неуважения к суду», проанализировать нормы украинского законодательства, регулирующие данный вопрос; на основе проведенного анализа выявить пробелы и недостатки правового регулирования, касающиеся ответственности адвоката за проявление неуважения к суду.

В ч. 1 ст. 43 Правил адвокатской этики [1] отмечено, что во взаимоотношениях между судом и адвокатом последний должен придерживаться требований действующего процессуального законодательства, законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, о судостроительстве и статусе судей,

другого законодательства, регламентирующего поведение участников судебного процесса, а также требований этих Правил, не проявлять неуважения к суду (судей), вести себя достойно и корректно.

Почти во всех процессуальных кодексах содержатся идентичные нормы (ч. 3 ст. 162 Гражданского процессуального кодекса Украины, ч. 2 ст. 134 Кодекса административного судопроизводства Украины, ч. 4 ст. 74 Хозяйственного процессуального кодекса Украины), в соответствии с которыми участники процесса, а также другие лица, присутствующие в зале судебного заседания, обязаны беспрекословно выполнять распоряжения председательствующего, соблюдать в судебном заседании установленный порядок и воздерживаться от любых действий, свидетельствующих о явном пренебрежении к суду или установленным в суде правилам. За неуважение к суду виновные лица привлекаются к ответственности, установленной законом. Исходя из анализа указанных норм, можно прийти к выводу, что за совершение любого из указанных действий (в частности, несоблюдение распоряжений председательствующего), даже при первом их совершении, адвокат может быть привлечен к ответственности. Кроме вышеуказанных норм процессуальных кодексов о привлечении виновных лиц к ответственности за неуважение к суду, почти идентичные нормы содержатся в ч. 4 ст. 129 Конституции Украины и ст. 50 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей»

[2]. Нужно обратить внимание и на то, что в соответствии с п. 6 ч. 4 ст. 48 данного Закона установление ответственности за неуважение к суду рассматривается как одно из условий обеспечения независимости судьи.

За совершение адвокатом действий, которые могут быть квалифицированы судом в качестве неуважения к нему, адвокат привлекается к ответственности, установленной законом. В частности, ст. 185-3 Кодекса Украины об административных правонарушениях предусмотрено, что неуважение к суду, которое выразилось в злостном уклонении от явки в суд свидетеля, потерпевшего, истца, ответчика или в неподчинении указанных лиц и других граждан распоряжению председательствующего, или в нарушении порядка во время судебного заседания, а также совершение кем-либо действий, свидетельствующих о явном пренебрежении к суду или установленным в суде правилам, влекут за собой наложение штрафа от двадцати до ста необлагаемых минимумов доходов граждан.

В данном случае не нужно забывать и о том, что за совершение одного и того же деяния к адвокату может быть применено, например, не только административное взыскание. Так, применение к адвокату мер административного воздействия не является препятствием для обращения суда в региональные квалификационно-дисциплинарные комиссии с целью применения к адвокату за совершение такого деяния и меры дисциплинарного воздействия.

Как показывает правоприменительная практика судов, в подавляющем большинстве случаев, иницируя перед соответствующими квалификационно-дисциплинарными комиссиями вопрос о дисциплинарной ответственности адвоката, суды указывают на то, что адвокатом было совершено деяние, которое препятствовало совершению правосудия и содержит признаки неуважения к суду.

К сожалению, действующее украинское законодательство не только не раскрывает понятие «неуважение к суду» и не упоминает его квалифицирующие признаки, но и не дает конкретный перечень деяний, совершение которых может быть расценено судом как неуважение к нему. Такой примерный перечень действий фактически был заимствован из положений Закона СССР «Об ответственности за неуважение к суду» [3] от 2 ноября 1989 г., который включал

еще ряд других деяний, которые можно было квалифицировать как неуважение к суду, а именно: вмешательство в разрешение судебных дел; угроза по отношению к судье или народному заседателю; оскорбление судьи или народного заседателя; невыполнение судебного решения; препятствование явке в суд народного заседателя, непринятие мер по частному определению (постановлению) суда или представлению судьи. К тому же такой перечень рассматривался в качестве исчерпывающего.

Необходимо учесть и мнения ученых, которые исследовали понятие «неуважение к суду». Так, И. Я. Русенко отмечает, что неуважение к суду — понятие «слишком широкое. Это большой спектр действий и поступков как участников процесса, так и слушателей, которые мешают судье вести процесс, или свидетельствуют о пренебрежительном отношении к судопроизводству или правосудию. Неуважением к суду может быть некорректное поведение присутствующих в зале, оскорбительные высказывания в отношении суда, неповиновение суду, пренебрежительное отношение к замечаниям суда, хамство, крики» [4].

Раскрывая вопрос о содержании понятия «неуважение к суду», необходимо обратить внимание и на то, что действующее законодательство Украины фактически связывает его исключительно с рассмотрением дела в том или ином производстве, в пределах конкретного судебного заседания. Эта же позиция имеет место и в пояснительной записке к проекту Закона Украины «О внесении изменений в Кодекс Украины об административных правонарушениях относительно усовершенствования ответственности за срыв рассмотрения судебных дел и проявление неуважения к суду» [5], в которой указано, что действующее законодательство не определяет ответственности за проявление неуважения к суду вне помещений органов судебной власти. Данным законопроектом предлагалось дополнить действующую ст. 185-3 Кодекса Украины об административных правонарушениях, в том числе путем установления ответственности за действия, совершенные за пределами судебного заседания с целью нанести ущерб авторитету суда или повлиять на его беспристрастность.

Подтверждает это и позиция украинского законодателя, который критику судьи в средствах массовой информации, с целью

склонить его к совершению или несовершению определенных процессуальных действий или принятию определенного судебного решения, рассматривает в качестве уголовного преступления. Так, ст. 376 Уголовного кодекса Украины предусмотрено, что вмешательство в любой форме в деятельность судьи с целью помешать выполнению им служебных обязанностей или добиться вынесения неправосудного решения наказывается штрафом до пятидесяти необлагаемых минимумов доходов граждан или исправительными работами на срок до двух лет, или арестом на срок до шести месяцев. В то время как в п. 11 постановления Пленума Верховного суда Украины «О независимости судей» [6] указывается на то, что под вмешательством в деятельность судебных органов следует понимать влияние на судью в любой форме (просьба, требование, указание, угроза, подкуп, насилие, критика судьи в средствах массовой информации до решения дела в связи с его рассмотрением и т. п.) со стороны любого лица с целью склонить его к совершению или несовершению определенных процессуальных действий или принятию определенного судебного решения. При этом не имеет значения, с помощью каких средств, на какой стадии процесса и в деятельности суда какой инстанции осуществляется вмешательство.

Как уже отмечалось, в украинском законодательстве проявление неуважения к суду не считается преступлением, а за совершение такого правонарушения установлена административная ответственность. В данном случае нужно обратить внимание на то, что значительное количество стран за совершение такого правонарушения, как правило, предусматривает уголовную ответственность. В частности, российский законодатель неуважение к суду, которое выразилось в оскорблении участников судебного разбирательства, квалифицирует в качестве уголовно-наказуемого правонарушения (ст. 297 Уголовного кодекса Российской Федерации [7]).

Достаточно строгие меры ответственности за проявление неуважения к суду предусмотрены и странами англосаксонской правовой семьи. А. Тимошук указывает на то, что в этих странах важным средством укрепления авторитета судов и судей является судебное преследование за неуважение к суду, которое трактуется достаточ-

но широко. Автор отмечает, что неуважением к суду может быть любое вмешательство в отправлении правосудия: преждевременные публикации в прессе, переговоры с присяжными, давление на стороны и свидетелей, nepозволительное поведение в суде, неподчинение приказу суда [8]. Мы полностью согласны с утверждением А. Тимошук. Например, в Англии Законом о неуважении к суду 1981 г. (Contempt of Court Act 1981) [9] установлено действие «правила строгой ответственности» (The strict liability rule), что означает верховенство права, согласно которому лицо отвечает за вмешательство в осуществление правосудия независимо от его намерений. В юридической литературе эти деяния именуются еще преступлениями абсолютной ответственности, поскольку уголовная ответственность может наступить за сам факт их совершения, т. е. без установления вины [10].

О широкой трактовке понятия «неуважение к суду» в странах англосаксонской правовой системы пишет и М. Л. Гальперин. Так, он отмечает, что под неуважением к суду в «Англии и США, как правило, понимается деяние (действие или бездействие) участника судебного процесса, которое наносит прямой или косвенный вред нормальному ходу судебного разбирательства. Судебное постановление о привлечении к ответственности за неуважение к суду может быть вынесено в связи с нарушением процессуального долга, который установлен судебным актом, демонстрацией пренебрежительного отношения к судье, препятствием осуществлению правосудия в результате нарушения порядка в судебном заседании, или публикацией в прессе материалов, которые могут повлиять на справедливое судебное разбирательство» [11].

Но в этом случае нужно учесть, что правовое сознание и правовая культура в американском обществе находятся на таком уровне, что дают возможность в полной мере воспринимать подобную позицию американского законодателя относительно правового регулирования ответственности за неуважение к суду. Так, как отмечает С. А. Рухтин, «логично допуская возможность проявления недобросовестности должностными лицами на работе, американцы очень болезненно воспринимают лжесвидетельство и другие формы неуважения к суду. Недобросовестный чиновник, препятствующий осуществлению правосу-

дия, в глазах общества мгновенно становится изгоем, который посягает на основу основ общества — равенство всех перед законом и судом» [12].

По нашему глубокому убеждению, возможность существования такой широкой трактовки понятия «неуважение к суду» и закрепления суровых санкций за деяния, в которых выражается такое неуважение, возможно только в том случае, когда принципы законности и верховенства права, равенства и независимости участников процесса не будут декларативными, а будут соблюдаться всеми участниками процесса, в том числе и судьями. Поэтому показателен случай, когда в США судья округа Иония в штате Мичиган Раймонд Воут оштрафовал сам себя за то, что его телефон громко зазвонил во время слушания дела, отметив при этом, что как судья должен являть собой пример уважения к закону [13].

Мы поддерживаем позицию украинского законодателя, который не использует, подобно странам англосаксонской правовой системы, широкую трактовку понятия «неуважение к суду» и не закрепляет суровых санкций за деяния, в которых оно выражается. По нашему мнению, это возможно только в случае достижения высокого уровня правового сознания и правовой культуры всех участников процесса (в том числе и судей).

Проведенный анализ дает возможность сделать вывод о том, что существующие положения украинского законодательства, регламентирующие ответственность за неуважение к суду, указывают на возможные непредсказуемые последствия ее применения. Такая непредсказуемость связана с тем, что в украинском законодательстве отсутствует официальное закрепление понятия «неуважение к суду», а присутствует значительное количество оценочных понятий («злостное уклонение», «явное пренебрежение», «нарушение порядка»), толкование которых, как указывает Ю. В. Калашник, «может носить субъективный характер и быть далеким от “буквы и духа” закона, что подтверждается практическими примерами» [14].

Кроме этого, не дает украинский законодатель и перечня признаков, которые бы предоставили возможность отграничить данное деяние от других подобных (например, обоснованной критики адвоката в адрес судьи). Не указан в украинском зако-

нодательстве и полный перечень деяний, которые следует квалифицировать в качестве неуважения адвоката к суду. Все это на практике приводит к тому, что судья практически «самостоятельно» определяет, какие действия адвоката могут быть расценены как неуважение к суду, что явно не соответствует основной цели существования такой ответственности. ❏

1. Правила адвокатской этики : утв. Учредительным Съездом адвокатов Украины от 17 нояб. 2012 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://vkdka.org/pravil-advokatskoji-etiki/>.

2. О судоустройстве и статусе судей : закон Украины от 7 июля 2010 г. № 2453 VI // Ведомости Верхов. Рады Украины. 2010. № 41–45. Ст. 529.

3. Об ответственности за неуважение к суду : закон СССР от 2 нояб. 1989 г. // Ведомости Верхов. Совета СССР. 1989. № 22. Ст. 418.

4. Русенко И. Я. Проблемы практического применения юридической ответственности за проявление неуважения к суду [Электронный ресурс] // Актуальные вопросы государства в Украине глазами молодых ученых : материалы Междунар. науч.-практ. интернет-конференции, г. Тернополь, 15 февр. 2012 г. URL: [http://www.lex-line.com.ua/?language=ru& go=full\\_article&id=1164](http://www.lex-line.com.ua/?language=ru& go=full_article&id=1164).

5. Пояснительная записка к проекту Закона о внесении изменений в Кодекс Украины об административных правонарушениях относительно совершенствования ответственности за срыв рассмотрения судебных дел и проявление неуважения к суду от 27 августа 2008 г. [Электронный ресурс]. URL: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1? pf3511=33161](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1? pf3511=33161).

6. О независимости судей : постановление Пленума Верхов. Суда Украины от 13 июня 2007 г. № 8 // Вестн. хозяйств. судопроизводства. 2007. № 4. Ст. 6.

7. Там же.

8. Тимошук А. Неуважение к суду — в законе // Юрид. вестн. 2011. № 28. С. 7.

9. Contempt of Court Act at 27-th July 1981 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1981/49>.

10. Козочкин И. Д. Строгая ответственность в уголовном праве Англии и США // Изв. вузов. Правоведение. 2000. № 1. С. 136

11. Гальперин М. Л. Ответственность в гражданском судопроизводстве: актуальные вопросы теории и процессуальной политики. М., 2011. С. 55.

12. Рухтин С. А. Ответственность за неуважение к суду и эффективное правосудие — основные элементы государственной политики противодействия коррупции: опыт США // Адвокат. 2009. № 4. С. 106.

13. Judge imposes fine on self for cell phone mishap [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sentinel-standard.com/article/20130412/NEWS/130419815>.

14. Калашник Ю. В. Ответственность за проявление неуважения к суду : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Запорожье, 2013.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

О судоустройстве и статусе судей : закон Украины от 7 июля 2010 г. № 2453 VI // Ведомости Верхов. Рады Украины. — 2010. — № 41–45. — Ст. 529.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства РФ. — 1996. — № 25. — Ст. 2954.

Об ответственности за неуважение к суду : закон СССР от 2 нояб. 1989 г. // Ведомости Верхов. Совета СССР. — 1989. — № 22. — Ст. 418.

О независимости судей : постановление Пленума Верхов. Суда Украины от 13 июня 2007 г. № 8 // Вестн. хозяйств. судопроизводства. — 2007. — № 4. — Ст. 6.

Пояснительная записка к проекту Закона о внесении изменений в Кодекс Украины об административных правонарушениях относительно совершенствования ответственности за срыв рассмотрения судебных дел и проявление неуважения к суду от 27 августа 2008 г. [Электронный ресурс]. — URL: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=33161](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=33161)(дата обращения: 22.09.2015).

Правила адвокатской этики : утв. Учредительным Съездом адвокатов Украины от 17 нояб. 2012 г. [Электронный ресурс]. — URL: <http://vkdka.org/pravil-advokatskoji-etiki/> (дата обращения: 22.09.2015).

Гальперин М. Л. Ответственность в гражданском судопроизводстве: актуальные вопросы теории и процессуальной политики : монография / М. Л. Гальперин. — М. : Волтерс Клувер, 2011. — 256 с.

Калашник Ю. В. Ответственность за проявление неуважения к суду : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю. В. Калашник. — Запорожье, 2013. — 18 с.

Козочкин И. Д. Строгая ответственность в уголовном праве Англии и США // Изв. вузов. Правоведение. — 2000. — № 1. — С. 136–149.

Русенко И. Я. Проблемы практического применения юридической ответственности за проявление неуважения к суду [Электронный ресурс] // Актуальные вопросы государства в Украине глазами молодых ученых : материалы Междунар. науч.-практ. интернет-конференции, г. Тернополь, 15 февр. 2012 г. — URL: [http://www.lex-line.com.ua/?language=ru&go=full\\_article&id=1164](http://www.lex-line.com.ua/?language=ru&go=full_article&id=1164) (дата обращения: 22.09.2015).

Рухтин С. А. Ответственность за неуважение к суду и эффективное правосудие — основные элементы государственной политики противодействия коррупции: опыт США // Адвокат. — 2009. — № 4. — С. 104–108.

Тимошук А. Неуважение к суду — в законе // Юрид. вестн. — 2011. — № 28. — С. 7.

Contempt of Court Act at 27-th July 1981 [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1981/49> (дата обращения: 22.09.2015).

Judge imposes fine on self for cell phone mishap [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.sentinel-standard.com/article/20130412/NEWS/130419815> (дата обращения: 22.09.2015).

## Legal Nature of Liability Lawyer for Contempt of Court Under the Laws of Ukraine

© Zaborovskyy V., 2016

In this paper, an analysis of the legal responsibility of a lawyer for contempt of court under the laws of Ukraine. The conclusion is that the current position of the Ukrainian legislation, which regulates liability for contempt of court, does not correspond to the main purpose of the existence of such liability, since there may be cases where a judge almost «independently» determines what actions the lawyer may be regarded as contempt of court.

Key words: attorney; advocacy; contempt of court; a lawyer responsible; willful refusal.