

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА АДВОКАТА СВИДЕТЕЛЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

Заборовский В.В., Ужгородский национальный университет, г. Ужгород, Украина, zaborovskyvictor@rambler.ru

В статье исследуется правовой статус адвоката при исполнении им функции оказания профессиональной юридической помощи свидетелю. Автором определяется место и роль адвоката свидетеля в уголовном процессе Украины. Делается вывод о том, что адвокат свидетеля в уголовном судопроизводстве не является ни представителем, ни защитником свидетеля, а владеет собственно правовым статусом адвоката. Указывается на то, что под свидетелем следует понимать лицо, которое относится к категории других участников процесса и на которое возложена «вспомогательная» функция по содействию в осуществлении полного, всестороннего и справедливого правосудия в уголовном судопроизводстве. Это обусловлено тем, что свидетель может иметь как собственную правовую позицию (взгляд) на предоставленные им показания, так и личные интересы (заинтересованность) в уголовном производстве, но такие его интересы носят вне процессуальный характер.

В статье также делается вывод о том, что адвокат свидетеля на законодательном уровне должен быть отнесен к другим участникам уголовного производства. Указывается на необходимость четкого определения правового статуса адвоката свидетеля, в частности, на законодательном уровне нужно детально урегулировать круг его полномочий, поскольку только при таких условиях будет обеспечена возможность надлежащей реализации адвокатом свидетеля его основной функции по предоставлению правовой помощи его клиенту.

Ключевые слова: адвокат, свидетель, адвокат свидетеля, оказание профессиональной правовой помощи, адвокатская деятельность.

DOI: 10.21779/2224-0241-2016-20-4-154-160

UDC 347.965.9

FEATURES OF THE LEGAL STATUS OF A LAWYER A WITNESS IN THE LEGISLATION OF UKRAINE

Zaborovsky V.V., Uzhgorod National University, Uzhgorod, Ukraine, zaborovskyvictor@rambler.ru

In this article the author explores the legal status of a lawyer in the exercise of the function of providing professional legal assistance to the witness. The author defines the place and role of a witness in the criminal trial attorney Ukraine. The conclusion is that a witness's lawyer in criminal proceedings is neither representative nor witness advocate, and has its own legal counsel status. It is pointed out that under the. witness should be understood a person who falls into the category of other participants in the process, and is charged with «supporting» function to assist in the implementation of the full, comprehensive and fair justice in criminal proceedings. This is due to the fact that the witness may like his own legal position (opinion) on the testimony, and personal interests granted to them (interest) in criminal proceedings, but these are his interests is procedural in nature.

The paper also concludes that the lawyer witness at the legislative level should be assigned to the other participants in criminal proceedings. The necessity of a clear definition of the legal counsel witnesses, in particular at the legislative level to resolve the status of the need to detail the terms of reference, because only under these conditions will be provided the opportunity to the proper implementation of the witness by counsel of his primary function of providing legal assistance to the client.

Key words: lawyer, witness, witness's lawyer, the provision of professional legal assistance, advocacy.

DOI: 10.21779/2224-0241-2016-20-4-154-160

Одним из участников уголовного процесса, на которого возложена «вспомогательная» функция по содействию в осуществлении полного, всестороннего и справедливого правосудия в уголовном судопроизводстве является свидетель. Несмотря на то, что украинский законодатель свидетеля относит к категории других участников процесса, он не определяет место адвоката свидетеля в таком процессе. Актуальность данной темы обусловлена тем, что адвокат в уголовном процессе может иметь разный статус (защитника, представителя или собственно адвокат), а, значит, может выполнять и различные процессуальные функции. Не-

определенность правового статуса адвоката свидетеля, по нашему мнению, влияет и на надлежащую реализацию им его основной функции по предоставлению правовой помощи свидетелю.

Проблема определения правового статуса адвоката свидетеля была предметом исследований ряда ученых. Среди работ ученых, которые исследовали отдельные аспекты данной проблемы, целесообразно выделить труды О.В. Бельковой, М.Ю. Брежневой, Т.В. Варфоломеевой, П.В. Кучевского, А.В. Меланчук, О.В. Панчук, В. Пожар, С.Ф. Сафулько, С.М. Стахивского,

Д.П. Фиолевского, М.М. Шейфера, В.Н. Швилева и других.

Целью данной статьи является анализ правового статуса адвоката свидетеля в украинском уголовном судопроизводстве. Основными задачами автор ставит перед собой: проанализировать правовое положение адвоката свидетеля во время выполнения им функции предоставления правовой помощи свидетелю; установить место и роль адвоката свидетеля в уголовном процессе Украины и на основе проведенного анализа определить недостатки в правовом регулировании статуса адвоката свидетеля.

Одним из дискуссионных вопросов в юридической литературе является вопрос о правовом статусе адвоката свидетеля. Так, п. 2 ч. 1 ст. 66 УПК Украины предусмотрено, что свидетель имеет право пользоваться во время дачи показаний и участия в проведении других процессуальных действий правовой помощью адвоката, полномочия которого подтверждаются в соответствии с положениями ст. 50 этого Кодекса. Что касается Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» [1], то он оказание правовой помощи свидетелю в уголовном производстве выделяет в качестве отдельного вида адвокатской деятельности (п. 4 ч. 1 ст. 19).

В данном случае нужно обратить внимание на то, что в предыдущем УПК Украины (1960), в который Законом Украины «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Украины относительно права свидетеля на защиту и другую правовую помощь» от 1 июля 2010 года [2] были внесены соответствующие изменения, закреплялся статус адвоката-защитника свидетеля. Причиной указанных изменений стало решение Конституционного Суда Украины от 30 сентября 2009 года по делу конституционного обращения гражданина И.В. Голованя относительно официального толкования положений ст. 59 Конституции Украины (дело о праве на правовую помощь) [3]. В данном Решении отмечалось, что лицо во время допроса его в качестве свидетеля в органах дознания, досудебного следствия или дачи объяснений в правоотношениях с этими и другими государственными органами имеет право на правовую (юридическую) помощь от избранного по собственному желанию, лица в статусе адвоката, которое не исключает возможности получения такой помощи и от другого лица, если законами Украины не установлены ограничения. Однако такое закрепление правового статуса адвоката в качестве защитника свидетеля также не было лишено недостатка. Так, в ч. 6 ст. 44 предыдущего УПК Украины предполагалось, что в качестве защитников свидетеля, приглашенных им для предоставления правовой помощи во время допроса или проведения других следственных действий с участием свидетеля, допускаются лица, отвечающие требованиям ч. 2 и ч. 3 этой же статьи. К таким лицам относились и лица, которые имели свидетельство о праве на занятие адвокатской деятельностью. В то же время правовое регулирование не согласовывалось с положением ч. 1 этой же ст. 44 (защитником является лицо, которое в порядке, установленном законом, уполномочено осуществлять защиту прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного и предостав-

ление им необходимой юридической помощи при производстве по уголовному делу). Поэтому справедливо предлагалось дополнить «круг субъектов, которые, в соответствии с ч. 1 ст. 44 УПК, имели право на защитника, и свидетелем» [4, с. 25]. На правовой статус адвоката в качестве защитника свидетеля указывали и другие ученые [5, с. 89].

Нужно обратить внимание на то, что в юридической литературе имеется и другая точка зрения относительно статуса адвоката свидетеля в уголовном производстве. Так, среди ученых достаточно распространенной является точка зрения, согласно которой адвокат свидетеля должен приобретать статус представителя. В частности, такой позиции придерживается И.В. Гловюк, которая отмечает, что «...несмотря на то, что свидетель не относится к сторонам уголовного производства, он имеет свой интерес в уголовном производстве: например, чтобы допрос был проведен с соблюдением требований УПК, чтобы при наличии для этого оснований к нему были применены меры безопасности и т.д., поэтому он может пользоваться помощью адвоката для обеспечения реализации этих и других законных интересов. Отсутствие у субъекта материально-правового интереса не исключает наличия процессуальных интересов. Соответственно, следует признать возможность существования договорного представительства интересов свидетеля; сложно отрицать при этом представительный характер деятельности адвоката свидетеля» [6, с. 200]. Подобной точки зрения придерживается и В. Пожар, который обращает внимание на то, что «представитель свидетеля это самостоятельный субъект уголовно-процессуального производства, который вступает в процесс исключительно с целью защиты прав и законных интересов лица, которое он представляет. Такой представитель защищает процессуальный интерес свидетеля (поскольку материального интереса у свидетеля нет), который заключается в том, чтобы свидетель наиболее полно реализовал принадлежащие ему права в уголовном процессе» [7, с. 15]. На правовой статус адвоката в качестве представителя свидетеля указывает и Т.В. Корчева, которая отмечает, что «в ходе уголовного производства право получить правовую помощь имеют и другие участники уголовного судопроизводства – потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, свидетель. Но оказание помощи этим участникам процесса действует вне принципа обеспечения права на защиту. Именно поэтому лицо, которое оказывает правовую помощь потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, свидетелю, должно называться адвокат-представитель» [8]. Такой же позиции придерживается и О.В. Белькова, которая указывает на необходимость «наделения свидетеля правом иметь представителя в правоотношениях, связанных с обжалованием действий должностных лиц, получении возмещения вреда, связанного с вызовом для дачи показаний, обеспечением безопасности путем применения мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством» [9, с. 13]. Мы не разделяем вышеуказанных позиций, в соответствии с которыми адвокат свидетеля рассматривается в качестве защитника или представителя, а придерживаемся мнения тех ученых, которые указывают на то, что его нужно рассматривать как самостоя-

тельного участника уголовного судопроизводства. К сторонникам такой позиции относится М.Ю. Брежнева, которая отмечает, что «адвоката, приглашенного свидетелем, нельзя рассматривать как защитника, представителя или специалиста. Его следует считать самостоятельным участником уголовного судопроизводства» [10, с. 144]. Аналогичной позиции придерживается и П. Кучевский [11, с. 6]. Такой вывод нам позволяет сделать анализ правового положения свидетеля в уголовном судопроизводстве Украины. Так, с одной стороны, мы поддерживаем позицию тех ученых, которые указывают на наличие личных интересов (заинтересованности) свидетеля в уголовном производстве. В этом случае заслуживает внимание мнение Е.Ю. Сапова, который отмечает «что личные интересы свидетеля обусловлены потребностями в уголовном процессе и не противоречат закону. С учетом сказанного законными интересами свидетеля следует считать: 1) заинтересованность свидетеля в возможности объективного, свободного от постороннего давления, выполнения своего главного долга – правдиво сообщить в орган расследования или суд об имеющихся у него сведениях об обстоятельствах дела; 2) заинтересованность свидетеля в том, чтобы подтвердить правильность сообщенных им сведений, чтобы не быть обвиненным в даче ложных показаний; 3) заинтересованность в обеспечении как собственной безопасности, так и безопасности близких ему людей от возможных внешних воздействий; 4) заинтересованность в освобождении от обязанности саморазоблачения и разоблачения близких лиц. Именно эти интересы становятся предметом защиты приглашенного свидетелем адвоката» [12, с. 6–7].

Однако, по нашему мнению, такие интересы свидетеля существенно отличаются от интересов сторон и других участников уголовного производства, интересы которых защищаются (представляются) адвокатами. Мы придерживаемся той точки зрения, что свидетель представляет собой другого участника процесса, который не имеет юридической заинтересованности в результате разрешения дела. Правильным в данном случае является утверждение С.М. Стахивского о том, что «показание свидетеля является сообщением незаинтересованной личности» [13, с. 19]. Он также обращает внимание на то, что «процессуальное положение свидетеля, как правило, не отражается на его отношении к делу и достоверности показаний. Конечно, это не означает, что свидетель не может обладать определенной заинтересованности в исходе дела, но эта заинтересованность обусловлена не его процессуальным положением, а причинами, которые находятся за пределами процессуальных отношений» [14, с. 177]. На отсутствие заинтересованности свидетеля в результатах рассмотрения дела указывает и Е.В. Григорчук, но в то же время он отмечает, что свидетель может иметь собственную правовую позицию на воспроизводимые им показания. В частности, он указывает на то, что «свидетель не имеет личного интереса в ходе уголовного производства, а также заинтересованности в результатах разрешения дела. Он должен давать правдивые показания и в случае, если лицо является очевидцем уголовного преступления или имеет опосредованное отношение к обстоятельствам доказывания по

делу, всегда выходит за привычные рамки собственных представлений о внешнем мире, в связи с чем нередко имеет свое отношение к наблюдаемым событиям. Это процессуально нельзя назвать интересом, поскольку свидетель не может заявлять свои требования в уголовном производстве, однако практически всегда существует сложившийся взгляд на воспроизводимые им показания – правовая позиция» [15, с. 62–63]. Учитывая вышеуказанное, мы полностью разделяем утверждение М.К. Треушникова о том, что «свидетель – это юридически незаинтересованное в исходе дела лицо, вызываемое в суд для сообщения сведений, которые непосредственно восприняты им или сообщенные ему факты, что имеют значение для дела. Поскольку свидетель не является участником материально-правовых отношений, он отличается от лиц, участвующих в деле, тем, что не имеет юридической заинтересованности в исходе дела» [16, с. 172]. Раскрывая правовое положение свидетеля в украинском уголовном процессе, мы поддерживаем позицию тех ученых, которые указывают на вспомогательный характер функции, которая возложена на свидетеля в таком производстве. В данном случае заслуживает внимания мнение М.М. Шейфер, которая отмечает, что свидетель, находясь в группе «других» участников процесса, не занимается выполнением ни функции защиты, ни уголовного преследования, ни решением дела по существу, а является носителем особой «вспомогательной» функции, которая, по ее мнению, заключается в содействии осуществлению правосудия с помощью правильного изложения известных ему обстоятельств, имеющих значение для дела, составляющих предмет допроса и других следственных действий, проведенных с его участием и сопровождаемых дачей им показаний» [17, с. 12]. На осуществление свидетелем вспомогательной уголовно-правовой функции указывают и другие ученые, в частности, В.Н. Шпилев [18, с. 10] и И.Ю. Таричко [19].

Итак, вышесказанное дает возможность прийти к выводу, согласно которому в качестве свидетеля следует понимать лицо, которое относится к категории других участников процесса и на которое возложена «вспомогательная» функция по содействию в осуществлении полного, всестороннего и справедливого правосудия в уголовном судопроизводстве. Свидетель может иметь как собственную правовую позицию (взгляд) на предоставленные им показания, так и личные интересы (заинтересованность) в уголовном производстве, но такие его интересы носят вне процессуальный характер. Мы придерживаемся той точки зрения, что свидетель не имеет самостоятельного интереса в уголовном производстве [20], а потому и не имеет юридической заинтересованности в результатах рассмотрения дела. А это, по нашему мнению, противоречит возможности рассмотрения адвоката свидетеля в качестве его представителя в уголовном судопроизводстве. Поэтому справедливым является мнение П. Кучевского, который отмечает, что «между адвокатом-представителем и адвокатом, который оказывает правовую помощь свидетелю и лицу, которое дает объяснения, знак равенства ставить нельзя» [11, с. 14]. Для определения правового статуса адвоката свидетеля в уголовном процессе, по нашему мнению, прежде всего

необходимо исходить из того, что основным назначением адвокатуры, и в частности адвоката является предоставление правовой помощи лицам, в том числе и свидетелю. В данном случае нужно учесть и утверждение А.А. Орловой о том, что «процессуальный статус адвоката в уголовном процессе дифференцируется в зависимости от цели его привлечения в уголовный процесс по конкретному уголовному делу заинтересованными участниками, нуждающихся в получении юридической помощи, и влияет на специфику взаимодействия со специально уполномоченными должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство» [21]. Сказанное дает нам возможность согласиться с позицией Е.А. Попова, который отмечает: «Деятельность адвоката по осуществлению им конституционного требования об обеспечении права каждого, кто участвует в уголовном деле, на квалифицированную юридическую помощь должна включать в себя не два, а три направления: как защитника, как представителя и как адвоката, который предоставляет помощь тем лицам, которые по действующему закону лишены этой помощи» [22, с. 13]. На основании вышеуказанного мы разделяем позицию тех ученых, которые отмечают, что в уголовном производстве лицо, имеющее статус адвоката, может участвовать в качестве защитника, представителя и, собственно, адвоката (например, свидетеля) [23, с. 3; 24, с. 122]. Как мы уже отмечали, в УПК Украины говорится о праве свидетеля пользоваться правовой помощью адвоката (п. 2 ч. 1 ст. 66), а Закон Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» предоставляет правовой помощи свидетелю в уголовном производстве выделяет в качестве отдельного вида адвокатской деятельности (п. 4 ч. 1 ст. 1). Отсутствие четкого урегулирования статуса адвоката свидетеля в украинском законодательстве дает нам возможность предположить, что отечественный законодатель имел целью предоставить адвокату свидетеля отдельный правовой статус. Поэтому мы считаем, что такое нормативное урегулирование нуждается в совершенствовании, поскольку, во-первых, на законодательном уровне должен быть четко определен правовой статус такого лица (адвокат свидетеля), и, во-вторых, его правовой статус должен быть детально урегулирован.

Для определения места адвоката свидетеля в уголовном процессе следует, прежде всего, учесть то, что он, как мы уже отмечали, не является ни его представителем, ни защитником, то есть он не выполняет функцию защиты, а значит, не может быть отнесен к стороне защиты. По нашему мнению, не должно вызывать сомнения и то, что не может он быть отнесен и к стороне обвинения. Учитывая указанное, мы разделяем позицию тех ученых, которые исходят из того, что адвокат свидетеля должен быть отнесен к составу «иных участников уголовного судопроизводства, которые не имеют самостоятельного интереса при производстве по уголовному делу» [25, с. 43]. Итак, адвокат свидетеля на законодательном уровне должен быть отнесен к другим участникам уголовного производства. Кроме этого, в УПК Украины должен быть четко установлен как порядок вступления, так и объем прав и обязанностей такого адвоката. В данном случае следует отметить то, что действующий УПК Украины сделал опре-

деленный шаг назад по сравнению с предыдущим УПК Украины (1960), в ч. 5 ст. 167 которого был закреплен ряд прав защитника свидетеля (в частности, право присутствовать при допросе; предоставлять в присутствии следователя консультации свидетелю, возражать против незаконных действий следователя относительно порядка проведения им допроса; обжаловать действия следователя и т.п.). В данном случае заслуживает внимание точка зрения М. Луцук, который отмечает: «Новым УПК Украины все «устаревшие» права защитника-адвоката свидетеля просто не предусмотрены. Если бы даже адвокат и хотел во время следственного действия указать следователю на неправильность его позиции, он не имеет такого права. Так же, как и не имеет права обжаловать неправомерность действий следователя – такие права имеют только прямо указанные в ст. 303 УПК Украины лица» [26].

Что касается регулирования правового положения адвоката свидетеля, то, по нашему мнению, положительным является законодательство Российской Федерации, которое процессуальные права адвоката свидетеля приравнило к правам защитника, участвующего в проведении следственного действия, в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному. К такому выводу нам позволяет прийти анализ положений ч. 5 ст. 189 и ч. 2 ст. 53 УПК Российской Федерации [27]. Следует отметить, что такое положение вещей было положительно оценено со стороны ученых. Так, С.А. Шейфер указывает на то, что «наделение защитника (и особенно адвоката свидетеля) этими правами превращает его из фактически безмолвного понятого в активного участника следственного действия, который имеет возможность предостеречь неправомерному давлению на допрашиваемого» [28, с. 161]. В аспекте данного вопроса заслуживает внимания и позиция О.В. Панчук, которая, исследуя вопрос о предоставлении свидетелю правовой помощи в уголовном процессе, указывает на необходимость нормативного закрепления ряда прав и обязанностей адвоката свидетеля, а также определяет перечень обстоятельств, исключающих его участие в уголовном производстве [29, с. 160–163].

Учитывая сказанное, можно прийти к выводу, что только в том случае, когда будет четко определен правовой статус адвоката свидетеля, а также будет на законодательном уровне детально урегулирован круг его полномочий, может идти речь о возможности надлежащей реализации адвокатом его основной функции по предоставлению правовой помощи свидетелю. Кроме того, нужно учесть то, «что законодателем лишь презюмируется грамотность и осведомленность свидетеля, вызываемого на допрос, о его праве пригласить адвоката, поскольку процедура вызова этого не предусматривает» [30, с. 103]. Мы разделяем позицию тех ученых [31, с. 361; 32, с. 32–33], которые указывают на необходимость определения порядка разъяснения свидетелю право на получение правовой помощи адвоката, что предоставит ему реальную возможность воспользоваться таким правом. В частности, это возможно путем установления обязанности перед допросом свидетеля, разъяснения ему права на получение правовой помощи от адвоката во время допроса или проведения других следственных действий с его уча-

стием, а также путем дополнения содержания повестки о вызове свидетеля (ст. 137 УПК Украина) положением с разъяснением вышеуказанного права. В противном случае проведение такого допроса должно приравниваться к допросу без участия адвоката, и в случае дальнейшего использования таких показаний для доказательства вины в совершении преступления свидетелями или их соучастниками, должно, как это отмечается в упоминавшемся Решении Конституционного Суда Украины от 30 сентября 2009 года (дело о праве на

правовую помощь), расцениваться как нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (к такому выводу приходит Европейский Суд по правам человека, в частности, в решениях «Яременко против Украины» [33] от 12 июня 2008 года, «Луценко против Украины» [34] от 18 декабря 2008 года и «Сабельник против Украины» [35] от 19 февраля 2009 года).

Литература

1. Про адвокатуру та адвокатську діяльність: закон України від 5 липня 2012 р. № 5076-VI // Офіційний вісник України. 2012. № 62, ст. 17.
2. Про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України щодо права свідка на захист та іншу правову допомогу (втратив чинність): закон України від 01 липня 2010 року № 2395-VI // Офіційний вісник України. 2010. № 38, ст. 506.
3. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним зверненням громадянина Голованя Ігоря Володимировича щодо офіційного тлумачення положень ст. 59 Конституції України (справа про право на правову допомогу) від 30 вересня 2009 року № 23-рп/2009 // Офіційний вісник України. 2009. № 79, ст. 62.
4. Дроздов О.М. До питання про процесуальне становище захисника свідка // Адвокат. 2010. № 6. С. 24–28.
5. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. 480 с.
6. Гловюк И.В. Адвокат свидетеля: проблемы функциональной направленности деятельности и уголовно-процессуального статуса по УПК Украины // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: материалы IV международной науч.-практ. конференции, г. Уфа, 8 февр. 2014 г.: в 2 ч. Уфа: Евразийский научно-исследовательский институт проблем права, 2014. Ч. 2. С. 199–204.
7. Пожар В.Г. Институт представительства в кримінальному судочинстві: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Одеса, 2010. 20 с.
8. Корчева Т.В. Щодо питання забезпечення права на захист особи у кримінальному провадженні за новим Кримінальним процесуальним кодексом України [Електронний ресурс] // Теорія і практика правознавства: електрон. наук. фах. вид. Нац. ун-ту «Юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого». 2013. Вип. 1. URL: http://nauka.jur-academy.kharkov.ua/download/el_zbirk/1.2013/Korcheva.pdf (дата обращения: 04.11.2016).
9. Белькова О.В. Правовий статус свідка в кримінальному процесі України: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харків, 2005. 20 с.
10. Брежнева М.Ю. Участие адвоката в уголовном судопроизводстве для оказания юридической помощи свидетелю: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 163 с.
11. Кучевський П.В. Діяльність адвоката у кримінальному процесі: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Київ, 2011. 18 с.
12. Сатов Е.Ю. Адвокат как представитель свидетеля в уголовном процессе: функции и полномочия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2012. 20 с.
13. Стахівський С.М. Кримінально-процесуальні засоби доказування: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Київ, 2005. 31 с.
14. Стахівський С.М. Теорія і практика кримінально-процесуального доказування: монографія. Київ, 2005. 272 с.
15. Григорчук Є.В. Поняття процесуального інтересу та правової позиції свідка у кримінальному судочинстві України // Наука і правоохорона. 2013. № 4. С. 59–64.
16. Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: ОАО «Издательский дом «Городец»», 2004. 272 с.
17. Шейфер М.М. Социальный и правовой статус свидетеля и проблемы его реализации в уголовном судопроизводстве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2005. 20 с.
18. Шпилев В.Н. Сущность, содержание и формы советского уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Л., 1984. 48 с.
19. Таричко И.Ю. Функция судебного контроля в российском уголовном процессе [Электронный ресурс]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2004. 22 с. URL: <http://law.edu.ru/script/cntSource.asp?cntID=100049115> (дата обращения: 04.11.2016).
20. Венгрия К. Адвокатам одного объединения не рекомендуют осуществлять защиту разных по процессуальному статусу сторон [Электронный ресурс]. URL: <http://jurliga.ligazakon.ua/news/2013/11/22/101866.htm> (дата обращения: 04.11.2016).
21. Орлова А.А. К вопросу о статусе адвоката на досудебных этапах уголовного судопроизводства [Электронный ресурс]. Материал подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2007. URL: <http://www.centerbereg.ru/j2153.html> (дата обращения: 04.11.2016).

22. *Попов Е.А.* Квалифицированная юридическая помощь в уголовном процессе России : понятие, содержание, гарантии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. 26 с.
23. *Закомолдин А.В.* Адвокат как участник уголовного процесса в досудебных стадиях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2007. 22 с.
24. *Меланчук А.В.* Роль адвокатів у кримінальному провадженні за законодавством Російської Імперії і сучасної України: точки дотику // Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія «Юридичні науки». 2014. Вип. 2. Т. 4. С. 122–127.
25. *Мухудинова Н.Р.* Адвокат свидетеля, законный представитель несовершеннолетнего свидетеля в российском уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. 2010. № 6. С. 43-44.
26. *Луцюк М.* Повноваження адвоката при наданні правової допомоги свідку в кримінальному провадженні за новим КПК України [Електронний ресурс]. URL: <http://rivnepravo.com.ua/news/vsi-publikatsii/> (дата обращения: 04.11.2016).
27. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, ст. 4921.
28. *Шейфер С.А.* Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2010. 240 с.
29. *Панчук О.В.* Надання свідку правової допомоги у кримінальному процесі: дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 2013. 180 с.
30. *Бургер Б., Семенцов В.* Процессуальное положение адвоката в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2009. № 4. С. 101–104.
31. *Титова Н.В.* Право свідка на правову допомогу // Актуальні проблеми кримінального процесу, криміналістики, судової експертизи та оперативно-розшукової діяльності: матеріали 3 Міжнародної науково-практичної конференції, присвяченої 10-річчю Міжнародного гуманітарного університету, м. Одеса, 28 жовтня 2011 року. Одеса: Фінікс, 2011. С. 360–361.
32. *Панчук О.* Окремі питання надання адвокатом правової допомоги свідку // Закон и жизнь. 2013. № 3. С. 32–34.
33. Рішення Європейського суду з прав людини по справі «Яременко проти України» (Заява № 32092/02) від 12 червня 2008 року // Офіційний вісник України. 2009. № 2, ст. 434.
34. Рішення Європейського суду з прав людини по справі «Луценко проти України» (Заява № 30663/04) від 18 грудня 2008 року // Офіційний вісник України. 2009. № 89, ст. 16.
35. Рішення Європейського суду з прав людини по справі «Шабельник проти України» (Заява № 16404/03) від 19 лютого 2009 року // Офіційний вісник України. 2009. № 84, ст. 63.

References

1. Pro advokaturu ta advokatsku diyalnist: zakon Ukrayini vid 5 lipnya 2012 r. № 5076-VI // Ofitsiyiny visnik Ukrayini. 2012. № 62, st. 17 (in Ukraine).
2. Pro vnesennya zmin do Kriminalno-protseusalnogo kodeksu Ukrayini schodo prava svidka na zahist ta Inshu pravovu dopomogu (vtrativ chinnist): zakon Ukrayini vid 01 lipnya 2010 roku № 2395-VI // Ofitsiyiny visnik Ukrayini. 2010. № 38. St. 506 (in Ukraine).
3. Rishennya Konstitutsiyynogo Sudu Ukrayini u spravi za konstitutsiyynim zvernenniyam gromadyanina Golo-vanya Igorya Volodimirovicha schodo ofitsiyynogo tlumachennya polozhen st. 59 Konstitutsiyi Ukrayini (sprava pro pravo na pravovu dopomogu) vid 30 veresnya 2009 roku № 23-rp/2009 // Ofitsiyiny visnik Ukrayini. 2009. № 79. St. 62 (in Ukraine).
4. *Drozhdov O.M.* Do pitannya pro protseusualne stanovische zahisnika svidka // Advokat. 2010. № 6. S. 24–28 (in Ukraine).
5. *Bezlepkin B.T.* Ugolovnyiy protsess Rossii: ucheb. posobie. 2-e izd., pererab. i dop. M.: TK Velbi, Izd-vo Prospekt, 2004. 480 s. (in Russian).
6. *Glovyuk I.V.* Advokat svidetelya: problemy funktsionalnoy napravlenosti deyatelnosti i ugolovno-protseusualnogo statusa po UPK Ukraini // Aktualnyie problemy sovershenstvovaniya zakonodatelstva i pravoprime-neniya: materialy IV mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, g. Ufa, 8 fevralya 2014 g. V 2 ch. Ufa: Ev-raziyskiy nauchno-issledovatel'skiy institut problem prava, 2014. Ch. 2. S. 199–204 (in Russian).
7. *Pozhar V.G.* Institut predstavnitstva v kriminalnomu sudochinstvi: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Odesa, 2010. 20 s. (in Ukraine).
8. *Korcheva T.V.* Schodo pitannya zabezpechennya prava na zahist osobi u kriminalnomu provadzhenni za no-vim Kriminalnim protseusualnim kodeksom Ukrayini [Elektronnyy resurs] // Teoriya i praktika pravoznavstva: elektron. nauk. fah. vid. Nats. un-tu «Yurid. akad. Ukraini Im. Yaroslava Mudrogo». 2013. Vip. 1. URL: http://nauka.jur-academy.kharkov.ua/download/el_zbirknik/1.2013/Korcheva.pdf (data obrascheniya: 04.11.2016) (in Ukraine).
9. *Belkova O.V.* Pravoviy status svidka v kriminalnomu protsesi Ukraini: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Kharkiv, 2005. 20 s. (in Ukraine).
10. *Brezhneva M.Yu.* Uchastie advokata v ugolovnom sudoproizvodstve dlya okazaniya yuridicheskoy pomoschi svidetelyu : dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2008. 163 s. (in Russian).
11. *Kuchevskiy P.V.* Diyalnist advokata u kriminalnomu protsesi: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Kiev, 2011. 18 s. (in Ukraine).

12. Sapov E.Yu. Advokat kak predstavitel svidetelya v ugovolnom protsesse : funktsii i polnomochiya : avtoref. dis. na soiskanie uchen. stepeni kand. yurid. nauk : spets. 12.00.09 «Ugovolnyiy protsess, kriminalistika; operativno-rozysknaya deyatelnost». Samara, 2012. 20 s. (In Russian).
13. Stahivskiy S.M. Kriminalno-protseualni zasobi dokazuvannya: avtoref. dis. d-ra yurid. nauk. Kiev, 2005. 31 s. (in Ukraine).
14. Stahivskiy S.M. Teoriya i praktyka kriminalno-protseualnogo dokazuvannya: monografiya. Kiev, 2005. 272 s. (in Ukraine).
15. Grigorchuk E.V. Ponyattya protseualnogo interesu ta pravovoyi pozitsiyi svidka u kriminalnomu sudochinstvi Ukraini // Nauka i pravoohorona. 2013. № 4. S. 59–64 (in Ukraine).
16. Treushnikov M.K. Sudebnyie dokazatelstva. M.: OAO «Izdatelskiy dom «Gorodetskiy», 2004. 272 s. (in Russian).
17. Sheyfer M.M. Sotsialnyiy i pravovoy status svidetelya i problemy ego realizatsii v ugovolnom sudoproizvodstve Rossii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Samara, 2005. 20 s. (in Russian).
18. Shpilev V.N. Suschnost, sodержanie i formy sovetskogo ugovolnogo sudoproizvodstva: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk L., 1984. 48 s. (in Russian).
19. Tarichko I.Yu. Funktsiya sudebnogo kontrolya v rossiyskom ugovolnom protsesse [Elektronnyiy resurs]: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Omsk, 2004. 22 s. URL: <http://law.edu.ru/script/cntSource.asp?cntID=100049115> (data obrascheniya: 04.11.2016) (in Russian).
20. Vengrinyak K. Advokatam odnogo ob'edineniya ne rekomenduyut osuschestvlyat zaschitu raznyih po protseualnomu statusu storon [Elektronnyiy resurs]. URL: <http://jurliga.ligazakon.ua/news/2013/11/22/101866.htm> (data obrascheniya: 04.11.2016) (in Russian).
21. Orlova A.A. K voprosu o statuse advokata na dosudebnyih etapah ugovolnogo sudoproizvodstva [Elektronnyiy resurs]: material podgotovlen dlya sistemy KonsultantPlyus. 2007. URL: <http://www.centerbereg.ru/j2153.html> (data obrascheniya: 04.11.2016) (in Russian).
22. Popov E.A. Kvalifitsirovannaya yuridicheskaya pomoshch v ugovolnom protsesse Rossii: ponyatie, sodержanie, garantii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Krasnodar, 2004. 26 s. (in Russian).
23. Zakomoldin A.V. Advokat kak uchastnik ugovolnogo protsessa v dosudebnyih stadiyah: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Samara, 2007. 22 s. (in Russian).
24. Melanchuk A.V. Rol advokativ u kriminalnomu provadzhenni za zakonodavstvom Rosiyskoyi Imperiyi i suchasnoyi Ukraini: tochki dotiku // Naukoviy visnik Hersonskogo derzhavnogo universitetu. seriya «Yuridichni nauki». 2014. Vip. 2. T. 4. S. 122–127 (in Ukraine).
25. Muhudinova N.R. Advokat svidetelya, zakonnyiy predstavitel nesovershennoletnego svidetelya v rossiyskom ugovolnom sudoproizvodstve // Advokatskaya praktika. 2010. № 6. S. 43–44 (in Russian).
26. Lutsyuk M. Povnovazhennya advokata pri nadanni pravovoyi dopomogi svidku v kriminalnomu provadzhenni za novim KPK Ukraini [Elektronnyiy resurs]. URL: <http://rivnepravo.com.ua/news/vsi-publikatsii/> (data obrascheniya: 04.11.2016) (in Ukraine).
27. Ugolovno-protseualnyiy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 18 dek. 2001 goda № 174-FZ // Sobranie zakonodatelstva Ros. Federatsii. 2001. № 52, st. 4921 (in Russian).
28. Sheyfer S.A. Dokazatelstva i dokazyivanie po ugovolnyim delam: problemy teorii i pravovogo regulirovaniya. M.: Norma, 2010. 240 c. (in Russian).
29. Panchuk O.V. Nadannya svidku pravovoyi dopomogi u kriminalnomu protsesi: dis. ... kand. yurid. nauk. Kiev, 2013. 180 s. (in Ukraine).
30. Burger B., Sementsov V. Protseualnoe polozhenie advokata v ugovolnom sudoproizvodstve // Ugolovnoe pravo. 2009. № 4. S. 101–104 (in Russian).
31. Titova N.V. Pravo svidka na pravovu dopomogu // Aktualni problemi kriminalnogo protsesu, kriminalistiki, sudovoyi ekspertizi ta operativno-rozshukovoyi diyalnosti: materialy 3 Mizhnarodnoyi naukovo-praktichnoyi konferentsiyi prisvyachenoyi 10-richchyu Mizhnarodnogo humanitarnogo universitetu, m. Odesa, 28 zhovtnya 2011 roku. Odesa: Finiks, 2011. S. 360–361. (in Ukraine).
32. Panchuk O. Okremi pitannya nadannya advokatom pravovoyi dopomogi svidku // Zakon i zhizn. 2013. № 3. S. 32–34 (in Ukraine).
33. Rishennya Evropeyskogo sudu z prav lyudini po spravi «Yaremenko proti Ukraini» (Zayava № 32092/02) vid 12 chervnya 2008 roku // Ofitsiyiny visnik Ukraini. 2009. № 2, st. 434 (in Ukraine).
34. Rishennya Evropeyskogo sudu z prav lyudini po spravi «Lutsenko proti Ukraini» (Zayava № 30663/04) vid 18 grudnya 2008 roku // Ofitsiyiny visnik Ukraini. 2009. № 89, st. 16 (in Ukraine).
35. Rishennya Evropeyskogo sudu z prav lyudini po spravi «Shabelnik proti Ukraini» (Zayava № 16404/03) vid 19 lyutogo 2009 roku // Ofitsiyiny visnik Ukraini. 2009. № 84, st. 63 (in Ukraine).

Поступила в редакцию 3 ноября 2016 г.
Received 3 November, 2016