ISSN 2073-9745 E-ISSN 2310-0028

Былые годы

Российский исторический журнал

Bylye Gody

Russian Historical Journal

2017, Vol. 45, Is. 3

Copyright © 2017 by Sochi State University
Copyright © 2017 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.

Published in the Russian Federation
Co-published in the Slovak Republic
Bylye Gody
Has been issued since 2006.
ISSN: 2073-9745
E-ISSN: 2310-0028
Vol. 45, Is. 3, pp. 1073-1081, 2017
DOI: 10.13187/bg.2017.3.1073
Journal homepage: http://bg.sutr.ru/

UDC 930.2:271.2(477.87)-9«1903/1904»

Documents of the Archives of the Budim Orthodox diocese about the Orthodox Movement in Transcarpathia at the beginning of the XX century

Jurij V. Danilets [a, *]

[a] Uzhhorod National University, Ukraine

Abstract

The article analyzes the documents of the archives of the Budim Orthodox Diocese about the Orthodox movement in Transcarpathia in the early 20th century. The author draws attention to the position of the Austro-Hungarian government concerning the Orthodox population in the village of. Iza. It consisted in ignoring socio-economic and national processes, strengthening the Magyarization and denationalization of the Slavs in the empire. Correspondence between the Serbian patriarch and the Budim bishop, between the Serbian bishops and the Prime Minister Count I. Tis, between the Orthodox from Transcarpathia and the Serbian bishops, was restored. An analysis of the documents showed that the peasants decided to return to Orthodoxy from religious and economic motives. It can be argued that the leadership of the Serbian Patriarchate tried to support the Orthodox movement, developed a project to create a parish, temporary management of the parish and appointed a priest. Despite the determination of the Budim bishop, the implementation of plans was suspended at the request of the top leadership of Austria-Hungary. The author comes to the conclusion that the results of the trial against the Orthodox in 1904 were a failure for the Austro-Hungarian justice. The lack of evidence of treason and work in favor of the Russian Empire forced the head of the court to remove these charges from the defendants.

Keywords: believers, documents, bishop, parish, orthodoxy, priest, church, temple.

1. Введение

Религиозные конфликты в современной Украине вызывают необходимость изучения истории государственно-церковных отношений в прошлые времена. Отсутствие четкой государственной политики в вопросе деятельности религиозных организаций вносит дисбаланс в развитие общества. В начале XX века нынешняя Закарпатская область Украины находилась в составе Австро-Венгерской империи. После создания дуалистического государства венгерское правительство, которому административно подчинялось Закарпатье, перешло к политике мадьяризации. Ее главная цель заключалась в денационализации местного славянского населения и превращении украинцев (русинов) на верных сынов Венгрии. Главным союзником этой политики была греко-католическая церковь, которая, через свое духовенство, реализовывала основные аспекты мадьяризации населения. Введение венгерского языка в богослужении, латинизация русского обряда, создание католических обществ и братств, увеличение церковных налогов – все эти факторы вызвали недовольство местного населения. Это сопротивление вылилось в выходе из греко-католической церкви и возрождении православия. На территории империи проводила миссионерскую деятельность Сербская православная церковь (СПЦ), к представителям которой обратились первые православные активисты. Сербские иерархи, в целом, поддержали православное движение, но через давление главы венгерского правительства и других чиновников не смогли реализовать задуманные планы. Создание

* Corresponding author
E-mail addresses: jurij.danilec@uzhnu.edu.ua (Ju.V. Danilets)

православных общин в Закарпатье началось в 1901–1903 гг. и закончилось судебными процессами в Мараморош-Сиготе в 1903–1904 гг. и 1913–1914 гг. Преследование православных не прекратило движение, а привело к его расширению и утверждению.

2. Материалы и методы

В архиве Будимской православной епархии СПЦ в г. Сентендре (венг. Szentendre) в Венгрии хранится фонд В. 5. Збирка документа о Подкарпатским Русима – ЗПС – 1903–1944. Документы не имеют сплошной нумерации, что затрудняет их обработку. Условно их можно разделить на три группы: переписка, указы, распоряжения; газетные вырезки; фотографии. Общий объем документов составляет около 350 страниц. Хронологически они представляют три периода: австро-венгерский (1903–1918 гг.), чехословацкий (1919–1938 гг.), венгерский (1939–1944 гг.). В данной публикации мы проанализируем источники, касающиеся периода начала XX века (1903–1904 гг.). Это 24 отдельные документы на венгерском, сербском и церковнославянском языке, общим объемом 54 страницы. Авторами данных документов является венгерские чиновники, лидеры православного движения и представители СПЦ.

При решении исследовательских задач применялись как общенаучные методы – анализ и синтез, конкретизации, обобщения, так и традиционные методы исторического анализа: историко-генетический, историко-сравнительный, историко-системный, историко-типологический, историко-ретроспективный.

3. Обсуждение

В последние годы оживилось изучение истории православного движения на западноукраинских землях. Причем, эта тема интересует как местных историков, так и зарубежных ученых. Проблематику преследования православных накануне Первой мировой войны изучал С.Г. Суляк (Суляк, 2013; Суляк, Данилец, 2016). Несколько публикаций на документах различных архивов и материалов периодики подготовлено автором этих строк в 2014–2016 гг. (Данилец, 2014; Данилець, 2016; Данилец, 2017). На страницах «Библиотеки журнала «Русин» в 2016 г. был издан важный документ – «Защитительная речь и заключительное слово д-ра Кассиана Дмитриевича Богатырца перед венским военным судом», который проливает свет на методы борьбы австро-венгерских властей с православным движением в империи (Мирович, 2016). Участие графа В. Бобринского в судебном процессе в Мараморош-Сиготе в 1914 г. исследовал В.П. Передерко (Передерко, 2010). Распространение панславистских идей в Северо-Восточной Венгрии и их влияние на православное движение в начале XX в. исследовано в статье А.М. Тутушка (Тутушка, 2014).

4. Результаты

В 1901 г. почти все село Иза Мараморошской жупы, за исключением 64 дворов из 500, перешло в православие (Из истории, 1926: 22). В 1902 г. крестьяне отправили представителей к православному епископу Лукиану (Богдановичу) в Будапешт с просьбой принять их село в состав Будимской епархии. Епископ не мог решить этот вопрос самостоятельно, а поэтому посоветовал крестьянам обратиться за помощью к сербскому патриарху Георгию (Бранковичу) (Бескидскій, 1929: 45). 8 марта 1903 г. патриарх в Сремских Карловцах получил письмо, отправленное из г. Хуст, в котором крестьянин И. Вакаров, с четырьмя соратниками, сообщил, что подавляющее большинство жителей с. Иза намерены перейти в православие, а потому просят в этом деле помощи (Волнения, 1904: 124). Второе письмо было отправлено в Сремские Карловцы 13 мая 1903 г. В документе крестьяне просили назначить для них православного священника. 22 мая того же года был получен ответ. В письме патриарх отмечал, что для того чтобы создать отдельный приход крестьяне должны перейти из греко-католической церкви, соблюдая действующее законодательство (Mayer, 1997: 133; Пап, 2003: 537). Из других источников нам известно, что изяне отправляли трехчленную делегацию в Сербию в 1903 г. Это событие впоследствии вспоминал сам патриарх Бранкович: «Явились ко мне крестьяне из села Иза, просили меня принять их, и все село, в лоно православной церкви и послать к ним православного священника. Я долго с ними беседовал, наконец, сказал им, что ввиду правительственного террора, не решаюсь дать им священника» (Аристов, 1916: 134). Однако крестьяне вступили в дискуссию с первоиерархом и убедили его изменить решение.

Епископ Мукачевской греко-католической епархии Юлий (Фирцак) 25 мая 1903 г. сообщил о ситуации в Министерство культов и народного образования в Будапеште, прося материальной и административной помощи. В частности, он ходатайствовал, чтобы Министерство обратилось к Карловацкому патриарху с просьбой не высылать православного священника в с. Иза. Министр Дюла Власич 3 июня 1903 г. ответил, что за его посредничества глава правительства распорядился поддержать все просьбы епископа (ГАЗО. Ф. 151. Оп. 2. Д. 947. Л. 12). Премьер-министр в полуофициальном письме от 12 июня 1903 г. просил православного патриарха, чтобы он отказал в просьбе крестьянам и не высылал им православного священника (Mayer, 1997: 132).

Выполняя инструкции сербского патриарха, жители с. Иза собрали необходимые подписи и оформили 70 протоколов о выходе из греко-католической церкви. Эти документы были отвезены в Сремские Карловцы. Патриарх оказался в сложной ситуации, с одной стороны надо было выполнять

положения закона 1868 г. о смене религии, с другой стороны, он получил указания от премьер-министра не реагировать на обращения изян. В письмах к главе правительства Карою Куэну-Хедервари от 29 июня и 12 июля 1903 г. Георгий (Бранкович) указывал, что его снова посетила делегация, но он был в отъезде и не смог ее принять. Патриарх написал 12 июля в с. Иза, чтобы крестьяне перед приездом священника устроили для него дом и полностью взяли на себя его содержание. В августе 1903 в Сремских Карловцах снова отложили назначение священника, сославшись на то, что этот вопрос должен решаться на Синоде СПЦ (Mayer, 1997: 135). Заседание Архиерейского Синода состоялось 12 декабря 1903 г., его участники приняли решение взять православную общину в с. Иза под свою юрисдикцию. Об этом факте было сообщено в Министерство культов и народного образования (Пап, 2003: 539).

12 декабря 1903 г. датируется первый документ, обнаруженный нами в архиве в Сентендре. Это письмо сербского патриарха Георгия (Бранковича) епископу Будимскому Лукиану (Богдановичу), в котором сообщалось о решении Архиерейского Синода. Правящего архиерея в Венгрии обязывали сообщить жителям с. Иза о принятии их в СПЦ и включить изский приход в состав Будимской епархии (Архив Српске православне епархије Будимске (АСПЕВ). В. 5. Збирка документа о Подкарпатским Русима – ЗПС – 1903–1944. Письмо патриарха Георгия (Бранковича) епископу Лукиану (Богдановичу) от 12 декабря 1903 г.).

21 декабря 1903 г. епископ Лукиан отправляет из своей резиденции пять писем разным адресатам. Среди них были жители с. Иза на Закарпатье, Хустский окружной начальник, иеромонах Герасим Петрович в Зомборе, священник Иштван Чампраг в Будапеште и окружной протопресвитер Велимир Неделькович в Сентендре. Все письма имеют целью донести информацию о решении Синода от 12 декабря того же года. В частности, Хустскому окружному начальнику было сообщено, что Архиерейский Синод СПЦ поддержал просьбу жителей с. Иза – А. Изая, М. Плиски, В. Прокопа и других об их переходе в православие и назначении для них священника. В письме назывались конкретные лица, которым будимский епископ поручил выполнить данное задание (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо епископа Лукиана Богдановича Хустскому окружному начальнику от 21 декабря 1903 г.).

Вызывает интерес письмо епископа к жителям с. Иза на Мараморощине. Владыка Лукиан отмечал, что верующие должны осознать серьезность и важность перехода в православную церковь. «Считаем необходимым отметить, что Ваше возвращение будет благим и милым перед Господом, если оно осуществляется с чистых убеждений, а не из мести или по иным расчетам. Если это не первая причина мотивирует Ваше возвращение к вашей древней церкви, а какое-то другое соображение, то оно не принесет покоя в ваши души, а наоборот, принесет только страдания» (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо епископа Лукиана Богдановича жителям с. Иза Мараморошской жупы от 21 декабря 1903 г.). Архиерей подчеркивал, что крестьяне будут вынуждены взять на свои плечи значительные расходы: содержание постоянного священника, строительство помещения для проведения богослужения, а впоследствии возведение постоянной храма, школы, дома для священника и учителя. «Одним словом православная церковь предоставляет своим верующими только духовное блаженство и духовную радость на протяжении их жизни, никаких других потребностей она не удовлетворяет. Если Вы хорошо обдумали эти першосвятительские слова, и Вы и в дальнейшем останетесь на позициях возвращения, то мы с радостью Вас примем в православную церковь, к которой принадлежали Ваши предки» (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо епископа Лукиана Богдановича жителям с. Иза Мараморошской жупы от 21 декабря 1903 г.). Владыка Лукиан в документе называет иеромонаха Герасима Петровича, бывшего учителя теологии и Иштвана Чампрага, будапештского протоиерея, как уполномоченных по вопросу перехода изян в православие. На время формирования самостоятельной парафии верующие должны были подчиняться приходу в честь Вознесения Пресвятой Богородицы в Сентендре. В конце письма отмечалось, что одежда и другие вещи, которые необходимы для богослужения, священник привезет с собой от материнской церкви, которые, со временем, должны быть возвращены владельцам (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо епископа Лукиана Богдановича жителям с. Иза Мараморошской жупы от 21 декабря 1903 г.). В фондах архива нами выявлено список вещей, которые были приготовлены для перевозки из сербского храма в Трнаве в с. Иза. Он состоит из 19 позиций и содержит все необходимое для проведения богослужения (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Список церковной утвари, декабрь 1903 г.).

Письма, которые были отправлены Г. Петровичу, И. Чампрагу и В. Недельковичу почти аналогичные по содержанию. Владыка назначал первого из названных священников временным настоятелем в с. Иза, а других просил помогать своему коллеге по делу регистрации и создания нового прихода. Епископ Лукиан приказывал о. Г. Петровичу, вместе с верующими, подобрать соответствующее сооружение для проведения богослужения и освятить его. Отдельно в письме есть инструкции по оформлению актов переходов из греко-католической в православную церковь (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо епископа Лукиана Богдановича о. Г. Петровичу от 21 декабря 1903 г.).

В архиве также обнаружено письмо лидера православных из с. Великие Лучки Бережской жупы Георгия Рубиша. На документе отсутствует датировка, но из контекста его следует относить к концу 1903 г. Он обращается к епископу с вопросом о возможности осуществления для крестьян обряда исповеди и причастия. Текст письма свидетельствует о сложной ситуации в жизни православных верующих. «О нашем бедственном положении мы молчим, но мы еще не знаем, что с нами будет.

Иезуитские расследования еще продолжаются и могут привести к возмущению, но мы сильны в своей вере» (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо жителя с. В. Лучки Георгия Рубина епископу Лукиану (Богдановичу), декабрь 1903 г.).

9 января 1904 г. патриарх в Сремских Карловцах получил письмо из с. Иза, в котором В. Прокоп, И. Вакаров, М. Плиска и др. просили ускорить решение вопроса с приездом священника и отправить им несколько экземпляров книги «Псалтырь» на славянском языке (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо жителей с. Иза патриарху Георгию (Бранковичу) от 9 января 1904 г.). Этот документ 17 января 1904 г. был переслан Будимскому епископу с просьбой ускорить реализацию решения Собора (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо патриарха Георгия (Бранковича) епископу Лукиану (Богдановичу) от 17 января 1904 г.).

Однако ситуация начала усложняться. 27 января 1904 г. епископ получил телеграмму от наджупана Мараморошской жупы, который просил не отправлять священника в с. Иза. Свои требования он мотивировал утверждениями, что этот факт может привести к «опасным нарушениям порядка» (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Телеграма Мараморошского наджупана епископу Лукиану (Богдановичу) от 27 января 1904 г.). 6 февраля 1904 г. к епископу обратился поджупан упомянутой жупы, подчеркивая, что движение в с. Иза имеет не религиозный характер, а происходит от подстрекательств, направленных на нарушение межконфессионального мира. Чиновник подчеркивал, что крестьяне заявили о своем переходе в православие с нарушением закона от 1868 г., то есть, что сам переход является недействительным. Поджупан считал, что приезд священника может вызвать бунт среди жителей жупы и просил его отложить (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо Мараморошского поджупана епископу Лукиану (Богдановичу) от 6 февраля 1904 г.). Под датой 12–13 февраля 1904 г. в архиве нами выявлено два документа. Первый – это письмо жителя с. Иза Н. Сабова к Будимскому епископу. Закарпатский крестьянин сообщал, что православные верующие приготовили все необходимое и ждут приезда священника. Он просил епископа указать точную дату этого события (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо жителя с. Иза Николая Сабова епископу Лукиану (Богдановичу) от 12 февраля 1904 г.). Второй документ – достаточно резкий ответ архиерея поджупану Мараморошской жупы. В письме епископ Лукиан отметил, что не будет и не может отменять отъезд священника в с. Иза, «поскольку это бы противопоставило меня с решением Архиерейского Синода и со своими собственными правами и обязанностями первосвященника» (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо епископа Лукиана (Богдановича) Мараморошскому поджупану от 13 февраля 1904 г.). Он отрицал переход в православие как плод «подстрекательства для возбуждения межконфессионального согласия» и считал его чисто религиозным явлением. Владыка выразил удивление тем, что «поджупанское правительство опасается беспорядков, ведь на нашей родине свобода вероисповедания, даже атеизм обеспечивается законом. Почему тогда мы должны опасаться беспорядков и нарушений общественного порядка, если кто-то хочет перейти в православную церковь?». «Таким образом, – подводил итоги епископ, – ни одно из правительств не имеет права давать преимущество какой либо конфессии против православной веры, но правительства, как хранители и исполнители закона, должны защищать граждан, если они практикуют свои, законом данные права». Архиерей просил поджупана не препятствовать переходам в православную церковь (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо епископа Лукиана (Богдановича) Мараморошскому поджупану от 13 февраля 1904 г.).

Но давление со стороны властей на руководство Будимской епархии только усиливалось. 2 марта 1904 г. поджупан Мараморошской жупы сообщил епископу, что в с. Иза полиция арестовала 9 человек, которых обвинили в подстрекательстве к переходу в православие. Чиновник настаивал на отмене указа о приезде священника, отмечал, что и в дальнейшем «будет принимать все необходимые меры, которые входят в мои повинности, для предотвращения переходов без соблюдения законного порядка» (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо Мараморошского поджупана епископу Лукиану (Богдановичу) от 2 марта 1904 г.).

Из документов ГАЗО нам известно, что православных активистов, за подачей местного греко-католического священника, обвинили в подделке документов об изменении религии. Когда этот факт было трудно доказать в суде, арестованным предъявили агитацию против греко-католического духовенства и церкви, а также антигосударственные высказывания. В рапорте Хустского окружного начальника от 15 февраля 1904 г. находим следующие утверждения: «Изменение религии таит в себе обоснованные государственные интриги, приезд сербского священника показал бы победу православного движения, что привело бы к опасным последствиям» (ГАЗО. Ф. 151. Оп. 3. Д. 38. Л. 5). Несмотря на проведенные аресты и доносы греко-католического священника, доказательств о политической деятельности православных в с. Иза не хватало. В середине февраля 1904 г. Мараморошский поджупан сообщил премьер-министру, что «изучив все необходимые документы, я не смог найти ни одного доказательства, указывающего, что движение в Изе получало внешнюю моральную или материальную поддержку России» (Mayer, 1997: 139).

6 марта 1904 г. к епископу Лукиану обращается с письмом премьер-министр граф Иштван Тисо. Приведем несколько основных тезисов данного документа: религиозное движение в с. Иза является политическим явлением, оно имеет панславистский характер, противопоставляет себя авторитету и целостности венгерского государства и императорского трона. Чиновник просил владыку

отмежеваться от православных в с. Иза и прекратить с ними все связи, а также отменить решение об отправке священника (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо премьер-министра И. Тисо епископу Лукиану (Богдановичу) от 6 марта 1904 г.). Очевидно, что аналогичное письмо было отправлено и на имя патриарха Георгия. В своем сообщении на имя епископа Лукиана от 9 марта 1904 г. патриарх просил приостановить реализацию решения Синода и подать ему подробный отчет о религиозной ситуации в с. Иза (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо патриарха Георгия (Бранковича) епископу Лукиану (Богдановичу) от 9 марта 1904 г.). Упомянутый отчет был выслан в Сремские Карловцы 19 марта того же года. Епископ описал все события и переписку относительно изского вопроса (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо епископа Лукиана (Богдановича) патриарху Георгию (Бранковичу) от 19 марта 1904 г.).

В апреле 1904 г. (на документе нет точной даты) граф И. Тисо прислал очередное письмо епископу Лукиану. Продолжая линию сообщения от 6 марта 1904 г. чиновник приводил примеры, которые, по его мнению, были доказательством антигосударственного направления православного движения. В частности, по информации свидетелей (местных корчмарей-евреев, сельского писаря, греко-католического священника) руководители православного движения вели разговоры, якобы, что «если придет православный священник то русский царь будет их повелителем, тогда господство венгерских властей и венгерских законов закончится. Венгерская власть будет заменена на русскую, не надо будет платить ни государственных, ни церковных налогов. Русский царь, наш батюшка, прогонит евреев, греко-католиков и венгерские власти. Русский царь займет земли и разделит их среди православных верующих. Если православная вера распространится до Польши, тогда эти земли присоединятся к России, и тогда будем жить лучше» (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо премьер-министра И. Тисо епископу Лукиану (Богдановичу) от ? апреля 1904 г.). Подводя итог, автор письма подчеркивал, что религия в данном случае «служит всего лишь поводом и прикрытием, за которым скрываются нити зарубежного подстрекательства...» (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо премьер-министра И. Тисо епископу Лукиану (Богдановичу) от ? апреля 1904 г.). И. Тисо просил сообщить, какие меры были приняты епархией, чтобы информировать императора по данному вопросу. «... Я бы хотел указать о том, что православная церковь в государстве, не только отстранилась, но и осудила это движение сразу, как только узнала о его истинном характере» (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо премьер-министра И. Тисо епископу Лукиану (Богдановичу) от ? апреля 1904 г.).

25 апреля 1904 г. епископ Лукиан написал премьер-министру Австро-Венгрии пространное письмо, в котором выразил свое видение событий в с. Иза. С одной стороны, он сообщил, что после получения информации о возможных беспорядках и антигосударственных мотивах верующих, он «отступил от плана отправить священника и разорвал все дальнейшие связи с жителями Изы» (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо епископа Лукиана (Богдановича) премьер-министру И. Тисо от 25 апреля 1904 г.). Уверяя в своей лояльности, владыка отмечал, что ни он, ни его коллеги епископы, «не приняли бы ни одного из тех, чьи намерения к переходу мотивированы не религиозными убеждениями, а лишь, как прикрытие своих предательских намерений» (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо епископа Лукиана (Богдановича) премьер-министру И. Тисо от 25 апреля 1904 г.). С другой стороны, епископ без боязни выразил собственное мнение по поводу православного движения на Закарпатье. По его словам, «в глубине души я и сейчас полностью убежден в религиозной мотивации людей, осуществляющих переход, и в открытости и безопасности этого движения...», «...даже Патриарх и весь Синод считает чужим даже мысль о том, что мы поддерживаем лиц, участников этого движения, целью которых является выступление против целостности и авторитета нашего государства и пренебрежение троном его Императорского и Королевского Величества» (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо епископа Лукиана (Богдановича) премьер-министру И. Тисо от 25 апреля 1904 г.). Несмотря на всю выше проанализированную переписку с венгерскими чиновниками разного уровня, архиерей констатировал, что «он принял все меры, чтобы получить убедительные сведения об убеждения тех жителей с. Иза, которые желали перейти в православную церковь, и эта информация показывает, что их мотивируют только религиозные, и никакие другие, побочные убеждения» (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо епископа Лукиана (Богдановича) премьер-министру И. Тисо от 25 апреля 1904 г.). Владыка писал, что крестьяне узнали о факте, что исповедуют не ту веру, которую исповедовали их предки. Это произошло после случая, когда их священники в ритуалах и литургиях пытались использовать и утверждать нововведения, взятые из римской церкви. В документе находим критику тогдашней венгерской прессы. Приведем некоторые цитаты из слов епископа: «мне как епископу отечественной православной сербской церкви, очень больно осознавать, что венгерская пресса клеймит переход на православную веру антонимом патриотизма. Я должен решительно возразить этот тезис. Неужели православные верующие не являются патриотами в нашем отечестве, неужели оскорблять их в прессе и обвинять в антипатриотизме является актом патриотизма?» (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо епископа Лукиана (Богдановича) премьер-министру И. Тисо от 25 апреля 1904 г.).

Последний документ, который нам удалось обнаружить в фондах архива, это письмо премьер-министра И. Тисо епископу Лукиану (Богдановичу) от 30 апреля 1914 г. Граф заверял адресанта, что не считает переход в православие антипатриотические актом и что его правительство не относится с недоверием к СПЦ. Однако, в случае с переходом в с. Иза, чиновник уверял в его политическом характере и антигосударственном направлении (АСПЕВ. В. 5. ЗПС. Письмо премьер-министра И. Тисо епископу Лукиану (Богдановичу) от 30 апреля 1904 г.). В письме также упоминается о судебном

следствии, которое, якобы, подтвердило вышеприведенные обвинения. Этот тезис считаем нужным осветить более подробно, опираясь на дополнительные архивные источники.

Когда Мараморошский наджупан понял, что собранных доказательств против православных для выдвижения политических обвинений не хватает, он предложил правительству собрать доказательства другим способом. По словам исследовательницы М. Майер чиновник предлагал выслать в с. Иза двух тайных агентов (из крестьян или евреев), которые в сжатые сроки получили бы исчерпывающую информацию, или войти в контакт с местными торговцами, которые знают тайны каждого сельского жителя. Для реализации вышеуказанных целей наджупан просил о выделении средств в размере 2000 крон (Mayer, 1997: 139).

На Пасху (10 апреля 1904 г.) большинство жителей с. Иза отказалась посещать богослужение в греко-католическом храме. Крестьяне снарядили и отправили делегацию из трех человек в Будапешт, с просьбой ускорить приезд священника. Однако делегаты был перехвачены и арестованы. Началась подготовка Первого Мараморош-Сиготского процесса. Еще 15 марта 1904 г. был подготовлен обвинительный акт против 19 жителей с. Иза. Согласно этому документу подсудимые нарушили статьи 172 и 173 Уголовного кодекса Венгрии, а именно, якобы они выступали против греко-католической церкви и ее духовенства (ст. 172) и что они изменили свою веру по политическим мотивам (измена государству) (ст. 173). Доказательствами служили конфискованные у подсудимых книги, иконы, карта славянских земель (Денасий, 1913: 68). Свидетели (около 80 человек), преимущественно сельские корчмари-евреи и писарь Бонис, на основе слухов уверяли, что подсудимые говорили, что придет «русский царь и выгонит венгров и евреев и разделит землю между православными крестьянами» (Гоненіе, 1904: 2). Согласно с обвинительным актом 3 крестьян обвинили в руководстве православным движением, 8 были обвинены в участии в организации движения, и, наконец, 8 были предъявлены обвинения в добровольной помощи после начала движения (Gönczi, 2007: 56). Из 19 обвиняемых, 13 были безземельными поденщиками, 3 плели корзины, 2 были поденщиками и обладали некоторой собственностью и 1 был мелким землевладельцем.

30 апреля 1904 г. суд вынес приговор, согласно с которым 12 подсудимых освобождалось из-под стражи. 7 человек было приговорено за подстрекательство людей против греко-католической церкви: И. Вакаров, В. Лазарь и В. Кеминь были осуждены на 14 месяцев тюрьмы и 500 крон штрафа, М. Плиска – на 1 год и 500 крон, А. Орос, А. Изай, Ю. Плиска – на 2 месяца и 9 дней и 180 крон штрафа (Судейский, 1904: 301). 3 последних крестьян суд освободил из-под стражи в связи тем, что они уже отбыли срок наказания. Обвинения в государственной измене из подсудимых были сняты. Кроме того, судья разрешил возвратить улики – книги и иконы, это правда не касалось книги о. А. Товта «Где искать правду?», которая была уничтожена во время следствия (Magyar Orszagos Leveltar (MOL). K-26. A Miniszterelnokseg iratai. 1910-XXV-4180).

Сиготский адвокат Артур Клейн, который защищал православных изян, подал апелляцию, считая приговор несправедливым. Опротестовал решение и прокурор, добиваясь более строгого наказания. 23 июня 1905 г. в Дебрецене состоялся апелляционный суд, который снизил меру наказания подсудимым до 6 месяцев и 50 крон (М. Плиска), до 8 месяцев и 50 крон (И. Вакаров, В. Кеминь), а также до 7 месяцев и 50 крон (В. Лазарь) (MOL. K-26. 1904-XIV-1390). Этот результат снова не удовлетворил обе стороны и 10 мая 1906 г. высший апелляционный суд в Будапеште признал подсудимых виновными также на основании ст. 173 и повысил меру наказания. Таким образом, В. Кеминь и И. Вакаров (убит жандармом после освобождения из тюрьмы в 1905 году.), получили каждый по 1 году тюрьмы и по 50 крон штрафа, А. Вучкан – 6 месяцев (MOL. K-26. 1910-XXV-4180).

5. Заключение

Таким образом, документы архива Будимской православной епархии раскрывают информацию о важном периоде в жизни православной церкви в Закарпатье. Проанализированные источники дают возможность понять мотивы закарпатских крестьян, которые покинули греко-католическую церковь и вернулись в православие, сербских архиереев в Сремских Карловцах и Будапеште, государственных чиновников разного уровня. Венгерское правительство, с подачи греко-католического духовенства, которое не желало терять свои доходы и влияние, обвинило инициаторов восстановления православия в панславизме и антигосударственной агитации. Письма премьер-министра графа И. Тисо показывают официальную политику правительства, которая видела в православных мятежников и пыталась прекратить движение путем репрессий. Позиция епископа Будимского Лукиана (Богдановича) и патриарха Георгия (Бранковича) свидетельствует о всяческом содействии закарпатским православным, несмотря на давление со стороны властей. Только после официального обращения главы правительства, архиереи были вынуждены отменить миссию сербского священника в с. Иза. Приговор на Первом Мараморош-Сиготском процессе показал беспочвенность обвинений крестьян в антигосударственной деятельности в пользу Российской империи. Развертывание репрессий против православных привело к расширению и укреплению православного движения.

6. Благодарности

Работа выполнена при поддержке гранта Национальной стипендиальной программы Словацкой республики (SAIA).

Литература

Аристов, 1916 – *Аристов Ф.* Карпато-русскіе писатели. В 3 т. М., 1916. Т. 1. 306 с.

АСПЕВ – Архив Српске православне епархије Будимске. В. 5. Збирка документа о Подкарпатским Русима. ЗПС. 1903–1944.

Бескидскій, 1929 – *Бескидскій.* Изъ исторіи возстановленія Православной веры в южно-карпатской Руси // Православный Русскій Календарь на 1930 г. Владимірова на Словенску, 1929. С. 43-63.

Волнения, 1904 – Волнения подкарпатских русинов // *Неделя*. 1904. 21 февраля. С. 124.

ГАЗО – Государственный архив Закарпатской области.

Гоненіе, 1904 – *Гоненіе св. Православія в Угорщині* // *Православная Буковина*. 1904. 14 мая. С. 2.

Gönczi, 2007 – *Gönczi A.* Ruszin skizmatikus mozgalom a XX. század elején. Ungvár–Beregszász: PoliPrint – II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola, 2007. 140 p.

Данилец, 2014 – *Данилец Ю.* К истории православия в Угорской Руси накануне Первой мировой войны (по материалам американской газеты «Свѣтъ») // *Русин*. 2014. №3 (37). С. 9-21. DOI: 10.17223/18572685/37/1

Данилець, 2016 – *Данилець Ю.* Православний рух на Закарпатті в роки Першої світової війни // *Русин*. 2016. №2 (44). С. 136-157. DOI: 10.17223/18572685/44/9

Данилец, 2017 – *Данилец Ю.* Иркутская газета «Сибирь» как источник по истории Второго Мараморош-Сиготского процесса 1913-1914 гг. // *Вестник Томского государственного университета*. 2017. № 415. С. 59-70. DOI: 10.17223/15617793/415/8

Денасий, 1913 – *Денасий Пантелеимоновскій, святогорец-инок.* Повесть об обращеніи и присоединеніи на Афоні Угрорусса уніата в Православіе и о русских, о православіи и об уніи в Прикарпатской подъяремной Руси прежде и теперь. Шамордино: Типография Казанской Амвросиевской женской пустыни, 1913. 90 с.

Из истории, 1926 – Из истории православного движения на Карпатской Руси и восточном Словенску // Маковицкий сборник. Вышний Свидник: Русская типография Ю.П. Лажо, 1926. С. 20-26.

MOL – Magyar Orszagos Leveltar. K-26. A Miniszterelnokseg iratai.

Mayer, 1997 – *Mayer M.* The Rusyns of Hungary. Political and Social Developments 1860-1910. New York, 1997. 334 p.

Мирович, 2016 – *Мирович Р.Д.* Защитительная речь и заключительное слово д-ра Кассиана Дмитриевича Богатырца перед Венским военным судом – замечательный исторический документ // *Библиотека журнала «Русин»*. 2016. № 1. С. 16-74. DOI: 10.17223/23451734/4/3

Пап, 2003 – *Пап С., о.* Історія Закарпаття. В 3 томах. Івано-Франківськ: Нова Зоря, 2003. Том 3. 648 с.

Передерко, 2010 – *Передерко В.* Участь В. Бобринського в другому Мараморош-Сігетському судовому процесі // Вісник Прикарпатського університету. Історія, Вип. 18, 2010. С. 90-97.

Судейский, 1904 – *Судейский приговор* // Неделя. 1904. 8 мая. С. 301.

Суляк, 2013 – *Суляк С.* Православие в Карпато-Днестровских землях (К 200-летию основания Кишиневской епархии и 100-летию Второго Мармарош-Сиготского процесса) // *Русин*. 2013. № 4 (34). С. 8-15. DOI: 10.17223/18572685/34/1

Суляк, Данилец, 2016 – *Суляк С., Данилец Ю.* О. Кассиан Богатырец на втором венском процессе // *Библиотека журнала «Русин»*. 2016. № 1 (4). С. 8-15.

Тутушка, 2014 – *Тутушка А.* Наслідки впливу ідей панславізму в комітатах Північно-Східної Угорщини на початку XX століття // *Наукові записки Богословсько-історичного наукового-дослідного центру імені архімандрита Василія (Проніна)*. №3. 2014. С. 294-303.

References

Aristov, 1916 – *Aristov F.* (1916). Karpato-russkie pisateli [Carpatho-Russian writers]. V 3 t. M., T. 1. 306 p. [in Russian]

ASPEV – Arkhiv Srpske pravoslavne eparkhije Budimske. V. 5. Zbirka dokumenta o Podkarpatskim Rusima. ZPS. 1903–1944 [Archives of the Serbian Orthodox Diocese of Budim. B. 5. A collection of the document on the Podkarpatian Russians. ZPS. 1903–1944]. [in Serbian; in Hungarian]

Beskidskii, 1929 – *Beskidskii.* (1929). Iz" istorii vozstanovleniya Pravoslavnoi very v yuzhno-karpatskoi Rusi [From the History of the Restoration of the Orthodox Faith in the South Carpathian Russia]. *Pravoslavnyi Russkii Kalendar' na 1930 g. Vladimirova na Slovensku*, pp. 43-63. [in Russian]

Volneniya, 1904 – *Volneniya podkarpatskikh rusinov* [Unrest in the Carpathian Ruthenians]. Nedelya. 1904. 21 fevralya. p. 124. [in Russian]

GAZO – Gosudarstvennyi arkhiv Zakarpatskoi oblasti [State Archive of Transcarpathian region]. [in Hungarian]

Gonenie, 1904 – Gonenie sv. Pravoslavija v Ugorshhyni [Persecution of the Holy Orthodoxy in in Hungary]. Pravoslavnaja Bukovyna. 1904. 14 maja. p. 2. [in Ukrainian]

Gönczi, 2007 – *Gönczi A.* (2007). Ruszin skizmatikus mozgalom a XX. század elején [Russian schismatic movement in the XX. At the beginning of the century]. Uzhhorod-Beregszász: PoliPrint - II. Ferenc Rákóczi Subcarpathian College of Hungary, 140 p. [in Hungarian]

Danilec, 2014 – *Danilets Ju.* (2014). K istorii pravoslavija v Ugorskoj Rusi nakanune Pervoj mirovoj vojny (po materialam amerikanskoj gazety «Svѣt») [To history of orthodoxy in Ugrian Rus on the eve of the WWI (on materials of american newspaper «Svet»)]. *Rusin*. №3 (37). pp. 9-21. [in Russian]

Danylec', 2016 – *Danilets Ju.* (2016). Pravoslavnyj ruh na Zakarpatti v roky Pershoi' svitovoi' vijny [The orthodox movement in Transcarpathia during the years of WWI]. *Rusyn*. №2 (44). pp. 136-157. [in Ukrainian]

Danilec, 2017 – *Danilets Ju.* (2017). Irkutskaya gazeta «Sibir'» kak istochnik po istorii Vtorogo Maramorosh-Sigotskogo protsessa 1913–1914 gg. [The Irkutsk newspaper Sibir' as a source of information on the history of the Second Maramorosh Siget trial of 1913–1914]. *Tomsk State University Journal*. № 415. pp. 59-70. [in Russian]

Denasii, 1913 – *Denasii Panteleimonovskii, svyatogorets-inok.* (1913). Povest' ob obrashchenii i prisoedinenii na Afoni Ugrorussa uniata v Pravoslavie i o russkikh, o pravoslavii i ob unii v Prikarpatskoi pod"yaremnoi Rusi prezhde i teper' [The story of the conversion and affiliation to Athos Ugorusa uniata in Orthodox and about the Russians, about the Orthodox and about the Uni in the Carpathian festering Russia before and now]. Shamordino: Tipografiya Kazanskoi Amvrosievskoi zhenskoi pustyni, 90 p. [in Russian]

Iz istorii, 1926 – *Iz istorii pravoslavnogo dvizheniya na Karpatskoi Rusi i vostochnom Slovensku* [From the history of the Orthodox movement in Carpathian Rus and eastern Slovenska] // Makovitskii sbornik. Vyshnii Svidnik: Russkaya tipografiya Yu.P. Lazho, 1926. S. 20-26. [in Russian]

MOL – Magyar Orszagos Leveltar. K-26. A Miniszterelnokseg iratai [National Archives of Hungary (NAH). K-26. The Ministerial Documents]. [in Hungarian]

Mayer, 1997 – *Mayer M.* (1997). The Rusyns of Hungary. Political and Social Developments 1860–1910. New York, 334 p. [in English]

Mirovich, 2016 – *Mirovich R.D.* (2016). Zashchititel'naya rech' i zaklyuchitel'noe slovo d-ra Kassiana Dmitrievicha Bogatyrtsa pered Venskim voennym sudom – zamechatel'nyi istoricheskii document [The defence address and concluding statement of Dr. Kassian Dmitrievich Bogatyrets before a Viennese military court – a remarkable historical dcument]. *Rusin Journal Library*. № 1. pp. 16-74. [in Russian]

Pap, 2003 – *Pap S., o.* (2003). Istorija Zakarpattja [History of Transcarpathia]. V 3 tomah. Ivano-Frankivs'k: Nova Zorja, T. 3. 648 p. [in Ukrainian]

Perederko, 2010 – *Perederko V.* (2010). Uchast' V. Bobryns'kogo v drugomu Maramorosh-Sigets'komu sudovomu procesi [Participation of V. Bobrinsky in the second Maramorosh-Sigetsky trial]. // Visnyk Prykarpats'kogo universytetu. Istorija, Vyp. 18, pp. 90-97. [in Ukrainian]

Sudeiskii, 1904 – Sudeiskii prigovor [Judicial verdict]. Nedelya. 1904. 8 maya. p. 301. [in Ukrainian]

Sulyak, 2013 – *Sulyak S.* (2013). Pravoslavie v Karpato-Dnestrovskikh zemlyakh (K 200-letiyu osnovaniya Kishinevskoi eparkhii i 100-letiyu Vtorogo Marmarosh-Sigotskogo protsessa) [Orthodoxy in the Carpatho-Dniestrovian lands (to the 200th anniversary of the Kishinev Diocese and the 100th anniversary of the second Marmarosh-Sighet trial)]. *Rusin*. № 4 (34). p. 8-15. [in Russian]

Sulyak, Danilets, 2016 – *Sulyak S., Danilets Ju.* (2016). O. Kassian Bogatyrets na vtorom venskom protsesse [Father Kassian Bogatyrets at the second Viennese trial]. *Rusin Journal Library*. 2016. № 1. pp. 8-15. [in Russian]

Tutushka, 2014 – *Tutushka A.* (2014). Naslidky vplyvu idej panslavizmu v komitatah Pivnichno-Shidnoi' Ugorshhyny na pochatku XX stolittja [Consequences of the influence of the ideas of Pan-Slavism in the Committees of Northeastern Hungary at the beginning of the century]. Naukovi zapysky Bogoslovs'ko-istorychnogo naukovogo-doslidnogo centru imeni arhimandryta Vasylija (Pronina). №3. pp. 294-303.

УДК 930.2:271.2(477.87)-9«1903/1904»

Документы архива Будимской православной епархии о православном движение в Закарпатье в начале XX века

Юрий Васильевич Данилец [a, *]

[a] Ужгородский национальный университет, Украина

Аннотация. В статье проанализированы документы архива Будимской православной епархии о православном движение в Закарпатье в начале XX века. Автор обращает внимание на позицию

[*] Корреспондирующий автор
Адреса электронной почты: jurij.danilec@uzhnu.edu.ua (Ю.В. Данилец)

австро-венгерского правительства относительно православного населения в с. Иза. Она заключалась в игнорировании социально-экономических и национальных процессов, усилении мадьяризации и денационализации славян в империи. Восстановлена переписка между сербским патриархом и будимским епископом, между сербскими архиереями и премьер-министром графом И. Тисой, между православными из Закарпатья и сербскими епископами. Анализ документов показал, что крестьяне решили возвратиться в православие из религиозных и экономических побуждений. Можно утверждать, что руководство сербского патриархата пыталось поддержать православное движение, разработало проект создания парафии, временного управления приходом и назначило священника. Несмотря на решительность будимского архиерея, реализация планов была приостановлена по требованию высшего руководства Австро-Венгрии. Автор приходит к выводу, что результаты судебного процесса против православных в 1904 г. были провальными для австро-венгерского правосудия. Отсутствие доказательств в государственной измене и работе в пользу Российской империи заставило главу суда снять из подсудимых эти обвинения.

Ключевые слова: верующие, документы, епископ, парафия, православие, священник.