

## **К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ «ОХРАНЯЕМЫЙ ЗАКОНОМ ИНТЕРЕС»**

*Ластовецкая З.В.,  
Студентка 2-го курса юридического факультета  
Национального университета государственной  
налоговой службы Украины*

**Аннотация.** В статье рассматривается ряд вопросов связанных с определением понятия «охраняемый законом интерес», поднимается проблематика соотношения терминов «интерес», «законный интерес» и «охраняемый законом интерес». Акцентируется внимание на тождественности «законных интересов» и «охраняемых законом интересов», доказывается целесообразность взаимозамены терминов «интерес» и «законный интерес» на дефиницию «охраняемый законом интерес» в законодательных актах Украины.

**Ключевые слова:** охраняемый законом интерес, интерес, законный интерес.

**Анотація.** У статті розглядається коло питань пов'язаних з визначенням поняття «охоронюваний законом інтерес», піднімається проблематика співвідношення термінів «інтерес», «законний інтерес» і «охоронюваний законом інтерес». Акцентується увага на тотожності «законних інтересів» та «охоронюваних законом інтересів», доводиться доцільність взаємозаміни термінів «інтерес» і «законний інтерес» на дефініцію «охоронюваний законом інтерес» в законодавчих актах України.

**Ключові слова:** охоронюваний законом інтерес, інтерес, законний інтерес.

**Актуальность** исследования темы охраняемых законом интересов, учитывая многоаспектность вопроса, обосновывается тем, что в наше время среди ученых и литературы в сфере гражданского права наблюдается оживленное внимание к понятию «охраняемых законом интересов». Отправной точкой научных исследований становится факт принятия Гражданского кодекса Украины (далее ГК Украины) в центр которого поставлено физическое лицо, иначе говоря – индивид, обладающий субъективными правами и интересами.

**Цель исследования.** Разрешение вопросов связанных с определением понятия «охраняемых законом интересов», его соотношение к понятиям «интерес» и «законный интерес» широко употребляемых законодателем, (например, в ч.2 ст.15, ч.2 ст.424 ГК Украины). Эти вопросы являются важными, однако мало исследованными и достаточно дискуссионными. Рассматривается целесообразность взаимозамены терминов «интерес» и «законный интерес» на понятие «охраняемый законом интерес» в законодательных актах Украины.

**Анализ исследований и публикаций.** Исследованием вопросов связанных с понятием «охраняемых законом интересов» занимались такие ученые как Р.Иеринг, Р.Гукасян, О. Йоффэ, И.Покровский, В.Попов, М.Витрук, О.Певзнер, А.Венедиктов, О.Чепис, О.Винник, О.Малько, Е.А. Лукашева, М.Матузов, Г.Мальцев, Д.Левченко, И.Венедиктова. Работы этих и других ученых затрагивают предмет «охраняемых законом интересов» тем или иным образом, однако и среди современных ученых на данный момент не существует единого и исчерпывающего определения категории «охраняемых законом интересов».

**Изложение основного материала.** Понятия «интерес», «законный интерес» и «охраняемый законом интерес» неоднократно упоминаются во множестве нормативно-правовых актов среди которых Конституция Украины (ст.36 – удовлетворения политических, экономических, социальных, культурных и других интересов граждан, п.2 ст.121 – представительство интересов граждан или государства в суде в случаях, определенных законом), Гражданский (выше указанные статьи) и Гражданский процессуальный (ч. 1 п.7 ст. 389-10 – решение третейского суда содержит способы защиты прав и охраняемых интересов, не предусмотренные законом), Хозяйственный (ч. 2 ст.9, ч.6 ст.19, ч. 1,2 ст. 20 – законные интересы субъектов хозяйствования), Семейный (ч. 5 п. 7 ст.177 – охраняемые законом интересы ребенка) кодексы Украины. Несмотря на это обстоятельство категории «интерес», «законный интерес» и «охраняемый законом интерес» не имеют четко закрепленного определения понятия в национальном законодательстве и остаются недостаточно исследованы как на доктринальном, так и на законодательном уровнях.

Законодательная неопределенность и доктринальные расхождения в понятиях «охраняемых законом интересов» привели к тому, что за обращением 50-ти народных депутатов Украины Конституционный Суд Украины решением

№ 18-рп/2004 по делу № 1-10/2004 дал официальное толкование части первой статьи 4 Гражданского процессуального кодекса Украины [1]. В пункте 1 резолютивной части Конституционный Суд Украины определил понятие «охраняемых законом интересов» как стремление к пользованию конкретным материальным и/или нематериальным благом, которое обусловлено общим содержанием объективного и прямо не опосредованное в субъективном праве простое легитимное разрешение, которое является самостоятельным объектом судебной защиты и иных средств правовой охраны с целью удовлетворения индивидуальных и коллективных потребностей, не противоречащих Конституции и законам Украины, общественным интересам, справедливости, добросовестности, разумности и другим общеправовым принципам. Не смотря на официальное трактование понятия «охраняемых законом интересов» решением Конституционного Суда Украины этот вопрос, по сути не есть раскрытым, доктрина права не объясняет и не опровергает соотношение «охраняемого законом интереса» с терминами «интерес» и «законный интерес» указанных в разных нормативно-правовых актах. Поэтому решение Конституционного Суда Украины по данному вопросу оставляет массу оснований для дискуссий ученых правоведов относительно дальнейшей выработки более детального интерпретирования понятия, содержания, свойств и критериев «охраняемых законом интересов».

Само употребление терминов «интерес», «законный интерес» и «охраняемый законом интерес» в нормативно-правовых актах Украины вызывает немало вопросов. Данная неточность юридически содержательной характеристики понятий «интересов» приводит не только к неправильному пониманию смысла терминов, но и разному толкованию их в судебной практике. Так для большинства правоведов они являются идентичными, но рядом с этим существуют мнения ученых об различии «охраняемых законом интересов» и «законных интересов» как юридических категорий. В теории права «охраняемый законом интерес» определяется как простое юридическое разрешение, которое закреплено в законе или вытекает из его содержания и выражается в возможностях субъекта права пользоваться конкретным социальным благом, а иногда обращаться за защитой в компетентные государственные органы, а также общественные организации с целью удовлетворения своих потребностей, которые не противоречат общественным [2, с.177]. Также в научной литературе можно встретить определение «законного интереса» как особого правового средства и специфической, активной формы существования самих интересов в правовом пространстве [3, с.37]. По мнению ученной О.И.Чепис категории «законные интересы» и «охраняемые законом интересы» следует различать как разные объекты правовой защиты. Из этого выходит, что понятие «охраняемых законом интересов» (то есть интересов, которые защищает закон) существует самостоятельно как объект правовой защиты в тех случаях, когда отсутствует собственное субъективное право. Последнее означает, что «охраняемые законом интересы» способны быть самостоятельными объектами защиты при отсутствии субъективных гражданских прав [4, с.551]. Считаю неправильным

разграничивать эти два термина между собой, тем самым давая возможность искаженно интерпретировать суть охраняемых законом интересов. Можем согласиться с утверждением Е.А.Лукашевой о том, что интересы являются «доправовой» категорией, которая закрепляется не только в конкретных правовых предписаниях, но и в целом, в общих принципах права. Из этого следует, что интерес является специфической предпосылкой возникновения права и собственно, целью к его реализации, а также правовой и после правовой категорией, которая предшествует правам и обязанностям [5, с.92-93]. Интерес как надобность в удовлетворении потребности социального характера является первоначальным критерием сравнительно субъективному праву. В свою очередь субъективное право возникает как производное интереса и тем самым интерес становится способом реализации субъективных прав и юридических обязанностей [6, с.147]. На наш взгляд, термины «законный интерес» и «охраняемый законом интерес» нужно определить как выражающие одно и то же понятие. По мнению И.В.Венедиктовой понятия «законный интерес» и «охраняемый законом интерес» по своей смысловой нагрузке тождественны, поскольку именно законность обуславливает существование указанной категории интереса и предоставление интересу законной охраны [6 с.148].

Таким образом, мы определили категорию «охраняемые законом интересы» как такую, которая предполагает законную защиту, выражает цель и мотив для реализации субъективных прав. Однако, выше изложенный анализ, а также расхождение в научной доктрине, позволяет нам утверждать о рациональности взаимозамены используемых понятий ч.2 ст.15 – «интерес» и, ч.2 ст.424 ГК Украины – «законный интерес» единичным термином «охраняемый законом интерес», поскольку он подразумевает интересы, которые защищает закон, имеет наглядное толкование выдвинутое решением КСУ, когда употребляемые понятия «интерес» и «законный интерес» не имеют четкой дефиниции в законодательных актах Украины. Считаем некорректным применение (в том числе ГК Украины) термина «законный интерес» поскольку оно предполагает законные мотивы, которые по сути могут быть неправовыми.

**Выводы.** На основании выше изложенного исследования мы пришли к выводу, что юридическая дефиниция «охраняемый законом интерес», является целью и предпосылкой к возникновению и реализации собственно субъективного права, подразумевает побудительные мотивы и стремление к пользованию материальным либо нематериальным благом, действует как регулятор, с помощью своих функций обеспечивает законную охрану интересов – гарантию развития общества и государства. Охраняемый законом интерес осуществимый только в рамках общественных отношений, в некоторой степени определяет предмет и метод гражданского права. Отметим значимость замещения терминов «интерес» и «законный интерес» в ГК Украины понятием «охраняемый законом интерес» во избежание расхождений в судебной практике и правовой доктрине.

Следовательно, «охраняемые законом интересы» являются категорией, которая имеет значительную важность для юриспруденции, но на данный

момент остается недостаточно разработанной научной доктриной. Дальнейшие исследования должны послужить для более детализированного анализа теоретических и практических сторон понятия, содержания и признаков «охраняемых законом интересов».

**Научный руководитель:**  
**Иванов Сергей Алексеевич,**  
**кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых**  
**дисциплин Национального университета государственной налоговой**  
**службы Украины.**

#### **Список используемых источников:**

1. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 50 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення окремих положень частини першої статті 4 Цивільного процесуального кодексу України (справа про охоронюваний законом інтерес) від 1 грудня 2004 р.[Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v018p710-04>
2. Скакун О.Ф. Теорія держави і права: Підручник/Пер. з рос. — Харків: Консум, 2001. — 656 с.
3. Субочев В.В. Законные интересы/В.В. Субочев//Проблемы теории государства и права. Учебник / Под ред. А.В. Малько. - М.: Юрлитинформ, 2012. – 380 с.
4. Чепис О. І. Законний інтерес як категорія цивільного права/О. І. Чепис// Форум права. – 2009. – № 1. – 551–559 с.
5. Лукашева Е. А. Права человека. М.: Изд-во «Норма», 2002. – 448 с.
6. Венедиктова И. В. Категорія охоронюваного законом інтересу в цивільному праві України. Приватне право № 1/ 2013 С.146-158[Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://pravoua.com.ua/ua/store/private/chastnoe\\_1\\_13/Venediktova-chas\\_1\\_13/](http://pravoua.com.ua/ua/store/private/chastnoe_1_13/Venediktova-chas_1_13/)
7. Венедиктова И. В. Ознаки охоронюваного законом інтересу в цивільному праві. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://lib.academy.sumy.ua/library/P\\_Visnik/Numbers/1\\_6\\_2012/06\\_04\\_05.pdf](http://lib.academy.sumy.ua/library/P_Visnik/Numbers/1_6_2012/06_04_05.pdf)
8. Цивільний кодекс України: № 435-IV от 04.03.2015.[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/435-15>
9. Матузов Н. И. Правовая система и личность/Н. И. Матузов. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1987. – 294 с.