

## Ашельская стоянка Спивак-І на Волыни

Вопросы древнейшего заселения человеком Европейского континента являются одними из важнейших в доистории первых этапов освоения всей Евразии. Открытия ярких археологических памятников палеолита на территории Европы выдвинуло этот континент в особую область познания разных проблем, связанных со многими характерными особенностями доисторического прошлого человечества. При этом одним из главных вопросов в изучении палеолита представляется дальнейшее накопление артефактов, связанных с его древнейшими стадиями. В археологической науке о раннем палеолите Европы стало традиционным его разделение на три главных региона: западноевропейский, центральноевропейский и восточноевропейский. Однако, открытия ярких памятников нижнего палеолита в Средиземноморье диктуют насущную необходимость выделения особого южноевропейского (средиземноморского) региона (Греция, Албания, Хорватия, Словения, Италия, юг Франции, Испания), как наиболее близкого к Африке и Малой Азии, сыгравших особую роль в ранней истории расселения человека.

Несмотря на открытие В.Н.Гладилиным достаточно стратиграфированного и датированного различными методами такого известного памятника нижнего палеолита, как Королёво в Закарпатье (Украина), изучение древнейшего периода каменного века в восточноевропейском регионе Европы опирается на довольно слабую источниковедческую базу. Географическое положение Королёво целиком относится к центральноевропейскому региону (Гладилин, Ситливый, 1990, с.25-74; Ситливый, 1986, с.32-44). Археологические же находки на остальной территории Украины, относящейся к восточноевропейскому региону, малочисленны и слабо стратиграфированы, ненадёжно привязаны к геологическим эпохам (Гладилин, 1985, с.12-27; Праслов, 1984, с.94-100).

Обнаружение и обследование в 1997 г. сотрудником Нетишинского краеведческого музея А.Н.Романчуком ашельской стоянки Спивак-І на Волыни в Украине представляет особый научный интерес в изучении восточноевропейского региона раннего палеолита (Романчук, Черняков, 2002, с.135-144). Материалы стоянки были осмотрены такими известными специалистами палеолита Украины, как Ю.Г.Колосов и В.Н.Гладилин, которые независимо друг от друга признали принадлежность кремневого инвентаря со стоянки Спивак к ашельской индустрии.

Палеолитическая стоянка Спивак-І расположена в 50 м севернее дороги между сёлами Билотин и Комины Изяславского района Хмельницкой области Украины на высокой верхней террасе левого берега безымянного ручья и правого берега р.Гнилой Рог, которая впадает в р.Вилия – левый приток р.Горынь, в свою очередь впадающей в р.Припять бассейна Днепра. Село Билотин находится в 12 км южнее от города Нетишин Хмельницкой области (рис.1, 1). Эта территория является низинной местностью широкой долины между р.Горынь и её левым притоком р.Вилией, вклинившейся на юг в Волынскую возвышенность, представляющую северную окраину обширной Подольской возвышенности. Она занимает с севера на юг около 16 км и с востока на запад – 40 км. На ней расположены отдельные возвышающиеся на 8 – 10 м над долиной останцы различных размеров геологического

происхождения. Останец около сёл Билотин и Комины имеет удлинённо-овальную форму площадью 7 x 1,5 км, вытянут вдоль р.Гнилой Рог с юго-востока на северо-запад. Подобные возвышенные останцы в долине находятся недалеко возле сёл Сторонице и Михайловка (рис.1, 2,3).

Кремневые изделия ашельского облика стоянки Спивак-I были собраны на самой вершине террасы правого берега небольшой речушки Гнилой Рог в 300 м на север от располагавшегося здесь до Второй мировой войны хутора Спивак (рис.2, 7). Кроме того, на этом же останце возле сёл Билотин, Комины, хуторов Спивак и Лобне выявлены отдельные местонахождения палеолитических кремней (Билотин-IV, Билотин-V, Спивак-III, Комины-II), а также их скопления в отдельных местах, представляющие, вероятно, остатки палеолитических стоянок (Билотин-I, Билотин-II, Билотин-III, Спивак-II, Спивак-IV, Комины-I). Таким образом, почти на всей территории останца имеются следы пребывания человека в палеолите и, кроме ашельской стоянки Спивак-I, на этом сравнительно небольшом пространстве находится ещё 10 палеолитических памятников (рис.2). Вполне возможно наличие палеолитических стоянок и на других останцах этой большой низинной поймы р.Горынь и её притока р.Вилии.

Геологический разрез правого берега р.Гнилой Рог, образованный террасой её правого берега в районе расположения палеолитической стоянки Спивак, следующий. Верхний пахотный гумусный слой представлен супесчаником, под которым залегают песчаный слой, слой мергеля и ещё ниже – эолитовые известняки. На склоне террасы они выходят на поверхность отдельными участками. Известняки залегают на мощных отложениях мела (рис.3).

Успешному сбору кремневых материалов и обнаружению стоянки Спивак-I способствовали не только сильное распахивание поверхности края террасы, разрушение её природными процессами, но и строительство в этом месте в 1938 году оборонительной “линии Сталина” на бывшей польско-советской границе, во время которого и был уничтожен польский хутор Спивак. На месте расположения палеолитической стоянки и возле неё было сооружено 3 дота, строительство которых привело к перемещению на поверхность ниже расположенных слоёв вместе с кремневыми материалами.

Изделия из кремня находились на вершине террасы и на её южном и особенно западном склонах. На территории стоянки расположены остатки разрушенного дота (рис.4). На площади 220 x 80 м собрано около 1300 различных кремневых изделий со следами обработки: различные орудия труда, отщепы, кремневые желваки с единичными следами сколов и др. Полупрозрачный кремень осадочного происхождения имеет тёмно-серый цвет с коричневатым оттенком, в котором просвечивают иногда светло-серые полосы. В редких случаях в разломах кремня просматриваются окаменевшие остатки морских моллюсков. Обнаруженные кремневые желваки имеют плоскую продолговатую округлую форму с гладкой или покрытой раковинами поверхностью. Они в большом количестве залегают на склонах террасы и частично смешаны с оолитовым мергелем, который выходит на поверхность. Желвачная корка имеет серо-коричневый цвет с зеленоватым оттенком. На отдельных желваках сохранились остатки известняка. На всех обработанных кремневых изделиях имеется плотная патина белого цвета толщиной

до 0,1 мм. Встречаются отдельные образцы обработанных кремневых изделий с патиной бело-голубого оттенка.

С целью установления стратиграфии верхнего слоя стоянки в 2003 г. в 30 м на север от дота на территории стоянки был заложен небольшой шурф размерами 0,5 x 0,5 м. В результате этой микрошурфовки установлено, что верхний гумусный слой супесчаника составляет 25 см, под ним залегает жёлтого цвета песок толщиной 40 см, а ниже находится слой мергеля, перемешанного с жёлтым песком (рис.5).

Собранная на поверхности довольно значительная коллекция кремневого инвентаря стоянки Спивак-I может быть в настоящее время классифицирована путём выделения некоторых типов изделий и определения технологии их обработки по следам сколов на их поверхности. Наиболее подходящей в данном случае является созданная В.Н.Гладилиным методическая схема классификации (Гладилин, 1976, с.5-92; Гладилин, Ситливый, 1990, с.5-24), опирающаяся на разработки М.Лики, Ф.Борда, Г.Бозинского и др.

В коллекции кремневых изделий палеолитической стоянки Спивак-I, прежде всего, довольно представительна группа “чопперов” или “галечных орудий”, то есть, обработанных кремневых изделий, изготовленных на специально подобранных по форме и размерам кремневых желваках (гальках), рабочий край которых создавался при помощи примитивной двусторонней (бифасной) оббивки, а остальная часть оставалась в первоначальном необработанном виде. Среди них имеются примитивные продолговатые орудия, один конец которых заострён при помощи 3 – 6 бифасных сколов (рис.6, 1,6; 7, 5), овально-округлённые с заострённой однобокой рабочей частью, также полученной в результате от 5 до 19 сколов (чаще 11 – 13) с двух сторон (рис. 6, 2; 7, 1,2,4; 8, 1-7). Их размеры: высота от 6 до 10 см (большинство – 6 – 7 см), ширина – от 3,5 до 8,5 см (большинство – 7 – 8 см), толщина – от 3,4 до 6 см. Обращает на себя внимание и наибольшее по размерам в этой группе необычное “чопперное” орудие с отростком, который не был удалён, а значит и не мешал в использовании его горизонтальной режущей части, полученной с помощью 5 сколов (рис.8, 7). По классификационной схеме В.Н.Гладилина описанные орудия относятся к пяточному типу чопперов с терминально-выпуклым, угловатым и извилистым рабочим краем с двусторонней обработкой (Гладилин, Ситливый, 1990, с.166, рис.22 А).

Иной тип кремневых продолговатых орудий “чопперного” характера представлен изделиями с бифасным оформлением режущей части продольно-овальной формы узкой и половины широкой части гальки (рис.6, 3,5; 7, 6). Их размеры немного больше, чем описанных: высота – 9 – 12 см, ширина - 7 – 8 см. По нашему мнению, они представляют более архаичный и примитивный тип пяточных веерообразных чопперов по классификации В.Н.Гладилина (Гладилин, Ситливый, 1990, с.168, рис.22 В). Одним экземпляром представлено небольшое орудие чопперного типа призматической формы с рабочими краями, оформленными бифасами с трёх сторон, чем-то напоминающее “чоппинг-тулы” на палеолитических стоянках Азии (рис.7, 3).

Второй группой кремневых изделий, характерных для стоянки Спивак-I, являются рубила. Все они сделаны на специально подобранных по размеру и форме кремневых желваках галечного типа путём их оббивки с двух сторон для

образования острых рабочих краёв и определённой формы всего орудия. Среди этой довольно представительной в коллекции группы можно выделить подтреугольной и овальной формы, с частичной двусторонней обработкой поверхности, “проторубила” (рис.9, 1-6). Для образования режущих краёв и придания формы этим орудиям потребовалось 24 – 34 скола. Их длина составляет от 10 до 13 см, ширина – 5 – 6 см.

Более многочисленны кремневые орудия, относящиеся к “ручным рубилам” (рис.10, 1-5; 11, 1-5). Это призматические в разрезе изделия миндалевидной или овальной формы с бифасной обработкой краёв 20 – 28 сколами (один – 35). Их длина составляет 10 – 14 см (большинство – 12 см), ширина – 6,8 – 7,8 см. Оформление пятки рубил сделано в виде овала, треугольника, косоугольного скола или оставлена закруглённой первичная часть желвака с коркой. Как объёмно-гармоничная форма, так и размеры, количество сколов для создания рубил из коллекции стоянки Спивак-I соответствуют данным “классического рубила” – самого характерного признака кремневой индустрии периода ашеля.

В технологическом отношении близки к ручным рубилам “кливеры” или “колуны”, “сечки”, которые имеются в коллекции стоянки Спивак-I (рис. 12, 1 –5). В отличие от других подобных орудий этого времени, сделанных на нуклеусе или отщепе в виде контуров буквы “D”, на этой стоянке их производство осуществлялось на основе подобранных по форме и размеру кремневых галек путём скалывания 14 - 30 отщепов. Их размеры не намного отличаются от ручных рубил: от 6 x 8 до 7 x 13 см.

Следующая категория кремневого инвентаря со стоянки Спивак-I представлена остроконечниками (рис.13, 1-10; 14, 1-5). Они имеют подтреугольную форму со скошенным (рис.13, 1-3,5; 14, 2-5) или прямым основанием (рис.13, 4; 14, 1,6-10). Их высота – от 7 до 11 см, ширина основания – от 5 до 7 см. Почти у всех остроконечников поверхность полностью обработана 20 – 24 двухсторонними крупными сколами и лишь в некоторых сохранились небольшие участки с коркой желваков.

Характерной чертой кремневых изделий стоянки Спивак-I является изготовление орудий из подобранных возле стоянки месторождений кремневых желваков определённого размера и формы, применение перпендикулярных крупных сколов, дополненных в редких случаях более мелкими для получения запланированного по форме и остроте лезвия. Среди орудий совершенно отсутствуют “зубчатые”.

Таким образом, весь набор собранного кремневого инвентаря на стоянке Спивак-I по своим морфологическим особенностям характерен в целом для ашельских памятников Европы. В восточноевропейском регионе на территории Украины ещё в 50-х годах прошлого века изучение ашельских памятников составляло довольно сложную проблему из-за малого количества источников (Борисковский, 1953). За вторую половину XX века количество открытых ашельских памятников на Украине неизмеримо выросло, но их количество, а, главное, количественный и качественный состав коллекций, как и системных исследований таких памятников оставались всё же незначительными. Н.Д.Прасловым выделено около 15 местонахождений ашельского типа,

предшествующих мустьерским (Праслов, 1984, с.95). В число ашельских памятников Русской равнины и Крыма включены и комплексы Закарпатья, которые относятся к центральноевропейскому региону. Остальные памятники представлены незначительными кремневыми коллекциями ашельского облика, насчитывающими от одного или нескольких десятков до 60 – 80 более или менее морфологически определимых изделий. Даже коллекция Михайловского памятника насчитывает всего 190 изделий из кремня и 30 из серого кварцита. Несколько находок ручных рубил из Амвросиевки, Макеевки могут привлекаться для отнесения к ашелю, а так же ашельский облик имеют предметы у с.Кочуров в Винницкой области Украины. Такими же единичными являются и ашельские находки в Поднестровье (Черныш, 1965).

Ввиду такой довольно незначительной источниковедческой базы для изучения расселения ашельских племен на территории Украины в течение огромного хронологического периода, охватывающего гюнцский, миндельский и рисский периоды оледенений и межледниковых промежутков (от 600.000 до 100.000 лет до нашего времени), ученые стали привлекать материалы, главным образом, стоянки Королёво в Закарпатье (Гладилин, 1985, с.15-28). Такой подход вряд ли является достаточно правомерным из-за географического расположения Закарпатья в центральноевропейском регионе.

Открытие ашельской стоянки Спивак-I на Волыни не является чем-то необычным в проблеме существования памятников нижнего палеолита на этой территории, так как они в небольшом количестве уже известны, хотя их изучение началось сравнительно недавно (Денисюк, 2002, с.28-30; Кухарчук, 1989; Кухарчук, Месяц, 1991а; Кухарчук, Месяц, 1991б; Месяц, 1962а, с.53-56; Месяц, 1962б, с.54-55; Пясецкий, 1991, с.131-137; Пясецкий, 1992, с.113-126; Пясецкий, 2001, с.125-134; Рековец, 2001, с.135-137). Достаточно большая коллекция кремневых изделий ашельской индустрии (около 1300 экземпляров), собранная на стоянке Спивак-I представляет важнейший источник для изучения ашельской проблемы в восточноевропейском регионе. К сожалению, пока эта коллекция представлена лишь подъёмными материалами, выброшенными на поверхность в большом количестве во время земляных работ при строительстве дота в 1938 году. Их значительное количество, по сравнению с уже известными ашельскими памятниками восточноевропейского региона, может свидетельствовать о наличии перспективного и достаточно насыщенного культурного слоя, исследование которого необходимо осуществить полевыми археологическими раскопками.

Дальнейшее исследование этой стоянки, несомненно, должно носить комплексный характер, включающий определение чёткой стратиграфии, геологических условий залегания культурных остатков, литологии, проведение споро-пыльцевых анализов для реконструкции флоры и климатических условий, обнаружения фауны и её научного анализа, применение люминисцентных, палеомагнитных, калий-аргоновых и радиоуглеродных анализов. Применение сравнительного анализа технолого-типологического характера пока наталкивается на поразительное количественное несоответствие имеющихся коллекций ашельских памятников восточноевропейского региона и представленной стоянки.

Стоянка Спивак-I расположена в интересном географическом районе – северном подножье Подольской возвышенности, где начинаются истоки таких важных речных систем, как Южный Буг и Буг, южных притоков Припяти-Днепра Горыни и Иквы, северных притоков Днестра Збруча и Серета. Стоянка расположена в основании низменной части долины междуречья Горыни и её левого притока Вилии, образующих своеобразный замкнутый длинный коридор, открытый только на юге на территории Подольской возвышенности, с которой, вероятно, в древнейшие времена стада диких животных стремились попасть на сочные луга низменной части долины Горыни и Вилии, замкнутой с севера водными преградами. Это создавало обитателям стоянки Спивак-I необходимые условия для успешной охоты на диких животных. Они были обеспечены местным высококачественным сырьём для изготовления кремневых орудий и удобным наблюдательным пунктом, возвышающимся над долиной и не затопляемым во время половодий.

Наличие в геологическом строении останцев известняковых пород не исключает возможности обнаружения здесь древних пещер, освоенных охотниками нижнего палеолита и позже закрытых различными природными процессами антропогена. Подобное предположение возникает в связи с расположенными недалеко так называемыми “Кременецкими горами” (в 30 км на юго-запад) с наличием там значительного количества пещер, а также известными пещерами (Жемчужная, Млынковская, Озерная, Вертеба, Оптимистическая и др.) на территории Подольской возвышенности в долинах притоков Днестра (Геологические памятники Украины, 1985, с.112-113). Использование пещеры Вертеба в древние времена зафиксировано раскопками в ней трипольских комплексов.

Наконец, необходимость дальнейшего научного изучения стоянки Спивак-I обусловлена и её расположением в зоне Хмельницкой АЭС, расстояние до которой измеряется 11 км, а до её гидротехнических сооружений – всего 6,5 км. Охрана природного и культурного наследия в зоне атомных электростанций предусмотрена соответствующими европейскими программами.

Кроме того, исследование стоянки Спивак-I, расположенной на западной окраине восточноевропейского региона распространения ашельских памятников, предоставляет необходимые источники для решения вопросов связей с ашельскими комплексами центральноевропейского и средиземноморского регионов (рис.15). Указанная проблема давно стала предметом научных дискуссий в европейской палеолитоведческой археологии (Бибиков, 1959, с.18-28; Гладилин, 1976; 1980, с.21-38; Valoch, 1968, p.351-391).

При соответствующей организации исследований международной экспедиции для комплексного изучения ашельской стоянки Спивак-I на Волыни в западной части Украины возможно создание надёжного культурно-исторического, геологического, типологического эталона для сравнительного анализа развития ашельских индустрий в различных регионах Европы в период нижнего палеолита. Выявленная пока лишь разведочными работами многочисленная и яркая коллекция кремневых изделий с характерными особенностями, уникальное географическо-топографическое расположение стоянки, насыщенность этого микрорайона палеолитическими памятниками, близость большого количества карстовых пещер

представляет значительную перспективу для исследований и открывает широкие возможности для важных научных открытий.

Романчук А.Н., Черняков И.Т.

### **Ашельская стоянка Спивак-1 на Волыни**

(Резюме)

В 1997 г. сотрудником Нетишинского краеведческого музея возле х.Спивак южнее г.Нетишин Хмельницкой обл. на останце геологического происхождения в низинной части междуречья р.Горыни и её притока Вилии обнаружена стоянка ашельской эпохи палеолита. Культурный слой стоянки частично разрушен при строительстве бетонированного укрепления, сооруженного перед Великой Отечественной войной. На площади 220 x 80 м собрано около 1300 кремневых орудий, имеющих следы обработки в технике ашельской индустрии. Среди кремневых орудий представлены чопперы, проторубила, ручные рубила, кливеры, остроконечники. На этом же останце выявлены следы 10 палеолитических местонахождений. Изучение стоянки при помощи полевых раскопок представляет значительную перспективу в установлении процесса расселения людей раннего палеолита на территории Восточной Европы.

### **Литература**

Бибиков С.Н. Некоторые вопросы заселения Восточной Европы в эпоху палеолита // СА. – 1959. - № 4. – С.18-28.

Борисковский П.И. Палеолит Украины // МИА. - 1953. - Вып.40.

Геологические памятники Украины. Справочник-путеводитель. – К., 1985.

Гладилин В.Н. Проблемы раннего палеолита Восточной Европы. – К., 1976.

Гладилин В.Н. Принципы и критерии локального подразделения раннего палеолита // Первобытная археология – поиски и находки. – К., 1980. – С.21-38.

Гладилин В.Н. Ранний палеолит // Археология Украинской ССР. – К., 1985. – т.1.

Гладилин В.Н., Ситливый В.И. Ашель Центральной Европы. – К., 1990.

Денисюк В. Археологічні дослідження Житомирської області // Археологія та етнологія Східної Європи. Матеріали і дослідження. – Одеса, 2002. – т.3. – С.28-30.

Кухарчук Ю.В. Палеолит юго-запада СССР и сопредельных территорий. Рихта.- К., 1989.

Кухарчук Ю.В., Месяц В.А. Ранний палеолит Украинского Полесья. Житомирская стоянка (ашель). – К., 1991а.

Кухарчук Ю.В., Месяц В.А. Ранний палеолит Украинского Полесья (мустье). – К., 1991б.

Месяц В.А. Житомирская раннепалеолитическая стоянка // КСИА АН УССР. – 1962а. – Вып.12. – С.53-56.

Месяц В.А. Находки древнепалеолитических орудий в районе Житомира // КСИА. – 1962 б. – Вып.92. - С.54-55.

Праслов Н. Д. Ранний палеолит Русской равнины и Крыма // Палеолит СССР. Археология СССР. – М., 1984. - С.94-134.

Пясецкий В.К. Палеолитическое местонахождение Жернов: верхний культурный слой // РА. - 1991. - №2. – С.131-147.

Пясецкий В.К. Мустьерский культурный слой палеолитического местонахождения Жернов и некоторые вопросы стратиграфии // РА. – 1992. - №3. – С.113-126.

Пясецкий В.К. Среднеашельское местонахождение Меджибож // Vita Antiqua. – К., 2001. - №3-4. – С.125-134.

Рековец Л.И. Тереофауна и материальная культура местонахождения Меджибож // Vita Antiqua. – К., 2001. - №3-4. – С.135-137.

Романчук О.М., Черняков І.Т. Стоянка ашельської доби Спивак біля м.Нетішина на р.Горинь (попереднє повідомлення) // Вісник Нетішинського краєзнавчого музею. - Нетішин, 2002. - № 1. – С.135-144.

Ситливий В.І. Ашельська епоха в Центральній Європі // Археологія. – 1986. - № 55. – С.32-44.

Черныш А.П. Ранний и средний палеолит Приднестровья. – М., 1965.

Valoch K. Evolution of the Paleolithic in Central and Eastern Europe // Current Anthropology. – 1968. – 9. – P.351-391.

## Иллюстрации

Рис.1. Карта-схема расположения стоянки Спивак-I (1 – 3 - расположение возвышенных останцев в долине между реками Горинь и Вилия).

Рис.2. Схема расположения палеолитических стоянок и местонахождений около ашельской стоянки Спивак-I (А – дот; В – местонахождения кремней; С – стоянки): 1 – Билотин-V; 2 – Билотин-IV; 3 – Билотин-I; 4 – Билотин-III; 5 – Спивак-II; 6 – Спивак-III; 7 – Спивак-I; 8 – Спивак-IV; 9 – Комины-II; 10 – Комины-I; 11 – Билотин-II.

Рис.3.Схематический разрез останца правой надпойменной террасы р.Гнилой Рог (Ров) в районе х.Спивак (А – гумус; В – песок; С – мергель; D – известняк; E – мел).

Рис.4.Схематический план стоянки Спивак-I (А – площадь распространения кремневых изделий; В – дот; С – полевой стан).

Рис.5. Схематический разрез шурфа на стоянке Спивак-I (А – слой гумуса; В – песок; С – мергель).

Рис.6. Чопперы стоянки Спивак-I.

Рис.7. Чопперы стоянки Спивак-I.

Рис.8. Чопперы стоянки Спивак-I.

Рис. 9. Проторубила стоянки Спивак-I.

Рис.10. Ручные рубила стоянки Спивак-I.

Рис.11. Ручные рубила стоянки Спивак-I.



Рис.12. Кливеры стоянки Спивак-І.

Рис.13. Остроконечники стоянки Спивак- І.

Рис.14. Остроконечники стоянки Спивак-І.

Рис.15. Карта-схема важнейших памятников нижнего палеолита в Центральной, Юго-Восточной и Восточной Европе (по В.Н.Гладилину, В.И.Ситливному, 1990; Н.Д.Праслову, 1984; В.Н.Гладилину, 1985): 1 – Керлиш; 2 – Мизинхайм; 3 – Ариендорф; 4 – Ройтереру; 5 – Бильцингслебен; 6 – Ванген; 7 – Штутгарт; 8 – Валлендорф; 9 – Бечов; 10 – Млазице (Мельник); 11 – Седлец, Летки; 12 – Карлштейн; 13 – Пржезлетнице; 14 – Суходол; 15 – Стволник у Злетнице; 16 – Горки; 17 – Брно-Червена; 18 – Странска Скала; 19. Стволинек у Чешского Липа; 20 – Нове Место (Мнешице); 21 – Вархайдь (Кастя Хилле); 22 – Вертешселлеш; 23 – Шандалья; 24 – Басков; 25 – Питешты; 26 – Слатина; 27 – Фаркашеле; 28 – Пердика; 29 – Петралона; 30 – Нио Скала; 31 – Королёво 32 – Рокосово; М. Раковец; 33 – Сокол; 34 – Спивак-І; 35 – Житомир; 36 – Меджибож; 37 – Кочуров; 38 – Шары; 39 – Изюм; 40 – Амвросиевка; 41 – Хрящи, Михайловка.

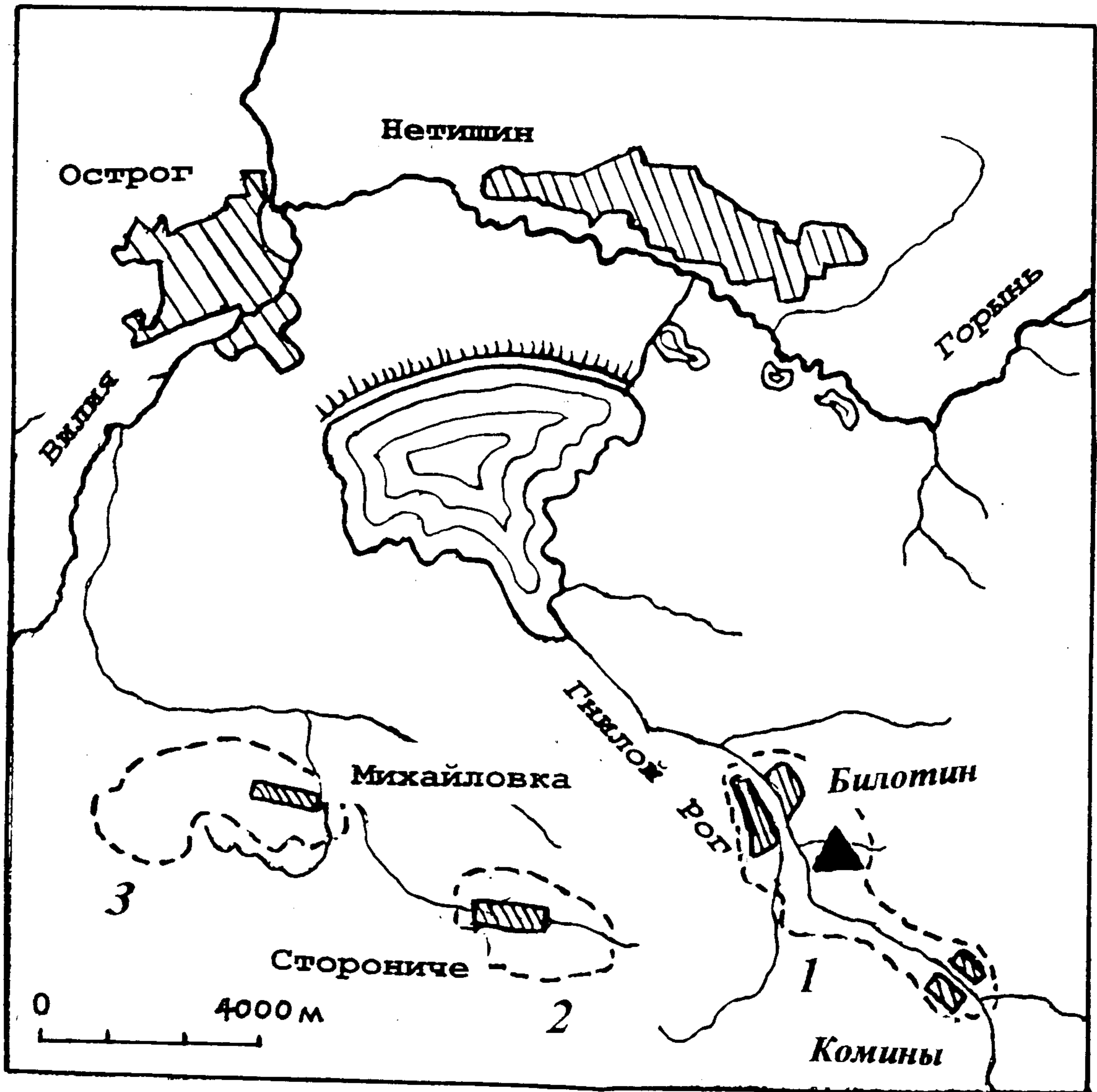


Рис.1. Карта – схема расположения стоянки Спивак – I.

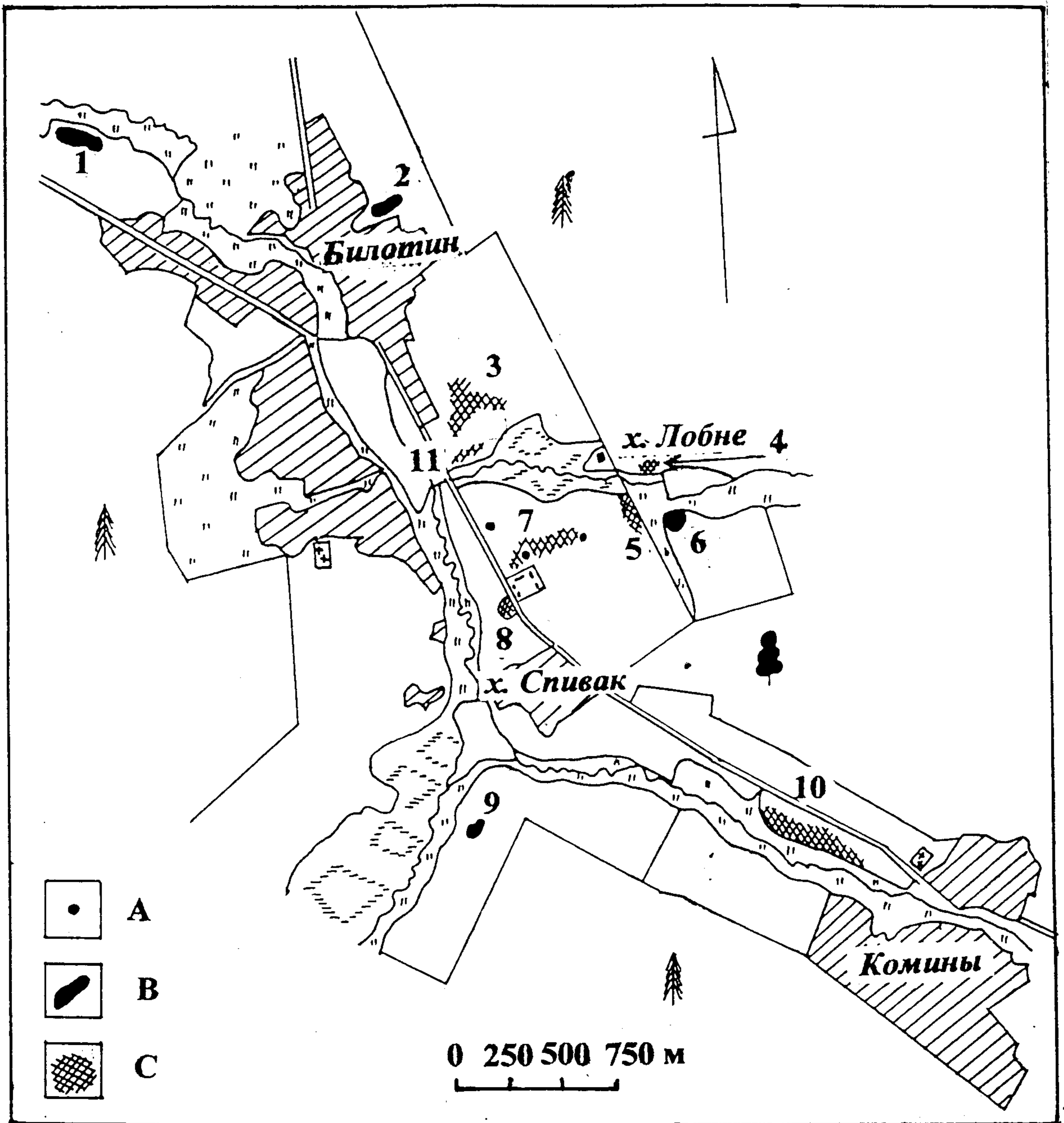


Рис.2. Схема расположения палеолитических стоянок и местонахождений около ашельской стоянки Спивак — I.

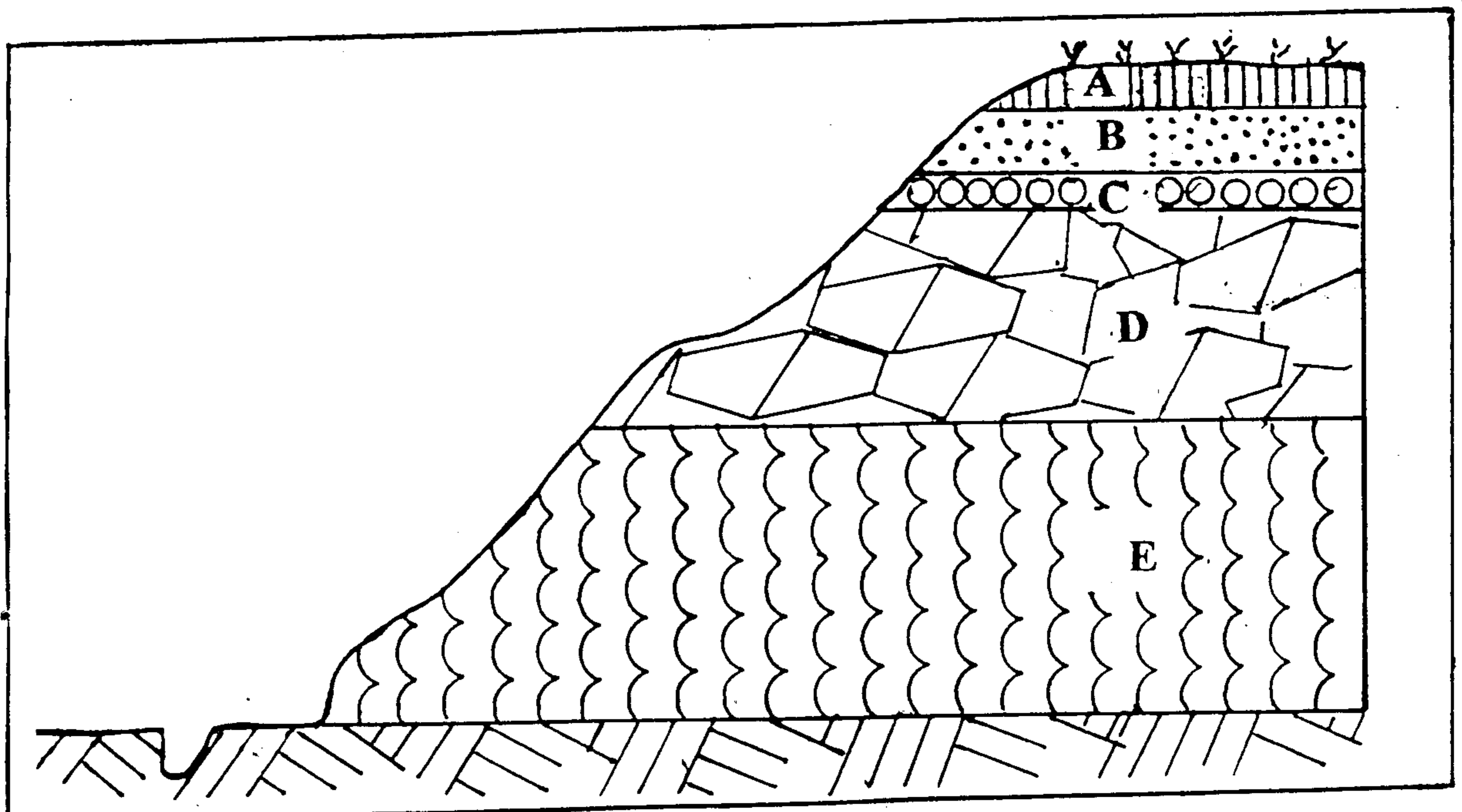


Рис.3. Схематический разрез останца правой надпойменной террасы р.Гнилой Рог (Ров) в районе х.Спивак.

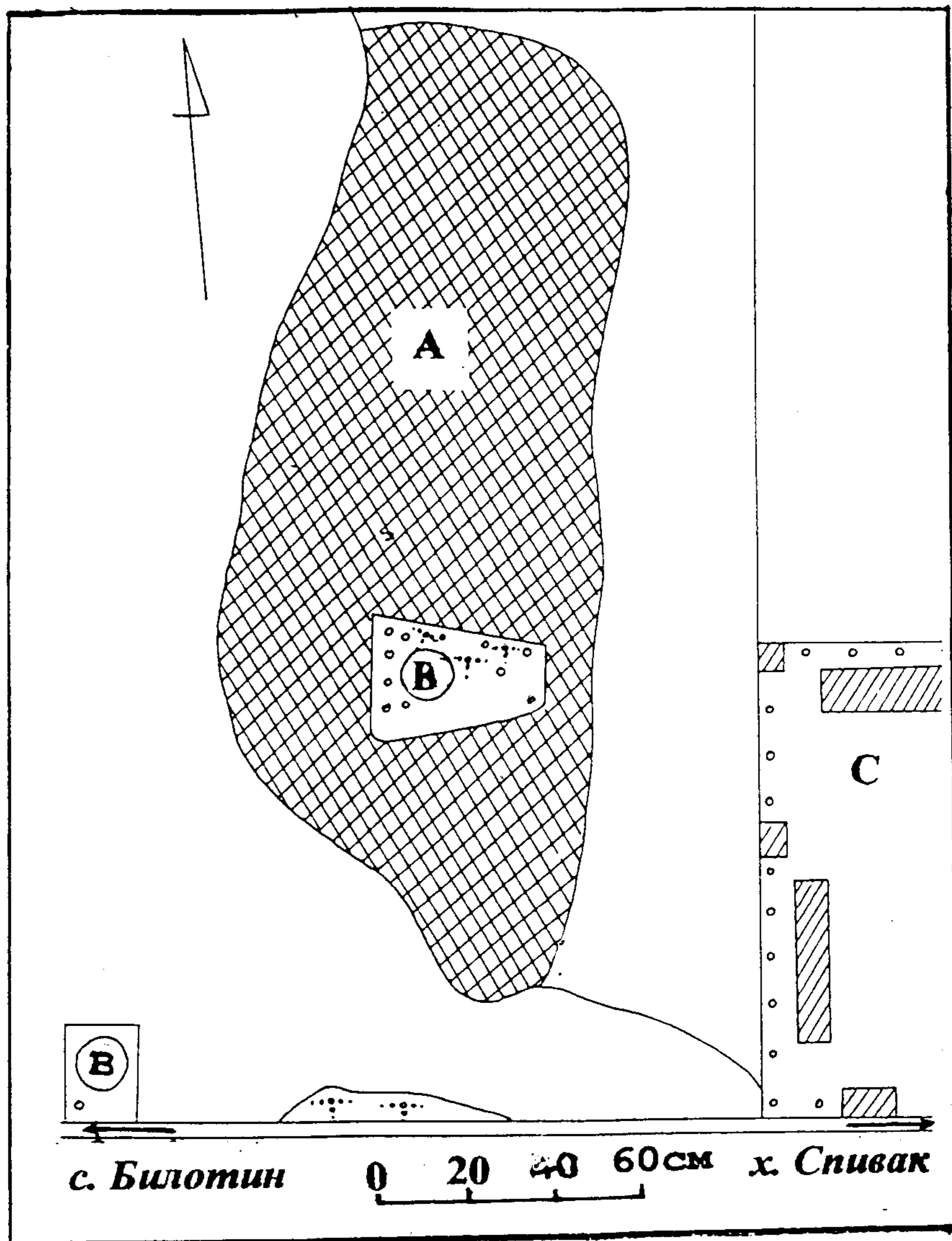


Рис.4. Схематический план стоянки Спивак — I.

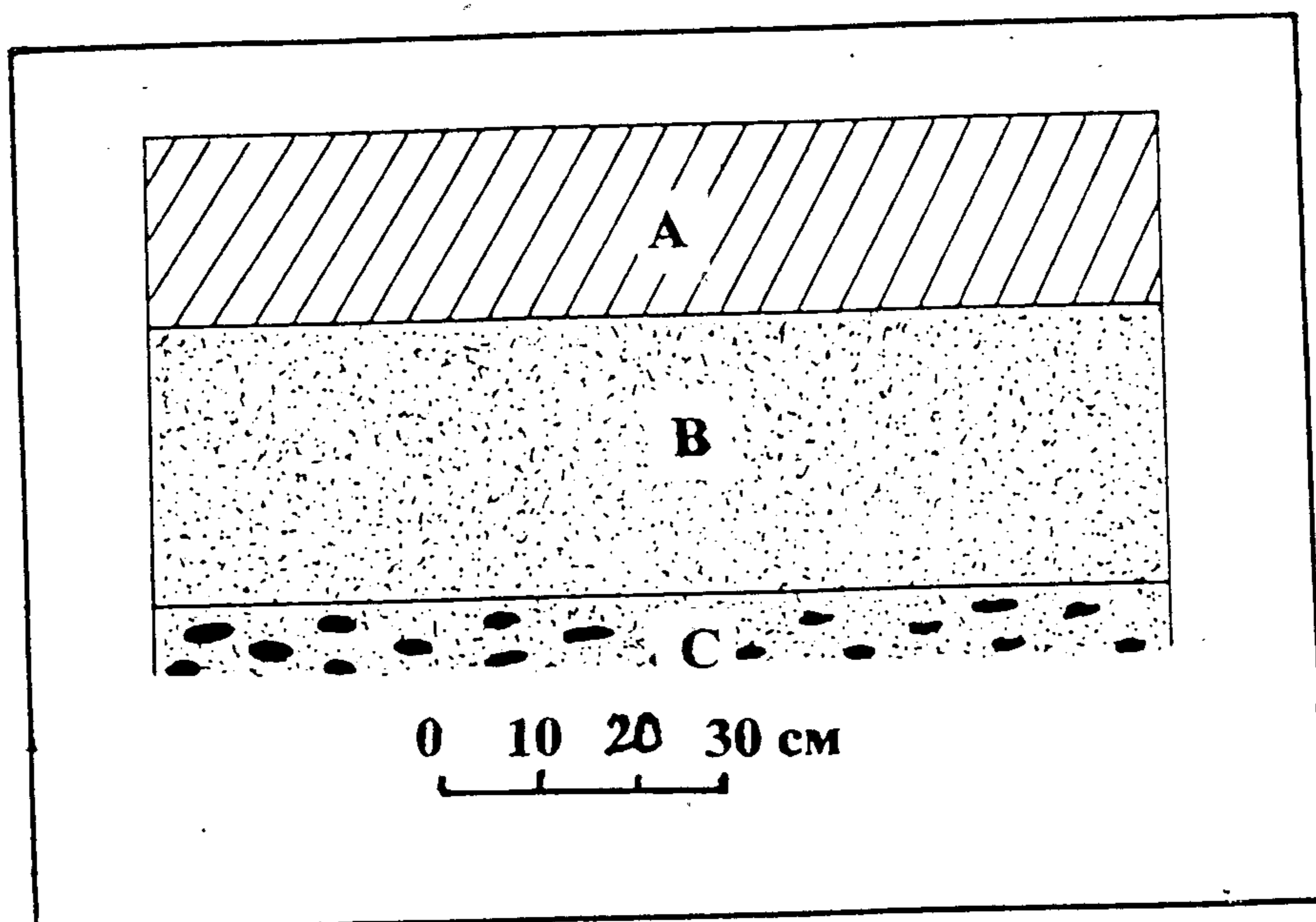


Рис.5. Схематический разрез шурфа на стоянке Спивак — I.

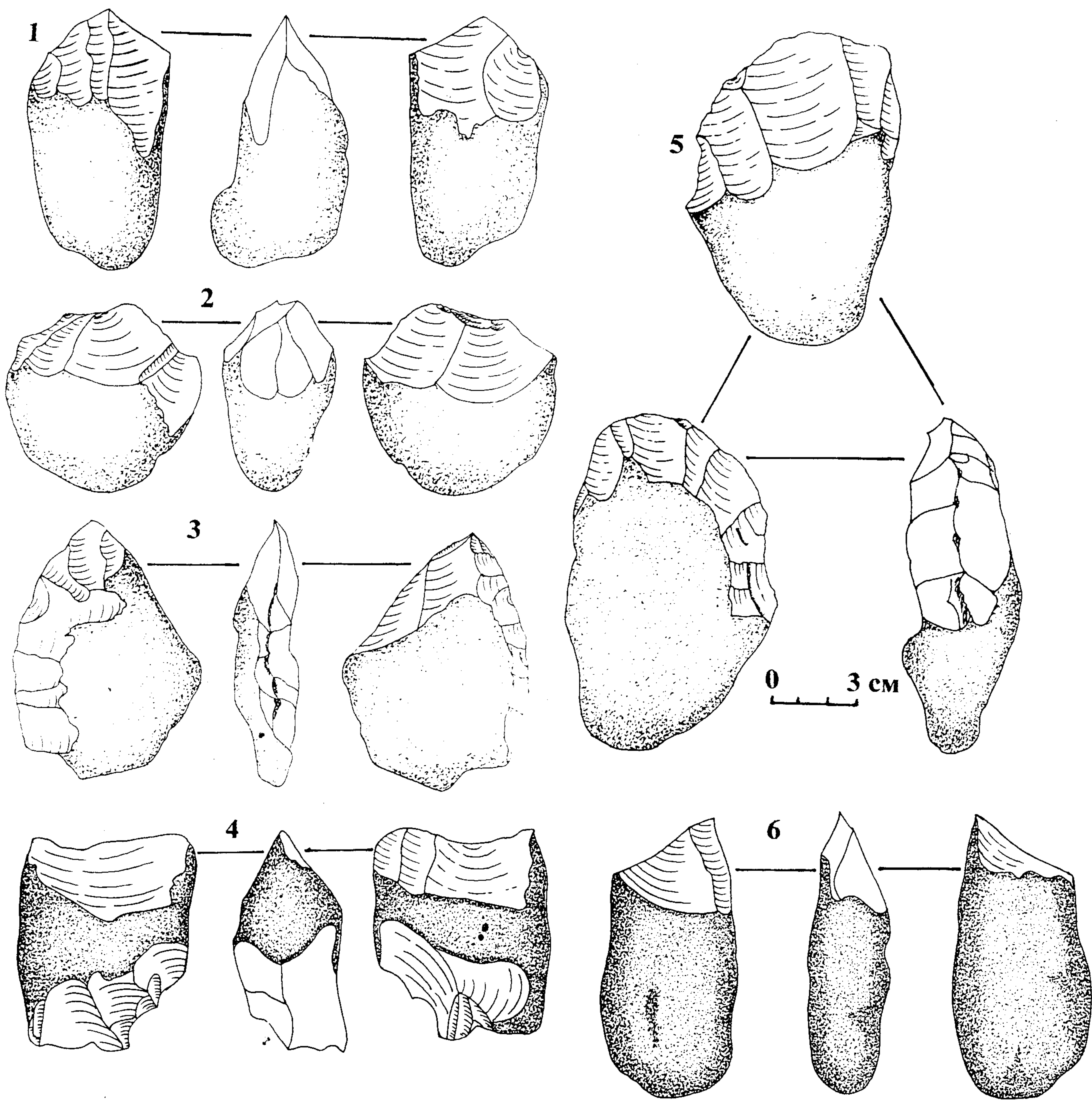


Рис.6. Чопперы стоянки Спивак – I.

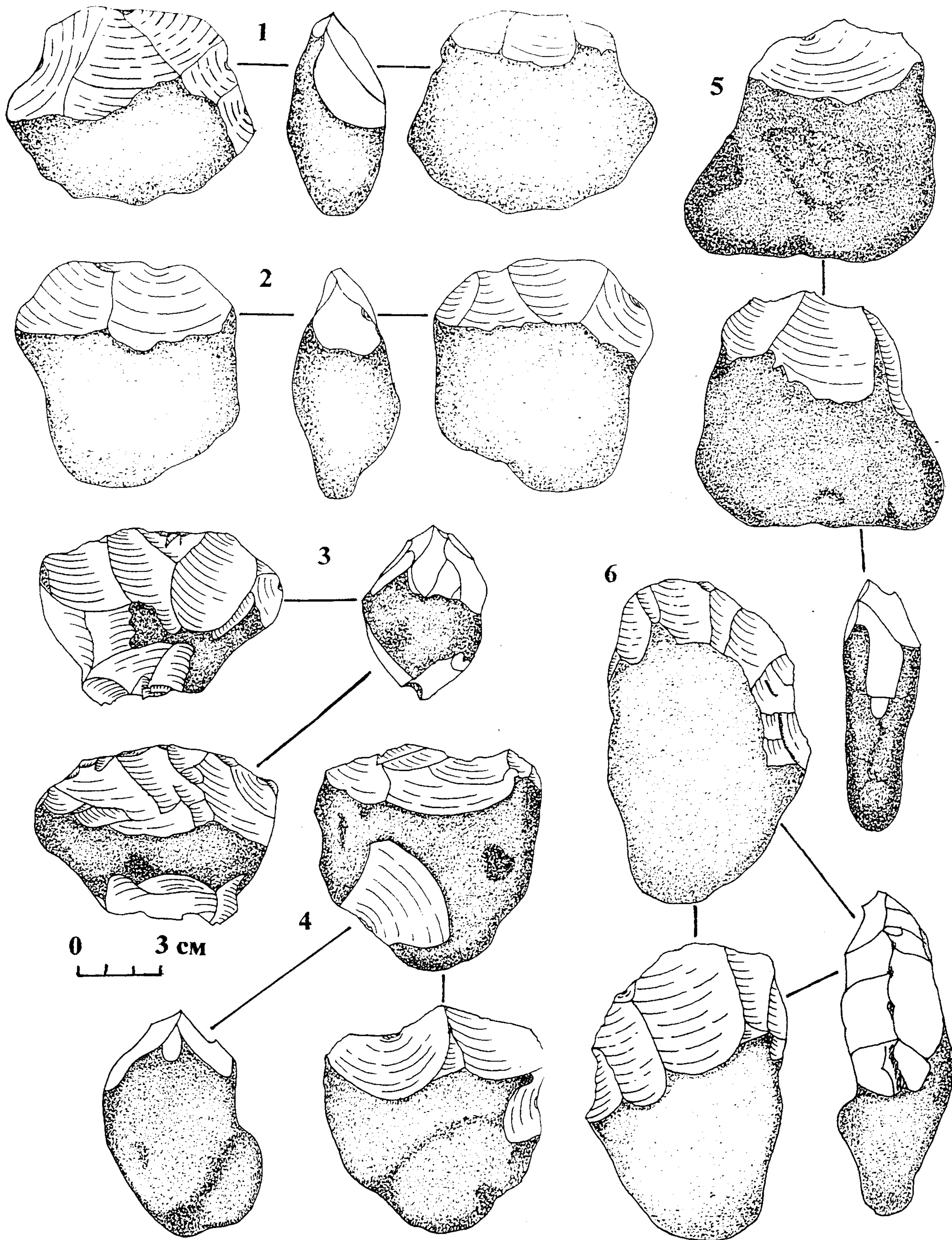


Рис.7. Чопперы стоянки Спивак – I.

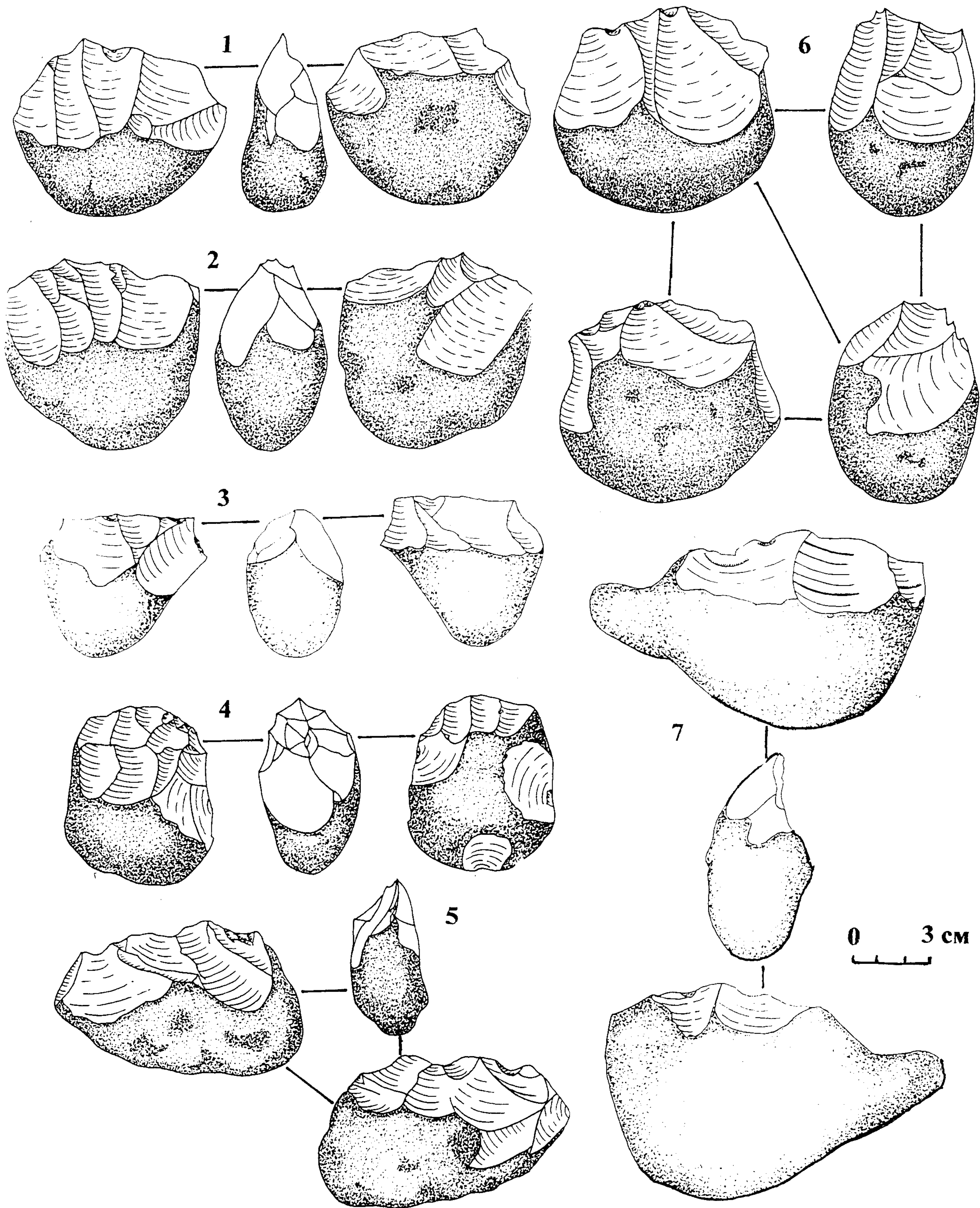


Рис.8. Чопперы стоянки Спивак — I.

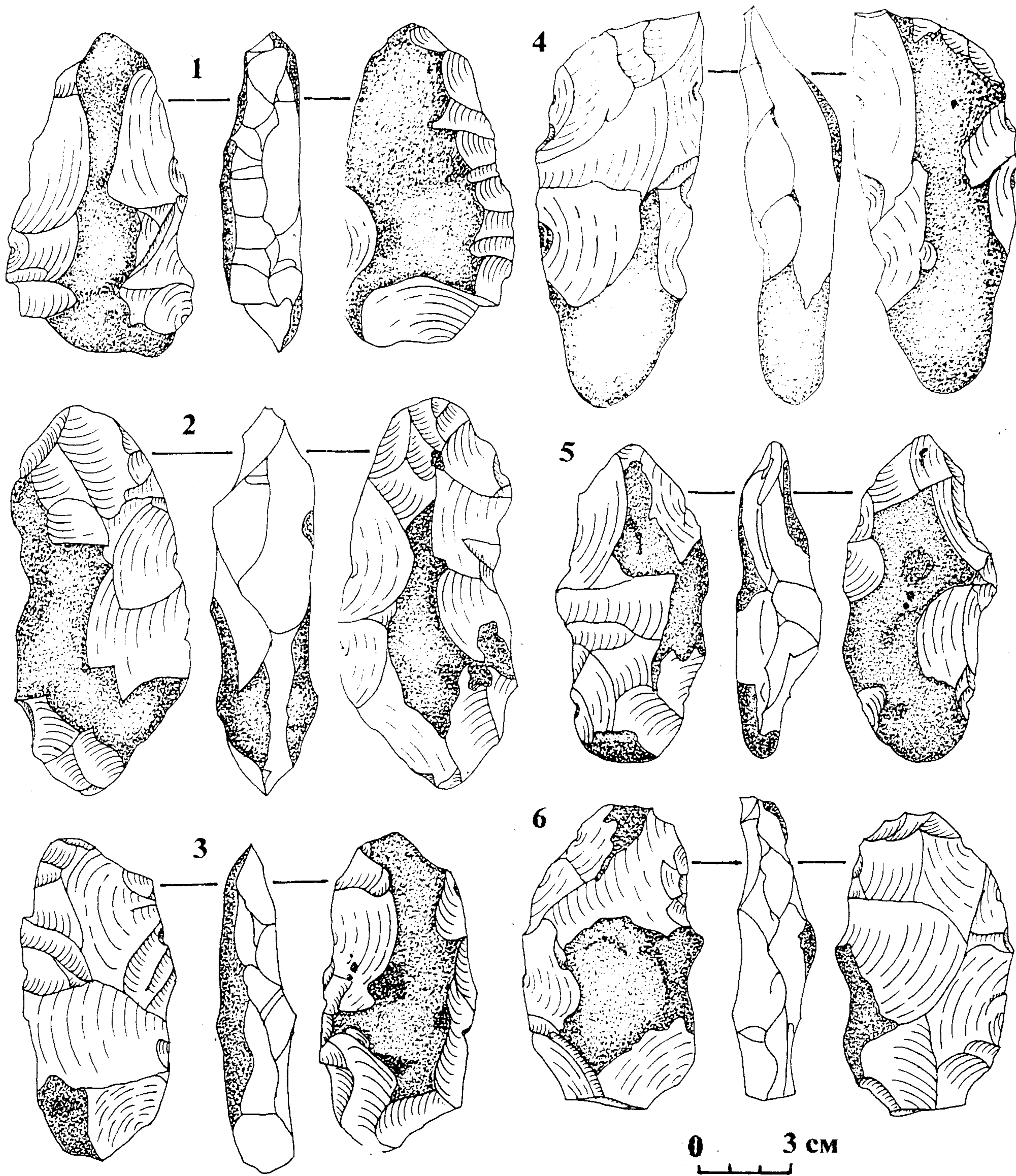


Рис.9. Проторубила стоянки Спивак – I.



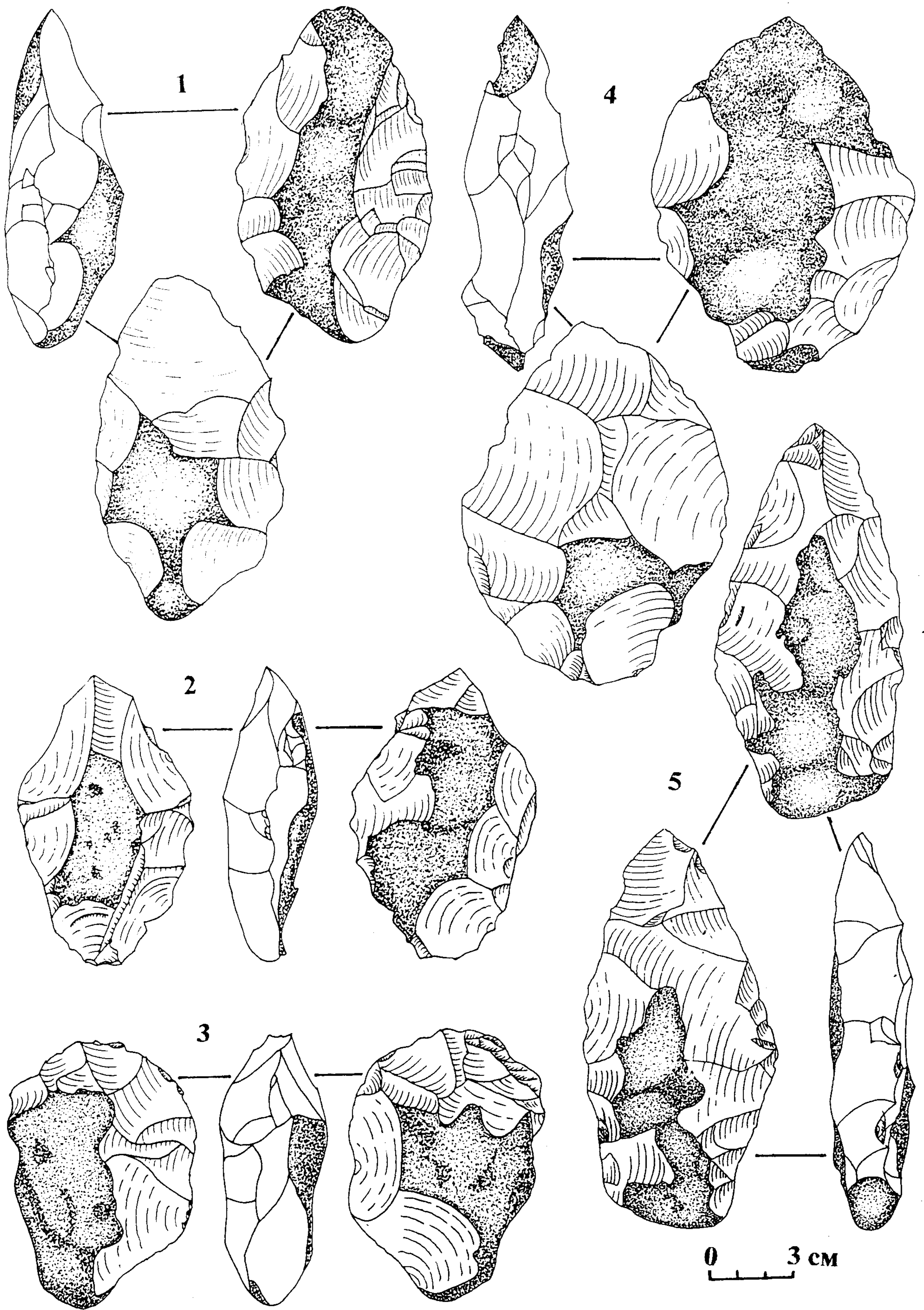


Рис.10. Ручные рубила стоянки Спивак – I.

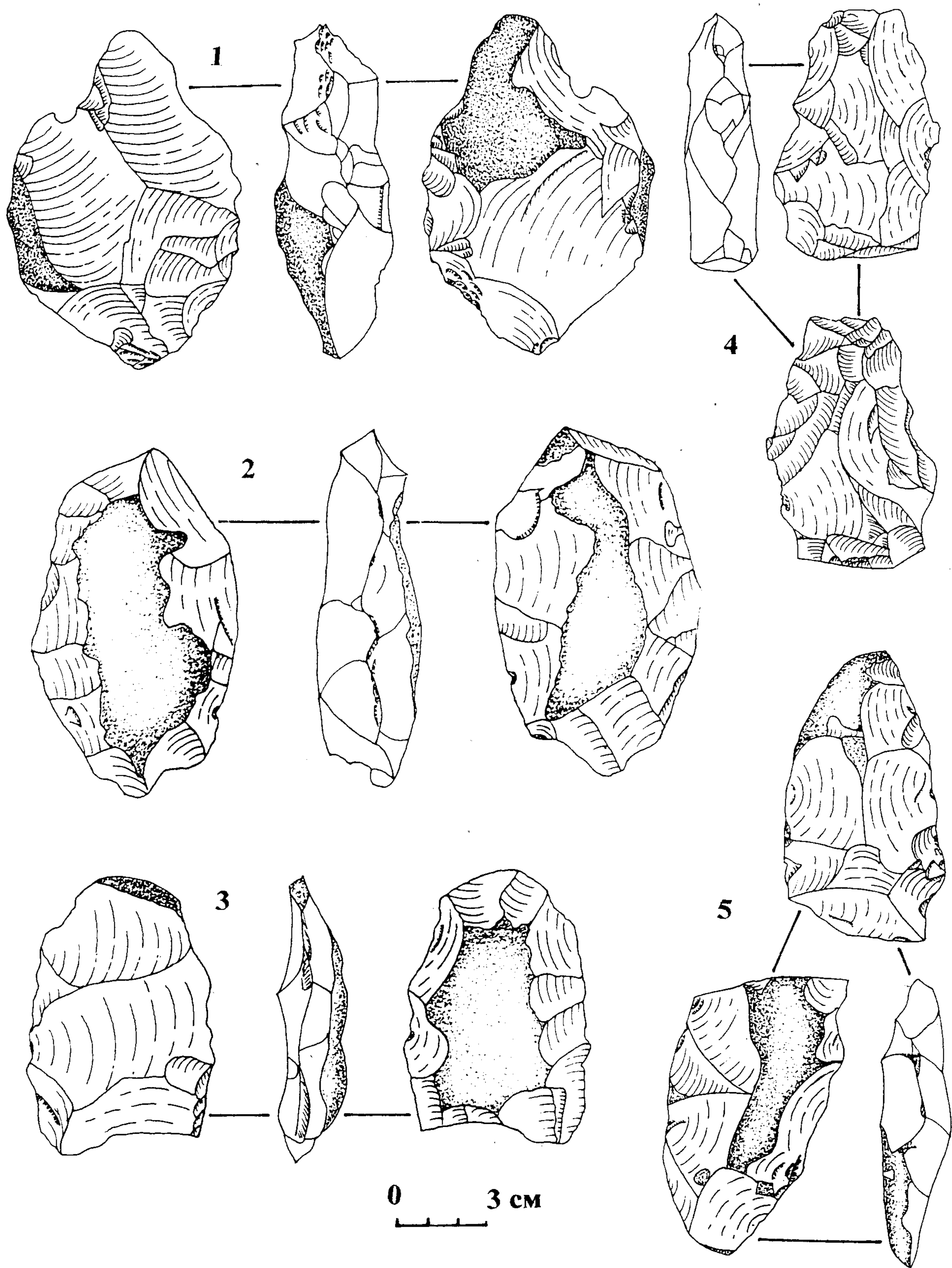


Рис.11. Ручные рубила стоянки Спивак – I.

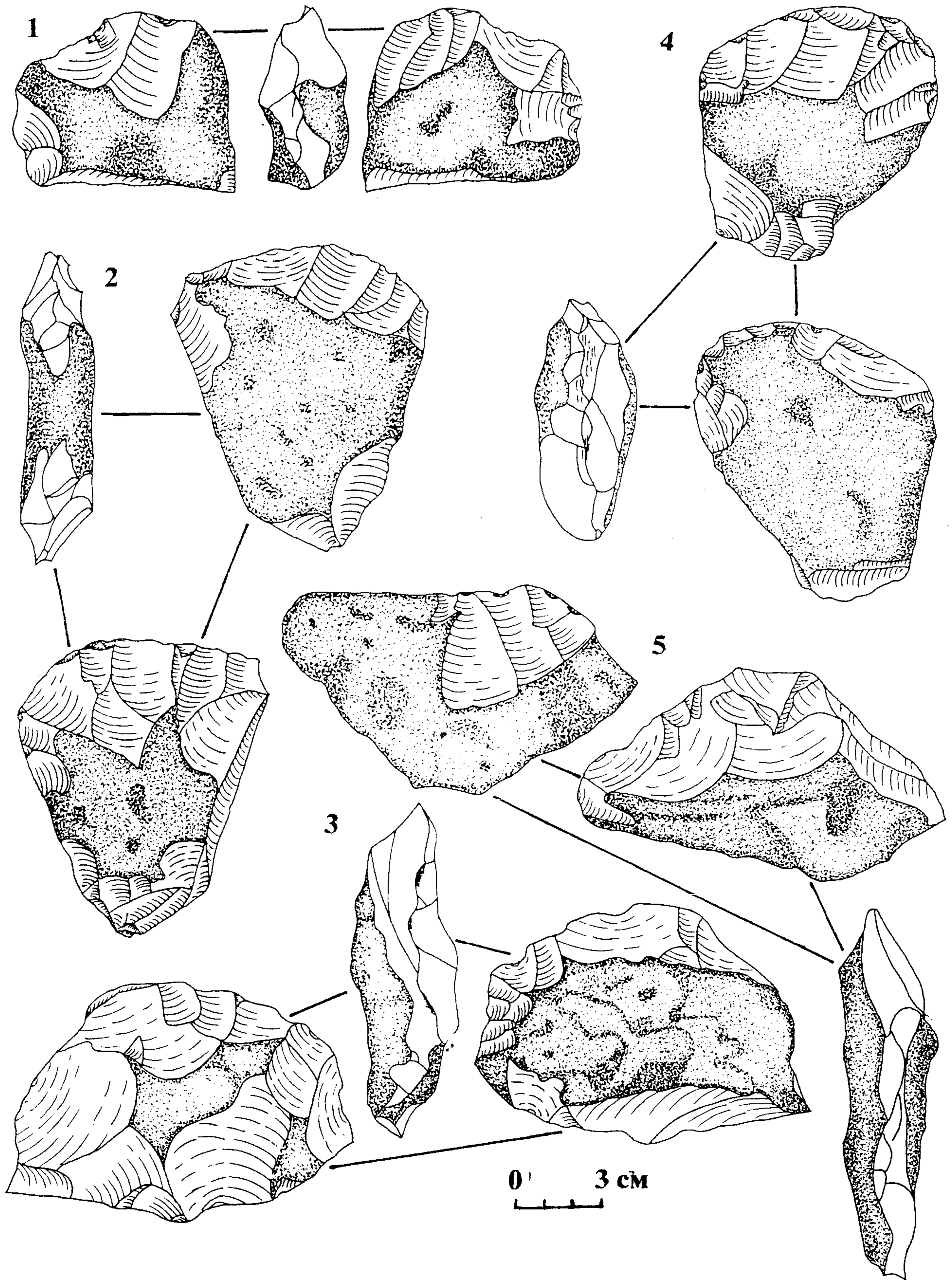


Рис.12. Кливеры стоянки Спивак – I.

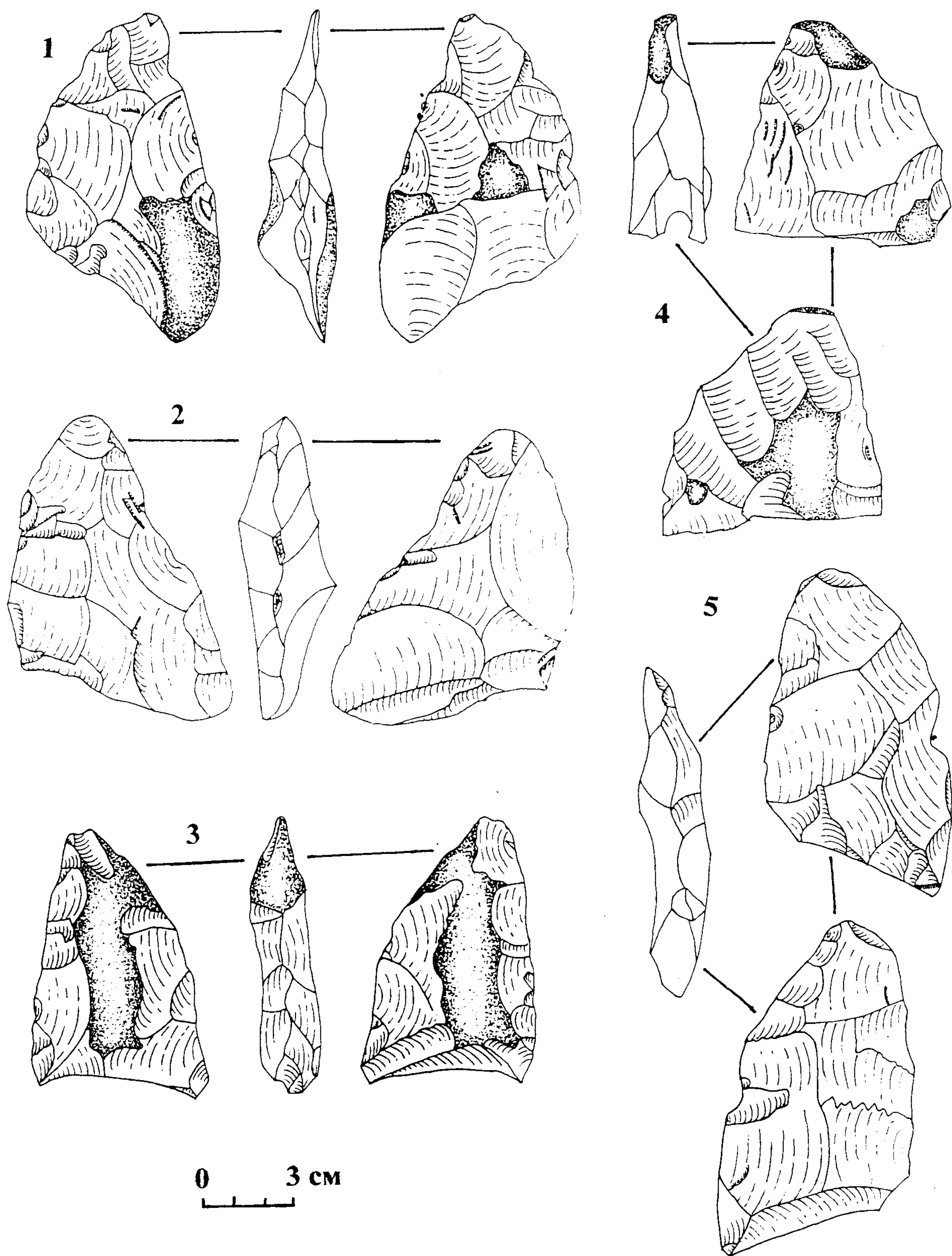


Рис.13. Остроконечники стоянки Спивак — I.

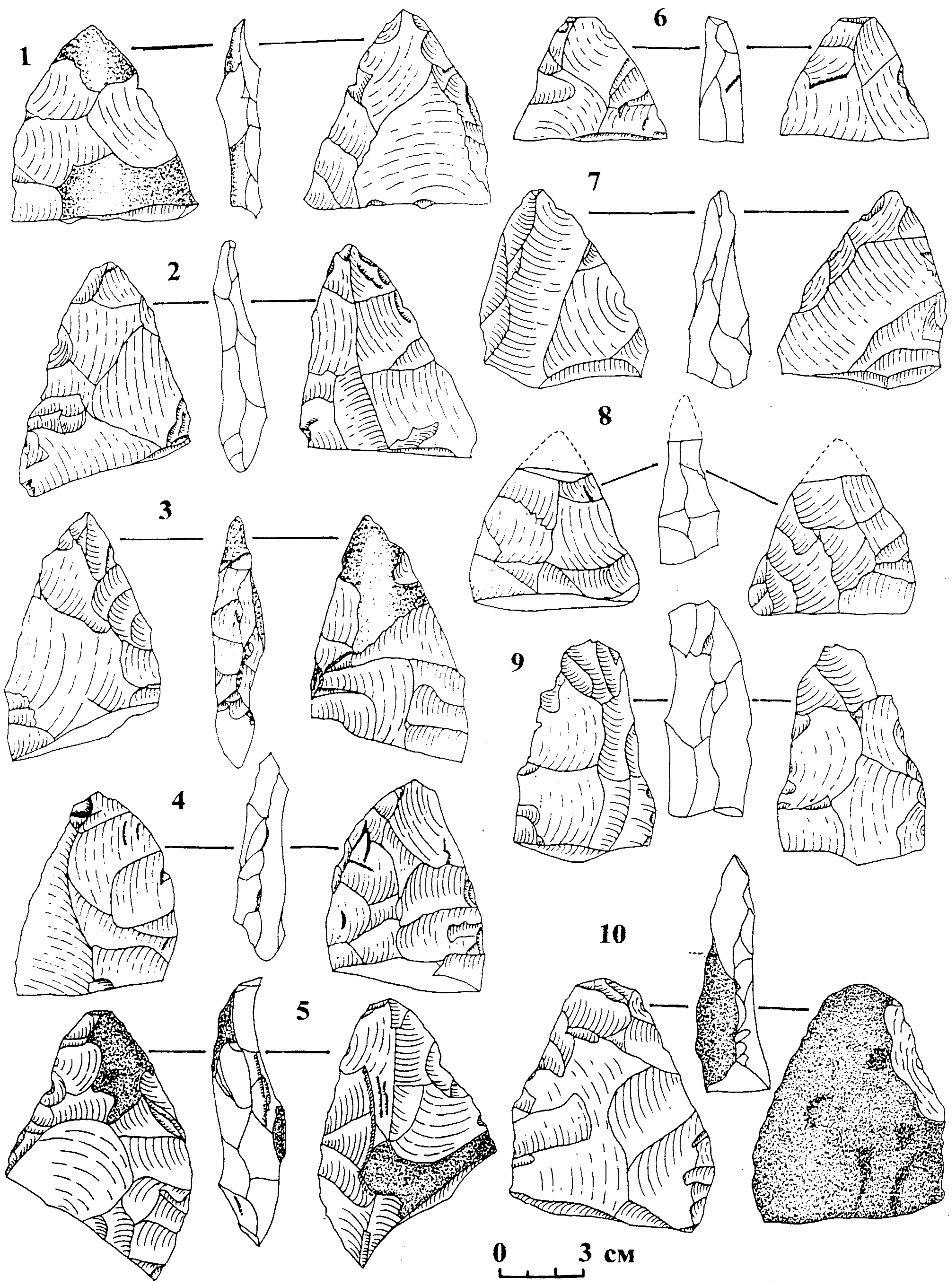


Рис.14. Остроконечники стоянки Спивак – I.

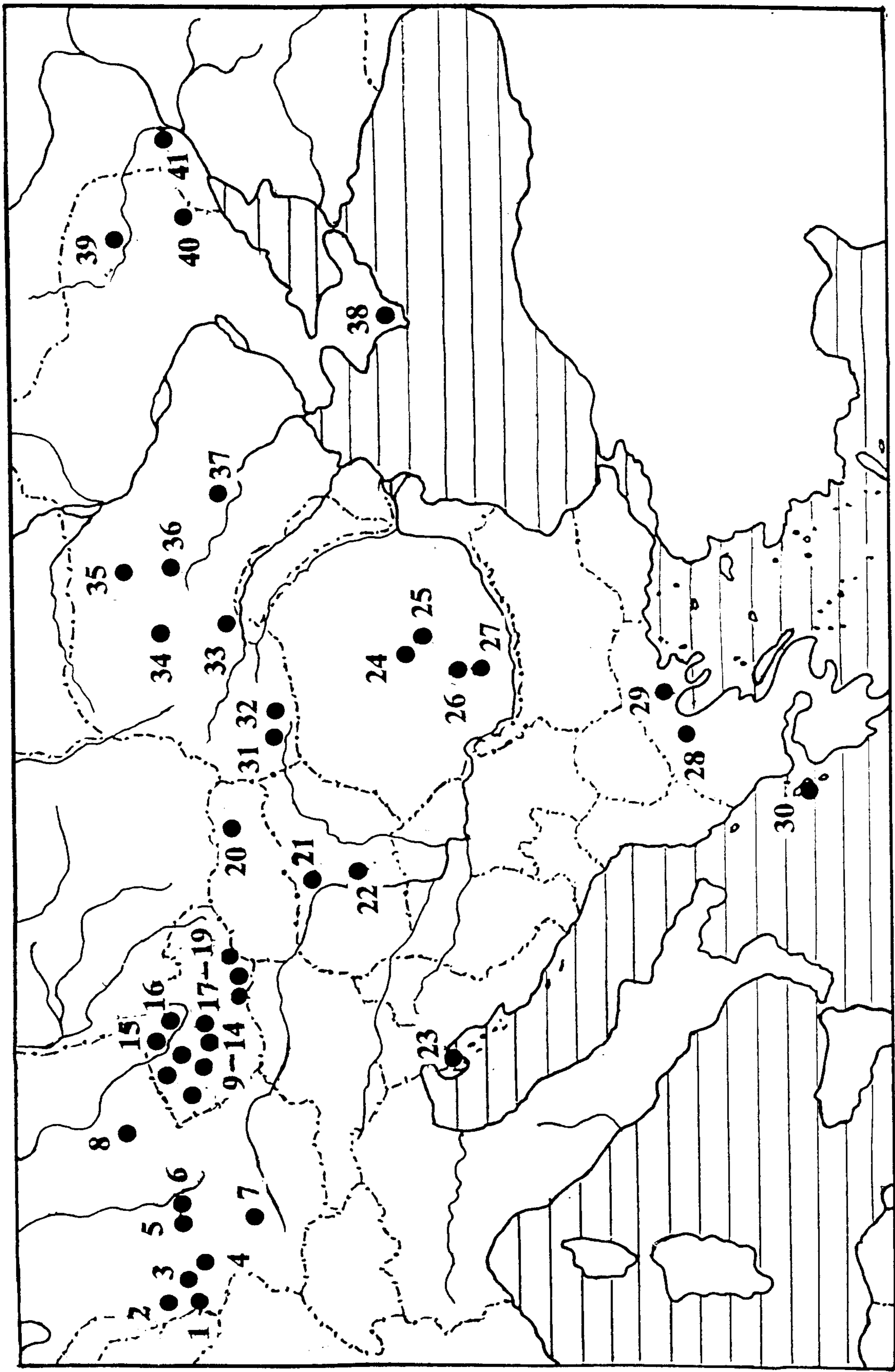


Рис.15. Карта – схема важнейших памятников нижнего палеолита в Центральной, Юго – Восточной и Восточной Европе (по В.Н.Гладилину, В.И.Ситливному, 1990; Н.Д.Пряслову, 1984; В.Н.Гладилину, 1985).