

## Шарантские традиции в среднем палеолите стоянки Королево

Среди палеолитических памятников Европы стоянка Королево занимает особое место. Это объясняется её географическим положением, хронологическим диапазоном существования культурных слоёв, неповрежденным стратиграфическим залеганием находок, количеством и специфичностью индустрий. Наиболее ярко выражено разнообразие культурных традиций в среднепалеолитических слоях.

Самый ранний среднепалеолитический комплекс (V-V-a) (изотопная стадия 7-6) характеризуется левааллузской техникой расщепления и выразительной серией листовидных острий, комплекс III (изотопная стадия 5c) демонстрирует классический вариант черепаховидного Левааллуа при очень бедном инструментарии, следующий за ним слой II-a (стадия 4) продолжает левааллузские традиции, но уже в острейшем варианте, вышележащая коллекция II-a (стадия 4) имеет отчётливые черты центральноевропейского микюка (Гладилли, Сигливи, 1989; Кулаковская, 1989; Демиденко, Усик, 1994). Завершает среднепалеолитическую колонку Королево слой II, характеристике которого и посвящена статья.

Культурный слой II был зафиксирован в 1975 году в раскопе I (северная стенка карьера). Он залегал в базальной части суглинка над ископаемой почвой последнего интергляциала (изотопная стадия 4). Слой вскрыт на площади более 40 кв.м, находки залегают практически горизонтально, достаточно равномерно. Небольшая концентрация материала отмечена в северо-восточной части раскопа. Несмотря на то, что большая часть стоянки к моменту начала работ была разрушена карьером, собранная коллекция достаточно для определения технико-типологического облика индустрии и его места в среднем палеолите европейского континента.

В собрании более 3000 предметов. Преобладает андезит (> 80%), реже встречается кварцит, кремнистые и халцедоновые породы, песчаник. Всё каменное производство проходило на месте стоянки. В коллекции – естественные образцы первичного сырья, набор отбойников, ретушеры, артефакты, демонстрирующие весь процесс первичного раскалывания, изготовления и переоформления орудий.

Нуклеусы изготовлены на крупных отщепах, обломках сырья, плоских конкрециях, гальках неандертловых пород. Преобладают ядрища на отщепах, рабочая поверхность которых создавалась на брышке. Собственно процесс раскалывания начинался методом Комбева. В отдельных случаях мастер снимал 2-3 скола и оставлял изделие, в других – от метода Комбева он переходил к

обыкновенному дисковидному (радиальному) расщеплению. В собрании преобладают дисковидные односторонние образцы, встречаются также одно- и двуплощадочные (более подробно о технологии этого комплекса см. Усик, в печати). Для нуклеусов этого слоя характерны практически одинаковые размеры и форма (подовальная или подчетырёхугольная). Ударная площадка, чаще всего, была каким-либо образом приурочена к длинной оси нуклеуса. Снятая с такого ядрища заготовка представляла собой утолщённый, укороченный траншевидно-подчетырёхугольный отщеп с длинной широкой площадкой (рис. 1, 5). Таким образом, мастер сразу получал скол определённого типа, где ударная площадка или край нуклеуса служили спинкой изделия, а противоположная сторона – рабочим краем. Как правило, такую же форму сохраняли и орудия. Оформление рабочего края и спинки не изменяло облик заготовки.

Применялась ретушь чешуйчатая и ступенчатая, часто заходящая на спинку изделия. Орудий, выполненных в технике двусторонней отделки, немного: IBst – 1,5%, IB large – 3,5%. Чаще всего речь идёт о частично-двусторонней обработке, скорее даже, создании заготовки для двустороннего орудия. Следует отметить и тот факт, что в коллекции нет сколов оформления двусторонних изделий. Складывается впечатление, что процесс оформления двусторонних орудий не был характерен для обитателей поселения. Встречаются орудия с аккомодационными элементами. Преобладают изделия с естественной спинкой. В понимании автора – это ударная площадка отщепена (покрытая коркой, гладкая или подправленная) или край нуклеуса, снятый в процессе раскалывания и не имеющий последующей подправки. Вместе с тем встречаются отдельные элементы аккомодационной подправки:

- спинка, утончённая с двух сторон уплощающими удлинёнными сколами, что предполагает её возможное закрепление в рукоятки;

- уточнение спинки производится широкими неглубокими сколами с двух сторон. По способу оформления напоминает уточнение спинки, однако от последнего отличается тем, что в профиле имеет значительную толщину, неподходящую для закрепления;

- спинка подправляется мелкими фасетками, скорее притупляются острые грани между ударной площадкой и плоскостью отщепла.

Коллекция орудий насчитывает более 250 изделий. В типологическом списке – скребла, зубчатые и выемчатые орудия. Ведущая роль принадлежит скреблам – 60%, среди которых наибольшими группами представлены простые и поперечные (рис. 1, 1,3). Конвергентные, угловатые, скребла с ретушью на брюшке встречаются редко. Вторую по количеству группу орудий составляют выемчатые и зубчатые орудия – 21%. В инструментарии присутствуют единичные лимасы и листовидные орудия (рис. 1, 2,4). Следует обратить внимание на орудия с двусторонней и частично-двусторонней обработкой. Как уже отмечалось выше, процент их невелик и лишь несколько можно назвать

орудиями выразительными и законченными. Это – Keilmesser типа Прондик (рис. 2, 2), выполненный на кварцовой заготовке и андезитовое листовидное орудие (рис. 1, 2). Подобные формы типичны для комплекса II-a, имеющего выразительные микокские черты. Допустить вариант механического смещения двух комплексов представляется маловероятным. Комплекс II выглядит достаточно однородным и гармоничным, в нём крайне мало сходных с комплексом II-a черт. Кроме названных орудий можно говорить исключительно о нескольких подобных по форме и аккомодационным приёмам изделиях. Скорее всего, мы имеем дело с естественным сосуществованием двух традиций, природу которого ещё придётся объяснить. В наборе II горизонта есть более 10 изделий, атрибуция которых затруднительна. Это – небольшие, иногда удлинённые или подтреугольные изделия, имеющие негативы неглубоких сколов с двух сторон. С одной стороны они напоминают нуклеусы, с другой – преформы двусторонних изделий. В отдельных случаях на подобных изделиях отмечены небольшие ретушированные участки. Учитывая факт наличия в коллекции двусторонних орудий, решено было назвать эти изделия заготовками для них (рис. 2, 1).

Таким образом, для индустрии горизонта II характерно:

- применение дисковидной (радиальной) и Комбева техники расщепления, направленной на получение определённого типа сколов;

- преобладание в типологическом наборе скребел, главным образом простых и поперечных выпуклых, большей частью с естественной спинкой;

- наличие лимасов, листовидных и двусторонне обработанных орудий;

- подчинённое положение зубчато-выемчатой типологической группы;

- отсутствие остроконечников, низкий процент и атипичность конвергентных и двойных скребел.

В предыдущих публикациях (Солдатенко, 1982; Кулаковская, 1989) индустрия II-го комплекса Королево была определена как “вариант мустье обыкновенное, тип Королево, комплекс II”. Вариант “мустье обыкновенное” (Гладилин, 1976) – понятие довольно объёмное и включает в себя практически все среднепалеолитические индустрии, за исключением двусторонних и зубчатых. Характеристики, предложенные для описанной коллекции, вполне соответствуют критериям для выделения этого варианта среднепалеолитической культуры. Вместе с тем, слой II – явление достаточно чёткое в своём технико-типологическом выражении и определении.

В этих же работах автор сравнивала материалы с индустрией нижнего слоя пещеры Шубаюк в Венгрии. В.Н.Гладилин выделил в рамках мустье обыкновенного отдельную шубаюкскую фацис, зачислив туда и материалы II комплекса. В последнее время венгерские специалисты занялись пересмотром, более тщательным изучением материалов среднепалеолитических пещерных памятников, в том числе и культурных горизонтов пещеры Шубаюк. В результате стали говорить о мустье типичном (слой 3 (нижний)) и шаранге (слой

II (верхний) (Mester, 1990, p.112). Приведённые З.Мештером характеристики во многом отличаются от описаний О.Кадича (1938), но так же плохо иллюстрированы. Мне кажется, стоит пока воздержаться от сравнений с индустриями Шубаюка и, более того, отказать от существования шубаюкской фауны в предложенном В.Гладилным варианте.

Среднепалеолитическая палитра европейского континента достаточно разнообразна в своём культурном выражении. Помимо левадуза-мустьерских и пластинчатых комплексов, минокских и зубчатых здесь хорошо представлены т.н. шарантские индустрии, характеризующиеся нелеваллузской техникой расщепления (вариант Кина), преталированием скребел, в первую очередь, простых и поперечных выпуклых, наличием особого типа орудий - скребел Кина и полу-Кина, присутствием лимасов, редкими двусторонне обработанными орудиями. Существует и соответствующий шарантский индекс: процентное соотношение лимасов, простых выпуклых и всех трёх категорий поперечных скребел по отношению ко всем орудиям.

Судя по приведённым выше характеристикам, комплекс II вполне укладывается в рамки шаранта, IC = 39%. Стало быть, мы имеем в Королево, а соответственно и в Центральной Европе ещё одно проявление шарантских традиций, к тому же наиболее восточное. Взгляд на палеолитическую карту Восточной Европы в очередной раз подскажет путь понека аналогов этим материалам западнее Карпатской дуги.

Наиболее близкими шарантскими соседями можно считать Эрд и Тату в Венгрии, Рай в Польше (Kozłowski, 1990-1991) и уже упомянутый слой II Шубаюка. Однако говорить о полных аналогиях пока рано. Скорее можно предполагать общие тенденции в развитии и становлении этих индустрий.

### Литература

Демидов Ю.Э., Усик В.И. О леваллузской остривой технологии в среднем палеолите (по материалам стоянки Королево I - комплексе 2-В в Украинском Закарпатье) // Археологический альманах. - Донецк, 1994. - 3. - С.35-46.

Гладилни В.И. Проблемы раннего палеолита Восточной Европы. - К., 1976. - 229 с.

Гладилни В.И. Ранний палеолит // Археология Украинской ССР. - К., 1985. - Т.1. - С.12-54.

Гладилни В.И., Столпный В.И. Ашель Центральной Европы. - К., 1990. - 267 с.

Кулаковская Л.В. Мустьерские культуры Карпатского бассейна. - К., 1989. - 126 с.

Солдатенко Л.В. Мустье Тисо-Дунайского бассейна // Антиреф. дис... канд.ист.наук. - Л., 1982. - 24 с.

Усик В.И. Техника Комбеса и особенности нелеваллузских принципов расщепления (комплекс II Королево). - в печати.

Kadic O. Die Subalyuk-Höhle bei Csereplatu // Geol. Hung. Ser. Palaeon. - 1940. - №14. - S.386.

Kozłowski J.K. Le Charentien d'Europe Centrale et la place de la technique Pontiniennne // Quaternaria Nova. - 1990-1991. - 1. - P.605-620.

Mester Z. La transition vers le Paléolithique supérieur des industries mousteriennes de la montagne du Bakk (Hongrie) // Paléolithique moyen récent et Paléolithique supérieur ancien en Europe. - 1990. - P.111-115.

### Resume

La couche II de Korolevo (la stade isotopique 4) a livré une industrie riche (> 3000 pièces) avec le débitage discoïde, la prédominance des racloirs (simples et transversaux convexes), les limaces. La caractéristique plus détaillée autorise à classer le matériel à le Charentien.

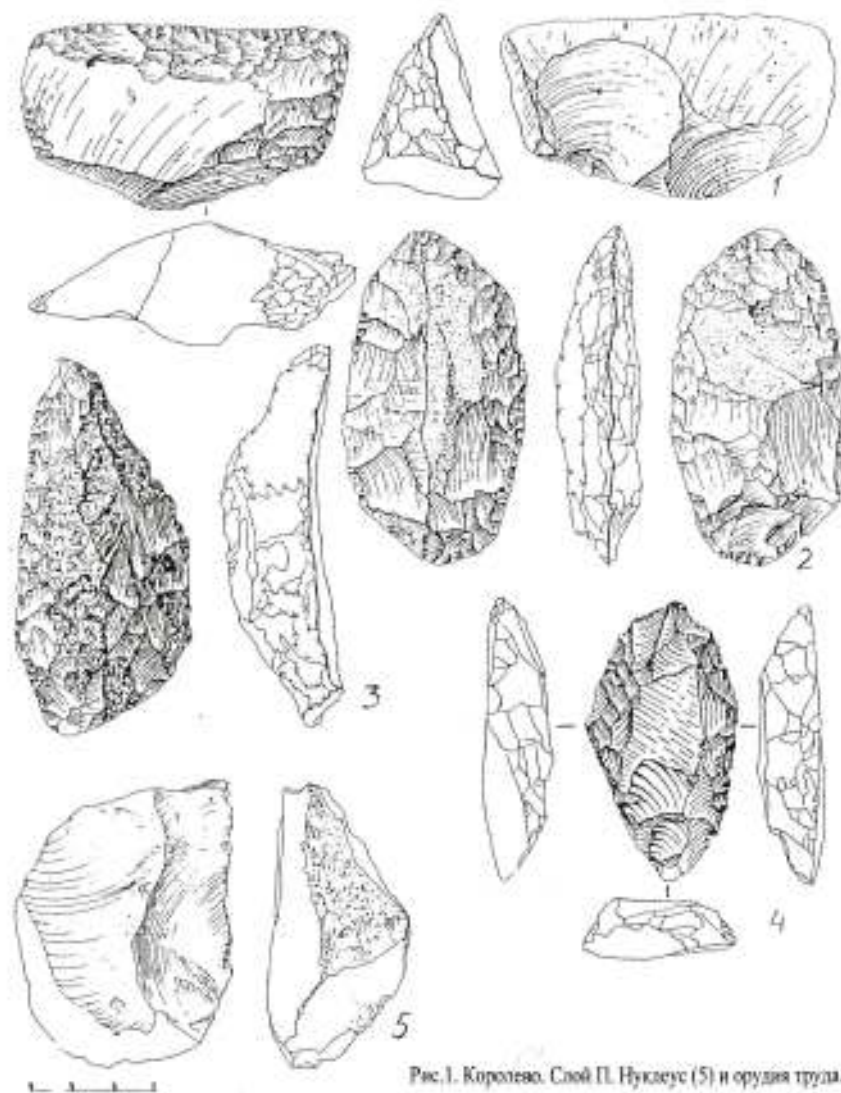


Рис.1. Королево. Слой II. Нуклеус (5) и орудия труда.

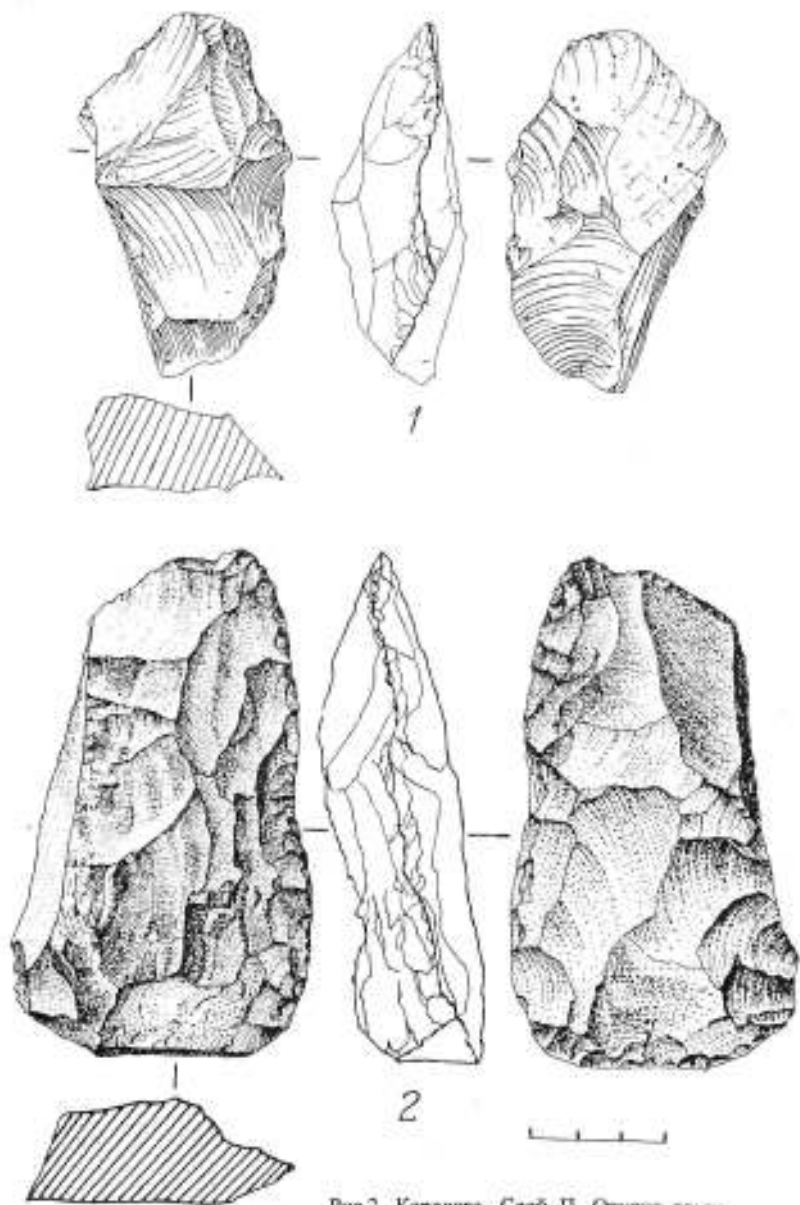


Рис.2. Королево. Слой II. Орудия труда:  
 1 - заготовка для двусторонне обработанного орудия  
 2 - Keilmesser типа Прощанк.