УДК 398.41(477.87) Потушняк: 159.964.28

Оксана Тиховська (Ужгород)

**Психоаналітичний аспект уявлень про «нечистих» духів у міфології Закарпаття**

**Анотація**. У статті крізь призму психоаналізу проаналізовано образи демонічних істот, уявлення про яких були зафіксовані Ф.Потушняком у 40-х роках ХХ століття. Міфологічні персонажі трактуються як персоніфіковані образи архетипу негативної Тіні, уособлення страху людини перед незрозумілими явищами навколишнього світу та темною стороною власної особистості. Осмислюється психологічне підґрунтя появи уявлень про «нечистих» духів у міфології Закарпаття, розглядаються легенди та бувальщини про лісову людину та чорта-помічника.
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 В українській міфології Закарпаття існує багато цікавих уявлень про персоніфіковані образи духів природи та демонів, які є героями казок, легенд та бувальщин. Вірування в демонічних істот, за цілком слушним спостереженням закарпатського етнографа Ф.Потушняка, «є відголоском найдавніших поглядів на світ і на людину […] Психологічне підґрунтя їх таке: Все те, що збуджує наші почуття, а відповідно й афекти страху, надії, любові, ворожнечі, бажань і т.д. – все це втілюється перед нами у формі живих істот (Вундт). Або, як казав Гете: людина шукає для всього, що в неї вклала природа, образ у зовнішньому світі». [5, с.3]. Таким чином, візуалізований в образі демона страх позбувається своєї невизначеності, його загрозлива сила уявляється слабшою. На образ демона людина переносить частину рис та властивостей, притаманних їй самій, а це, з психологічної точки зору, сприяє послабленню емоційно-чуттєвої напруженості. Об’єктом метафоричного переосмислення для наших предків були і людина, і весь оточуючий світ, властивостей якого вони не могли пояснити: «Не тільки із загадкових явищ в оточуючому світі, але і з душевних станів свого я вона [людина – О.Т.] творить людиноподібний образ і ставить його як духовну, безтілесну істоту у зовнішній світ, надаючи йому характеру і властивостей свого я» [5, с.3]. Поруч з безтілесними демонічними істотами сформувалося уявлення про матеріально видимих істот: зооморфних, тератоморфних та антропоморфних.

Однак появі уявлень про демонів передував процес самоідентифікації людини у світі, спочатку сформувалися вірування про душу, її сутність та сакральний зміст: «Уявлення про душу є первинним. І тільки після того, як людина мала вже деяке уявлення про свою душу і відрізняла її від зовнішнього світу, котрий ставив перед нею деякі питання про себе, – людина створила світ демонів» [5, с.3]. Відповідно спостереження за явищами природи й прагнення пояснити трагічні/незрозумілі події у власному житті, а також психологічні процеси, породжені страхом перед невідомістю, стали передумовою появи вірувань у різних демонічних істот: «уявлення про демонів утворилося із поєднання сприйняття зовнішнього світу з внутрішнім духовним станом людини. Але зовнішній світ для неї і сам по собі жива істота, і все навколо має властивості людського я, – хоче мислити і відчувати, як вона. Між об’єктивним і суб’єктивним створюється вузька аналогія. Тому людині й легко стає одухотворювати оточуючий її світ» [5, с.3].

Очевидно, процес одухотворення непізнаного світу природи був тривалим і поступово з’являлися нові персонажі, котрі робили навколишню природу більш зрозумілою для наших прапредків. Ф.Потушняк наголошував на еволюції уявлень про демонічних істот, про їх трансформацію відповідно до історичного розвитку людства: «Ці персоніфікації жили з людиною на протязі тисячоліть, набуваючи все нових і нових форм, відповідно до тих умов взагалі, і до географічних зокрема, де уособлення мало реалізуватися. У нових географічних умовах спочатку персоніфікації помирали, але з їх останків, як із дивовижного попелу народжувалися нові, відповідні новим обставинам життя самої людини-творця. Наприклад, у волинян переважають уявлення про дводушників, у горців лісової смуги та полонин – про демонів лісових, повітряних та ін., у той час як уявлення про чортів і демонів хвороб – всюди однакові, бо географічні умови їх не стосуються» [5, с.3].

 Прагнення до міфологізація світу й простору було властиве нашим прапредкам, оскільки створений уявою сакрально-містичний простір наповнював глибинним сенсом їх життя, людина асоціювала себе з творцем через виконання ритуалів календарного циклу й метафоризацію явищ свого життя й світу природи. Адже «у душі людини є, без сумніву, потяг до творення образів всіх явищ, включно з феноменом свого духу в людиноподібній формі. Через них розгадує вона всі загадки світу й життя. Світ у людиноподібній формі й образах – для неї перше знання про себе та про оточуючу природу, хоча у всьому цьому нема ознак логічного світосприйняття…» [5, с.3]. Персоніфіковані образи демонів сягають своїм корінням колективного несвідомого й мають архетипну природу. На них, очевидно, проектується архетип Тіні, виокремлений К.-Г. Юнгом [10].

Серед слов’янських народів збереглися вірування в існування лісовиків, але різні етноси їх уявляють по-різному. «У росіян – лєший, лісовик (в українців), ласовик, белун (у білорусів), у чехів divi muž, mužik, у словенців діви маж. Знаходимо уявлення про нього взагалі майже у всіх індоєвропейських народів (напр.., греко-римські – фавн, сатир і т.д.) [6, с.3]. Але, за спостереженням Г.Лозко, російський «лєший» «значно ближчий до тюркського Шуралє. Лєший боїться солі, вогню і липового поліна» [2, с. 59].

Як відомо, ліс у міфах, казках та народних віруваннях є символом колективного несвідомого. На цьому наголошували К.-Г. Юнг, С.Біркхойзер-Оері, К.-П. Естес, М.-Л. фон Франц та ін. У світлі психоаналізу казковий «ліс – це символ несвідомого. За часів становлення цивілізації люди жили в джунглях і густих лісах, і розчищання лісу було одним із щаблів в розвитку культури. Несвідоме — це дика природа, що поглинає прагнення людей до поступу, і в цьому воно подібне до лісу, у сприйнятті якого первісна людина повинна була постійно зберігати пильність» [8, с. 130]. Архетипи мають амбівалентне значення, тому й лісовик набуває в народній уяві ознак трікстера, він здатен насилати на мандрівника запаморочення (блуд) й водити його по колу в лісі. Про це писали В.Гнатюк, Г.Лозко, Ф.Потушняк. В.Гнатюк вважав лісовиків «нечистими духами», котрі насилають на людей запаморочення: «Лісовик веде чоловіка вночі по лісі так, що той чоловік ніяк не знайде дороги і не вибереться з лісу, аж поки треті півні заспівають. Лісовик цілу ніч гукає в лісі, але людям не треба відгукуватися, а то він зараз і прийде до того, хто відгукується» [1, с. 391]. Г.Лозко трактує насилання лісовиком «блуду» на мандрівника, як своєрідний жарт: «Він любить пожартувати з людиною, завівши далеко в ліс і сплутавши дорогу. Щоб вибратися, треба вивернути навиворіт сорочку або вдягнути черевики не на ту ногу – тоді повернеться пам’ять. Проте значної шкоди людині він не робить, навпаки, під опікою Лісовика її не чіпає жоден дикий звір у лісі» [2, с. 58-59]. Подібне уявлення про лісовика зафіксоване й Ф.Потушняком: лісовик «з’являється і приходить до людей тільки вночі, хоча невидима його діяльність триває і вдень. Він затримується більш за все в глухих і неприступних місцях посеред лісу. Тих, хто проходить по лісу, він «заманить» (нечисті духи манять) і примусить блукати по колу. Тоді треба сісти на землю і вивернути на собі одяг на другий бік, «щоб мана минула» [6, с.3]. Таким чином, щоб позбутися блуду в лісі, слід або поміняти місцями черевики на ногах, або одягти одяг навиворіт, що, очевидно, означає символічне заперечення зв’язку особи-виконавця з впорядкованим, реалістичним світом людей, котрі легко стають об’єктом маніпуляції «нечистих» духів, й декларування приналежності до хаотичного, «потойбічного» світу духів (де все навпаки).

Водночас В.Гнатюк акцентував на специфіці зовнішності лісовика: «Лісовик білий, як сніг. Він може приймати на себе різні постаті і показуватися вовком, лисом, псом. Останнього дня перед Великим постом біжить вихором по снігу, а деколи показується у полі свічкою» [1, с. 391]. У записах В.Гнатюка лісовик ототожнюється з чортом, який допомагає мисливцям, наганяючи їм здобич. «Він увесь порослий шерстю, а на ногах має копита» [1, с. 391].

На противагу В.Гнатюку й Ф.Потушняку, І.Нечуй-Левицький схилявся до думки, що «полісунів і польовиків не можна вважати лісовими духами: вони мало мають таких прикмет, по котрих було б видно, що вони образи тієї сили натури, котра виявляється в дереві та в звірах. У давні часи народ вважав на хмари як на небесні ліси й скелі. Полісуни були в давні часи духами хмар і навпісля перенесені у фантазії народу з хмар на землю, в ліси. Їхній колір сірий і попелястий, як колір хмар, а не зелений колір лісу» [3, с. 84]. І І. Нечуй-Левицький, і Ф. Потушняк наголошували на існуванні зв’язку лісовиків зі стихією води. На Закарпатті зафіксовані вірування, що лісовик спричиняє бурі і град, «коли летить над лісами, дерева стогнуть і скриплять, пригинаючись до землі, за ним слідом котяться чорні й важкі хмари, – це лісова людина бурю провадить. Коли лісова людина переслідує повітруль, разом з нею підіймається такий вітер, що дерева вивертає й ламає їх, як тростинки. Тоді її гнівний голос чути серед вершин дерев разом із завиванням і шумом бурі» [6, с.3].

Іноді в закарпатських бувальщинах та легендах відбувається накладання образу лісовика й чорнокнижника: вони обидва нібито здатні створювати град. Лісовик «для створення граду перш за все заморозить озеро настільки, щоб воно вкрилося льодом, потім цей лід потре «на шматки» – тобто в град, підніме їх вітром вгору і веде, куди йому тільки заманеться». [7, с.3]. Чорнокнижники, правда, нібито діють дещо по-іншому: «привозять воду хмарами з моря і випускають її десь в лісовій глушині на поляні (де ніхто не ходить). Потім її заморозять, полупають на дрібні куски і хмарами везуть туди, куди їм треба. Звичайно тоді вони сідлають шарканя (дракона). Зловлять його в печері, накинуть на нього вуздечку та й їдуть сидячи на ньому, куди їм треба» [4, с.137]. Відтак, лісовик заморожує воду озер, чорнокнижник – морську воду, лісовик використовує як помічника вітер, чорнокнижник – багатоголового змія (шаркань).

Існує подібність лісовика й чорта. І.Нечуй-Левицький акцентував на ототожненні лісовика (полісуна) «з чортами, котрі ховаються в дуплах або під деревом. Бог побиває їх громом і од того грім часто влучає в дерево» [3, с. 84]. Ф.Потушняк відзначив, що образ лісовика «у волинян, що живуть біля підніжжя гірських лісів, набуває вигляду особливого чорта і називається «лісовий чорт». Між ним і звичайним чортом є різниця: лісові чорти живуть у лісах або в лісових ямах, ярах або печерах, розважаються і господарюють, як люди. Деякі мають навіть жінок і дітей. «Лісовий чорт» буває чорний, з хвостом, вкритий він шерстю, на ногах копита, на лобі невеликі роги. Морда його теж з шерстю. Побачити його можна під час грози». [6, с. 3]. За спостереженням вченого, лісового чорта описують іноді як невеликого чорного чоловічка в широкому капелюсі. «Коли хтось випадково зайде глибоко в ліс, лісові чорти заманять його й відведуть до себе, почнуть над ним знущатися, пропонуючи йому розгадати різні загадки, а потім його жорстоко вимучать або зовсім уб’ють. Рідко кого відпускають до дому з нагородою». [6, с. 3]. Відтак, на лісових чортів проектується страх людини перед непізнаним, непрохідними лісами, хащами, які уявлялися колись володіннями духів та тотемів. Загадування лісовими чортами загадок, як передумова прилучення до потойбічного простору, перегукується з загадками русалок та інших демонічних істот, що прагнули через загадки ідентифікувати приналежність людини до одного зі світів. Відгадати загадку може тільки «свій» (один з поміж демонів), оскільки володіє сакральними знаннями потойбічного світу. Чужий є не посвяченим у таємницю і тому відгадати загадки не може. А його прилучення до потойбіччя можливе лише через смерть.

Яскраве уявлення про «лісову людину» довгий час існувало серед гуцулів. Водночас Ф.Потушняк розмежовує образи «лісових чортів», котрі живуть гуртом в одному лісі й нагадують диких людей, і образ «лісової людини» (лісовика), який міг бути лише один у лісі. Живе лісовик «завжди в лісі. У село або в поле не показується, тому що те повітря йому не смакує і сільських жителів він не любить, зневажає їх. Виглядом своїм він нагадує людину міцної тілобудови, але при тому цілий вкритий чорною шерстю, що гладко прилягає до тіла. «Чистого» від волосся місця на ньому нема. Ноги як у пса, з кігтями, а за іншими даними, замість ніг у нього копита» [6, с. 3]. Лісовик, згідно з народними віруваннями, диференційовано ставиться до людей, поважає лише тих, «котрі самі провели більшу частину свого життя в лісах і «знають лісові звичаї» [6, с. 3], ладнає перш за все з вівчарями. «У справи інших людей він не втручається, але якщо хто-небудь втрутиться в його життя, лісовик може жорстоко помститися» [6, с. 3]. Отже, на лісовика проектується страх людини перед непізнаною силою дикої природи, зокрема, лісів, які часто асоціювалися з небезпекою, нападами хижих тварин. Як відомо, ліс є символом колективного несвідомого, тому саме тут закономірно об’єктивуються різні міфологічні образи, котрі є різними проекціями архетипу Тіні, а лісовик – одна з них.

По-іншому трактує образ лісовика Г.Лозко, дослідниця ототожнює його з божеством-покровителем лісу. На її думку, лісовик – «первісно Бог-пастух, який випасає лісову худобу: оленів, ведмедів, вовків, зайців. Тому люди-пастухи укладають з Лісовиком угоду, приносячи йому і жертву яйце або печиво із житнього борошна, які кладуть на лісовому перехресті чи на галявині. Тоді дикі лісові звірі не будуть забирати в людей їхню худобу. Цілком ймовірно, первісно це були жертви Богові Лісу» [2, с. 58-59]. Подібна семантика образу лісовика зафіксована Ф.Потушняком на Закарпатті, де існували вірування у можливість здобрення лісовиків через жертвоприношення. «Старі вівчарі «вміють вблагати» лісовика, щоб зглянувся й не шкодив худобі. По-перше, треба помолитися Богу, потім звернутися до нього й попросити відвести бурю й град на місця, де ніхто не ходить. «Скотарки» ставлять йому в шмаття сіль з куском хліба на роздоріжжі, щоб він не бив худобу градом» [7, с.3]. У такому контексті увиразнюються риси лісовика як уособлення давнього язичницького божества, котре потребувало вшанувань й різноманітних жертвоприношень.

Г.Лозко вважає, що фольклористи зібрали лише пізніші уявлення про лісовика й наголошує на такій його особливості як відсутність тіні [2, с. 59]. Таке уявлення метафорично увиразнює припущення, що лісовик сам є персоніфікацією архетипу Тіні.

У народних віруваннях Закарпаття лісовий чорт постає іноді як невеликий чорний чоловічок в широкому капелюсі, який «вночі, побачивши вогонь біля колиби, прямує в ту сторону і волає людським голосом: «Гой, гой, гой!». Відповідати йому не варто. Він сам підійде до колиби і огляне – чи все там до ладу, чи в порядку у вівчаря «спузар» – палка, якою поправляють вогонь, «кулешир» – палиця, якою мішають куліш, і чи досить є води в коновці» [6, с.3]. Лісовий чорт набуває ознак міфічного судді, наділяється народною уявою здатністю аналізувати дії людей (вівчарів), котрі господарюють на його території, а, отже, повинні дотримуватись встановлених ним правил: «Горе тому, в кого він все це знайде не в порядку. Лісова людина буде лякати стадо такого вівчаря, бити градом або просто зішле нашесть, тобто нашле хворобу на будь-яку частину тіла. Але якщо знайде все в порядку, сяде на пень перед вогнем, кажучи: «От тут зігріюсь..» [6, с.3].

На Закарпатті збереглося уявлення про необхідність уникати прямого спілкування з лісовиком, оскільки встановлення діалогу між ним і людиною, може закінчитися для останньої фатально. Згідно з народними переказами, зафіксованими Ф.Потушняком, іноді лісовик «сидить, поправляє вогонь і при цьому звертається до вівчарів, котрі сплять, з різними запитаннями на зразок: «Гей, ти спиш?» і т. д. Але відповідати йому, як і всім духам, не можна: того, що відповість, лісовик зурочить або задушить» [6, с.3]. Але не лише до сонних вівчарів звертається лісовик, він може кричати в «лісі «гомутом» – шумом, особливо вночі і в полудень. Хто до нього відгукнеться, тим він «заволодіє»» [6, с.3], того наврочить. На думку Ф.Потушняка, коли людина про щось питає духів або відповідає їм, це дає демонам «силу над живою людиною, бо тоді буде розірване коло їх містичної реальності» [6, с.3]. З одного боку, через діалог з «нечистими» людина потрапляє у зону потойбіччя, ідентифікує себе з ними і згодом прилучається до світу духів через смерть. З іншого боку, вона отримує покарання за спробу прилучитися до «чужого» простору.

 Цікавим у Карпатському регіоні є трактування лісовика як володаря полонин: «головна увага лісової людини спрямована на ліси і полонини. Тут вона єдиний пан і суворо стежить, щоб все було в належному порядку» [6, с.3]. Ф.Потушняком зафіксовані народні перекази про можливість дізнатися, скільки полонин лісовик має у своєму підпорядкуванні: «Для цього два сміливці повинні між собою домовитися й купити новий мішок. Потім опівночі разом повинні залізти у цей мішок так, щоб тулуби опинилися в мішку, а голови дивилися в різні боки. Зробити це слід було на роздоріжжі, де сходилися між собою дві полонини… Лісова людина, як правило, щоночі обходить всі 77 полонин межами й прийде також і на це місце. Вона буде гнати їх звідти, погрожуючи їм усіма можливими способами, бо вони лежать їй на дорозі, а нечисті йдуть тільки прямо, – але ті повинні лежати й не рухатися. Нарешті лісова людина скаже: «Цілу Свидову я сходив, всі 77 полонин, але такого чуда не зустрічав: дві голови – один труп» Скаже – й піде геть. Так можна дізнатися, скільки є полонин у Свидовому й одночасно побачити лісову людину» [7, с.3]. Мотив здивування демона, як передумова перемоги над ним, часто зустрічається в українському фольклорі: здивувавши упиря, жінка знищує його – упир перетворюється на попіл. Лісовик від здивування не гине, але вже не здатен завдати шкоди тим, хто його здивував, а, навпаки, розкриває перед ними свої таємниці.

У народних віруваннях Закарпаття лісовик може «перетворитися на те, що захоче, але найчастіше на вовка. Робить лісовик це тоді, коли хоче звабити повітрулю, оскільки повітрулі вовка не бояться» [7, с.3]. Ф. Потушняк згадує про існування ворожнечі між лісовиком і повітрулями, народні вірування зображують цих міфічних істот антагоністами. Водночас ініціатором ворожнечі постають повітрулі, як уособлення давнього жіночого божества, наділеного особливою силою в часи матріархату. «Повітрулі глумляться над ним (лісовиком – О.Т.), повторюючи його «гомут» – від чого й походить луна. Лісовика це сердить і він глумління не вибачає» [7, с.3]. Слід відзначити, що народ симпатизує лісовику, вмотивовуючи його неприязнь до повітруль суб’єктивною вигодою: якщо б лісовик «не переслідував повітруль, то вони спричинили б багато біди худобі й людям. Тому лісовик, тільки-но схопить якусь з них, відразу ж і «скитить» (уб’є – О.Т.). Іноді можна почути, як вона плаче, коли її вбивають» [7, с.3].

Отже, в уяві жителів Карпат розмежовуються образи «нечистих» духів: лісових чортів – демонів, які здатні наслати на людину блуд чи вбити її, та лісовика – покровителя лісів та полонин, який слідкує за порядком у підвладному йому просторі й може бути лояльним до людей, зокрема, до вівчарів. Ці персонажі є втіленням двох аспектів архетипу Тіні – темного й світлого: лісові чорти – виразна персоніфікація негативної Тіні, а образ лісовика увібрав у себе риси і позитивної, і негативної Тіні. Таким чином, демонічний аспект лісових духів зумовлений потребою асиміляції страху людини перед загрозливою силою природи – непрохідними лісами, грозами, вітрами… У деяких віруваннях, коли йдеться про лісовика як божество, яке вшановували жертвоприношеннями та поклонінням, можемо говорити також про реалізацію в цьому образі певних ознак архетипу Самості.
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**Oksana Tykhovska**

**Psychoanalytical aspect of understanding of “unclean” spirits in Transcarpathian mythology.**

**Abstract**. In the article the images of demonic creatures were analyzed through the prism of psychoanalysis. The understanding of these creatures was fixed by F. Potushnyak in the 40s of XX century. Mythological personages were interpreted as personified images of negative Shade archetype, personification of human fear of non-understandable phenomena of the world and dark side of their own personality. Psychological basis of emergence of “unclean” spiritsunderstanding in Transcarpathian mythology was conceptualized, the legends about forest man and devil-assistant were considered.
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