

## ПРИНЦИП ПРАВОВОЇ ПЕВНОСТІ ЯК ЗАСАДНИЧИЙ ПРИНЦИП ТРАНСНАЦІОНАЛЬНОГО ВИКОНАВЧОГО ПРОЦЕСУ

*Мальський М.М.,*

*кандидат юридичних наук, адвокат*

За останні роки, гостро назріла необхідність виокремлення, додаткового аналізу, дослідження та удосконалення правового регулювання як виконавчого процесу загалом, так і зокрема окремих його інститутів та підгалузей.

Однією із таких підгалузей виконавчого процесу, правове і наукове значення якої є мало розкритим та недостатньо дослідженим, є транснаціональний виконавчий процес, тобто виконавчий процес, що ускладнений іноземним елементом. Транснаціональність виконавчого процесу полягає в тому, що фактичний склад правовідносин, що мають місце у такому виконавчому процесі, виходить за межі певного звичного правопорядку, тобто за межі юрисдикції тієї чи іншої держави.

Необхідність дослідження і удосконалення правового регулювання транснаціонального виконавчого процесу підтверджується проблемами, що виникають у правозастосовній практиці.

Ми вважаємо, що можливим є частково розкрити певні особливості правовідносин та методів регулювання транснаціонального виконавчого процесу за допомогою визначення принципів даної підгалузі та їх складових.

Однією із найбільших проблем правозастосовної практики є незабезпечення чи неналежне забезпечення виконання державою остаточних судових рішень та невинуваті затримки у здійсненні виконавчого процесу, що в свою чергу є несумісним із принципами правової держави, а саме з принципом верховенства права, що закріплений в Конституції України та впливає з Європейської Конвенції про захист основоположних прав і свобод людини і громадянина 1950 року (далі – Європейська Конвенція).

Як зазначає про суть та роль принципів Білоусов Ю.В., принципи є тими ознаками, що індивідуалізують відповідну галузь права; їх значення полягає у тому, що в них відображено найхарактерніші риси і загальну спрямованість права та його найважливіших інститутів, тож вони дають можливість пізнати суть цієї галузі, її суспільний характер у цілому, а також її інститутів. [1, 15]

Задля кращого розуміння принципів транснаціонального виконавчого процесу, ми вважаємо за доцільне провести наступну їх класифікацію:

Загально-правові принципи – ті принципи транснаціонального виконавчого процесу, що характерні як для транснаціонального виконавчого процесу так і для всіх галузей права і нормативного регулювання правової держави загалом;

Спеціально-правові принципи – ті принципи, транснаціонального виконавчого процесу, що характерні конкретно для галузі (виконавчого процесу) і підгалузі (транснаціонального виконавчого процесу) та, які дозволяють виділити характерні особливості правового регулювання відповідних структурних складових системи права.

Одним із основних спеціально-правових принципів, який характерний для транснаціонального виконавчого процесу, є принцип правової певності, що є складовою загально-правового принципу верховенства права.

Так, відповідно до ст. 8 Конституції України, в Україні визнається і діє принцип верховенства права. [2, 141]

Визначення змісту принципу верховенства права не закріплено в Конституції, як не закріплено і механізмів його реалізації, у зв'язку з чим, цей принцип часто має швидше суто декларативний характер, оскільки допускає різне його тлумачення. В цьому контексті, вважаємо за необхідне звернутись до практики Європейського суду з прав людини, що дає розкриті визначення як суті даного принципу, так і його обов'язкових елементів та взаємозв'язку із положеннями Європейської Конвенції.

Так, в листі Вищого господарського суду України № 01-8/451 від 24.07.2008 «Про внесення змін до інформаційного листа Вищого господарського суду України від 18.11.2003 N 01-8/1427 «Про Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року та юрисдикцію Європейського суду з прав людини», зазначено, що у зв'язку з прийняттям Верховною Радою України Закону України «Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Першого протоколу та протоколів N 2, 4, 7 та 11 до Конвенції» і поширенням на Україну юрисдикції Європейського суду з прав людини, ВГС України вважає за необхідне звернути увагу на, що згідно з практикою Суду одним з основних елементів верховенства права є принцип правової певності, який серед іншого передбачає, що рішення суду з будь-якої справи, яке набрало законної сили, не може бути поставлено під сумнів. [3]

У національному законодавстві на конституційному рівні закріплено принцип обов'язкового виконання рішення суду, що є складовою принципу верховенства права і являється, власне, уособленням принципу правової певності. Зокрема, згідно ч. 5 ст. 124 Конституції України, судові рішення ухвалюються судами іменем України і є обов'язковими до виконання на всій території України. Окрім цього, у

ст.13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зазначено: «Судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання усіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України». [4]

Одним із критеріїв демократичної та правової держави є ефективне та швидке виконання рішень судових та інших юрисдикційних органів. На цьому наголошує Європейський суд з прав людини (далі - Суд), посилаючись у своїх рішеннях на статтю 6 «Право на справедливий суд» Європейської Конвенції [5].

Зокрема, Суд зазначає, що право на суд, у тому вигляді, як воно гарантоване статтею 6 Конвенції, захищає також виконання остаточних, зобов'язальних судових рішень, які в державах, що визнають верховенство права не можуть залишатись у тому стані, який не передбачає юридичних наслідків на шкоду одній зі сторін [...]. Отже – виконання судового рішення не може непомірно затягуватись. [6].

У справі «Джасіунієне проти Литви» Суд зазначив, що зволіканням з виконанням судового рішення можуть виправдовувати конкретні обставини; але це зволікання не повинне бути таким, щоб спричиняти шкоду сутності права, захищеному статтею 6. [7].

Так в справі «Рябих проти Росії», Суд визначив, що незмінність остаточного судового рішення, яке набрало законної сили є складовою принципу правової певності положення людини, яка в свою чергу є частиною принципу верховенства права. В даному рішенні Суд визначив, що право на справедливий судовий розгляд гарантоване ст. 6 § 1 Конвенції, повинно тлумачитися в світлі Преамбули Конвенції, яка проголошує верховенство права спільною спадщиною Високих Договірних Сторін. Одним з основних аспектів верховенства права є принцип юридичної певності, який, серед іншого, вимагає, щоб остаточні рішення судів не могли бути поставлені під сумнів. [8]

Таким чином, основною ознакою права на суд, як елементу принципу верховенства права є правова певність положення людини у тій чи іншій ситуації, що включає в себе незмінність, неоспорюваність остаточного судового рішення, яке набрало законної сили.

У рішенні в справі «Горнсбі проти Греції», від 19.03.1997 р., Суд зазначає, що «право на суд» [...] було б примарним, якби Високі Договірні Сторони у своєму внутрішньому законодавстві дозволили остаточному, обов'язковому рішенню залишатися невиконаним на шкоду одній із сторін. Це було б незрозумілим, якби ст.6 § 1 детально описувала процесуальні гарантії, надані сторонам, - справедливий, відкритий і швидкий розгляд, і в той же час без гарантії виконання судового рішення; тлумачення ст. 6 як такої, що стосується виключно доступу до суду та ведення судового розгляду, було б схоже на ситуацію, несумісну з принципом верховенства права. [9]. Суд також

нагадує, що право на судовий розгляд, гарантоване статтею 6, також захищає і виконання остаточних та обов'язкових судових рішень, в пункті 33 справи «Жовнер проти України». [10]

У п. 34 рішення у справі «Бурдов проти Росії», Суд виклав аналогічну позицію стосовно змісту «права на суд», зазначає, що виконання судового рішення має розглядатися як невід'ємна частина «судового процесу» для цілей статті 6. [11]

Суд знову повторює в справі «Імобільяре Саффі проти Італії», що ефективний доступ до суду включає право на те, щоб рішення суду було виконане без невинуватених затримок. [12]

У пілотному рішенні у справі Іванов проти України від 15 жовтня 2009 року Суд зобов'язав Україну протягом року запровадити на національному рівні ефективний засіб або комбінацію засобів захисту, здатних забезпечити адекватну і достатню компенсацію за невиконання або затягування з виконанням рішень судів. [13] При цьому, розгляд аналогічних справ проти України за невиконання рішень судів було призупинено судом до запровадження цього механізму. Проте державою так і не було прийнято відповідних заходів. Відтак у 2012 році Суд поновив розгляд цих справ. [14] У січні 2013 року суд оприлюднив рішення з приводу рекордної кількості справ проти України, а саме 206, щодо невиконання рішень українських судів. [15]

Наведений вище аналіз практики Європейського суду з прав людини підтверджує те, що одним з основних аспектів верховенства права є принцип юридичної певності, який, серед іншого, вимагає, щоб остаточні рішення судів обов'язково та вчасно виконувались, а також не могли бути поставлені під сумнів.

Розкриття змісту та суті принципів правової певності та верховенства права, дозволяє виділити такі принципи, як засадничі в здійсненні транснаціонального виконавчого процесу.

Водночас, критика Європейським судом з прав людини неможливості забезпечення Україною належних гарантій виконання судових рішень, а отже створення в правозастосовній практиці ситуації несумісної з принципом верховенства права, підтверджує актуальність даного питання та необхідність практичної реалізації принципу правової певності в діяльності судових органів та органів державної виконавчої служби, в тому числі і в транснаціональному виконавчому процесі.

### Список використаних джерел:

1. Білоусов Ю. В. Виконавче провадження / Ю. В. Білоусов; Навч. посіб. — К.: Прецедент, 2005. — 192 с.
2. Конституція України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР// Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, с. 141
3. Лист Вищого господарського суду України № 01-8/451 від 24.07.2008р. [Електронний ресурс] / Режим доступу: [http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/v\\_451600-08](http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/v_451600-08)
4. Європейська Конвенція про захист основоположних прав і свобод людини і громадянина від 04.11.1950 р. [Електронний ресурс] / Режим доступу: [http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/995\\_004](http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/995_004)
5. Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010 № 2453-VI//Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2010, № 41-42, № 43, № 44-45, ст.529.
6. Рішення Європейського Суду з прав людини у справі «Лучіано Россі проти Італії» від 15 лютого 2003 р. [Електронний ресурс] / Режим доступу: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-60751>.
7. Рішення Європейського Суду з прав людини у справі «Джасіунієне проти Литви» від 06 червня 2003р. [Електронний ресурс] / Режим доступу: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-60975>
8. Рішення Європейського Суду з прав людини у справі «Рябих проти Росії», від 24.07.2003 р. [Електронний ресурс] / Режим доступу:
9. Рішення Європейського Суду з прав людини у справі «Горнсбі проти Греції», від 19.03.1997 р. [Електронний ресурс] / Режим доступу:
10. Рішення Європейського Суду з прав людини у справі «Жовнер проти України» від 29. 06.2004 року. [Електронний ресурс] / Режим доступу:
11. Рішення Європейського Суду з прав людини у справі «Бурдов проти Росії» від 7 липня 2002 року. [Електронний ресурс] / Режим доступу:
12. Рішення Європейського Суду з прав людини у справі «Імобільяре Саффі проти Італії», від 28 липня 1999 р. [Електронний ресурс]/ Режим доступу:
13. Рішення Європейського Суду з прав людини у справі «Іванов проти України» від 7 грудня 2006 р. [Електронний ресурс] / Режим доступу: [http://zakon.nau.ua/doc/?code=974\\_201](http://zakon.nau.ua/doc/?code=974_201).

14. ЄСПЛ поновлює розгляд справ проти України за невиконання рішень судів [Електронний ресурс]: стаття Інформаційного агентства УНІАН від 01.03.2012 р. / Режим доступу: <http://eunews.unian.net/ukr/detail/196834>.
15. Україна програє у Євросуді 206 справ [Електронний ресурс]: новина інформаційного порталу «Голос України» від 17 січня 2013р. / Режим доступу: [http://golosukraine.com/publication/politika/ukrayina/ukrayina-prograye-u-yevrosudi/#.UQoqXB2pD\\_M](http://golosukraine.com/publication/politika/ukrayina/ukrayina-prograye-u-yevrosudi/#.UQoqXB2pD_M)