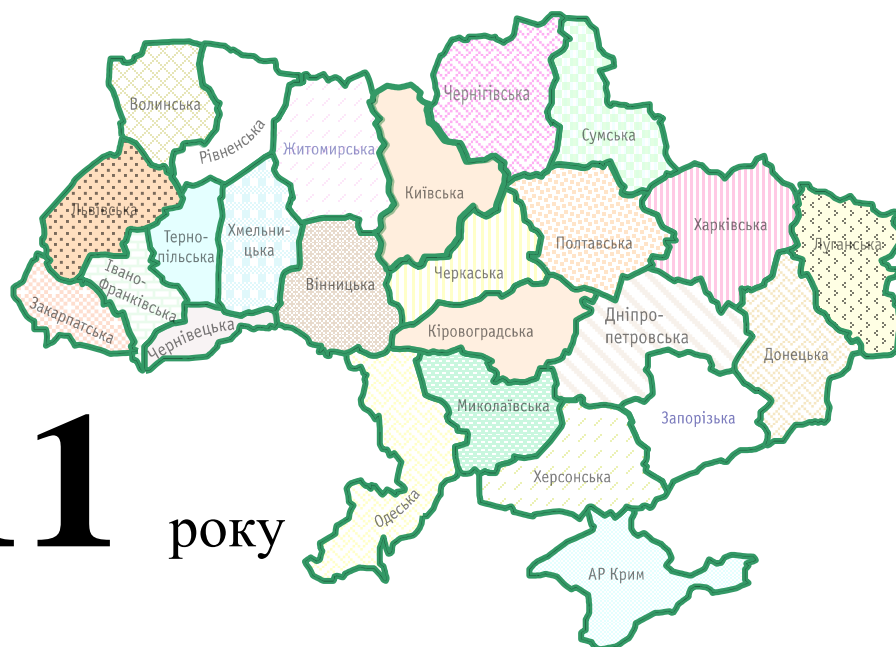


РЕЙТИНГОВА ОЦІНКА

*стану здоров'я населення,
діяльності та ресурсного забезпечення
закладів охорони здоров'я України за
попередніми даними моніторингу*

2011 року



РЕЙТИНГОВА ОЦІНКА

*стану здоров'я населення,
діяльності та ресурсного забезпечення
закладів охорони здоров'я України за
попередніми даними моніторингу*

2011 рік

Розглянуто на Вченій раді Українського інституту
стратегічних досліджень МОЗ України
(протокол № 2 від 27. 01. 2012 р.)

Загальна редакція Г.О.Слабкий

Укладачі: Медведовська Н.В.
 Самойлова Т. П.

ЗМІСТ

1. Вступ.....	4
2. Перелік основних інтегральних показників стану здоров'я населення, діяльності та ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я Автономної Республіки Крим, областей України, міст Києва та Севастополя, що подаються щорічно.....	6
3. Результати рейтингової оцінки стану здоров'я населення, профілактичної роботи, доступності та якості медичної допомоги в закладах охорони здоров'я Автономної Республіки Крим, областей України, міст Києва та Севастополя за оперативними даними моніторингу 2011 року.....	9
4. Стан здоров'я населення.....	11
5. Профілактична робота.....	18
6. Доступність та якість медичної допомоги.....	27
7. Впровадження пріоритетних форм забезпечення медичної допомоги.....	36
8. Ресурсне забезпечення закладів охорони здоров'я.....	42
9. Аналіз діяльності закладів охорони здоров'я в сільській місцевості	52

ВСТУП

Моніторинг стану здоров'я населення та діяльності закладів охорони здоров'я проводиться на виконання Постанов Кабінету Міністрів України: „Про моніторинг стану здоров'я населення, діяльності та ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я” (від 28.12.2000 р. № 1907); „Про виконання завдань, що впливають з послання Президента України до Верховної Ради України „Європейський вибір. Концептуальні засади стратегії економічного та соціального розвитку України на 2002-2011 роки” (від 17.09.2002 р. № 1394); „Про запровадження моніторингу результатів діяльності Кабінету Міністрів України та Ради міністрів Автономної Республіки Крим, обласних, Київської і Севастопольської міських державних адміністрацій” (від 06.04.2005 р. № 263) та наказу МОЗ України „Про рейтингову оцінку стану здоров'я населення, діяльності та ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я” (від 31.05.2002 р. № 197).

Для обробки отриманих з регіонів даних створено сучасну оригінальну комп'ютерну програму, яка базується на застосуванні методів математичної статистики, визначенні середньостатистичної зваженої з урахуванням вагового коефіцієнту впливу окремих показників на загальну інтегральну оцінку.

Програмою економічних реформ України на 2010-2014 рр. „Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава” (2010 р.) визначено доцільність моніторингу індикаторів стану здоров'я, профілактичної роботи, доступності та якості медичної допомоги, впровадження її пріоритетних форм, ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я за адміністративними територіями України, що дозволяє визначити регіональні особливості діяльності галузі охорони здоров'я на окремій території в цілому. Задля її реалізації в Україні розпочато здійснення реформ, спрямованих на підвищення доступності медичних послуг із збереженням їх якості, підвищення ефективності державного фінансування медичної галузі, створення стимулів для здорового способу життя населення і здорових умов праці. Згідно прийнятої КМУ Постанови пілотними регіонами для проведення реформування системи охорони здоров'я визначено Донецьку, Дніпропетровську, Вінницьку області та місто Київ. Оскільки в цих регіонах триває

експеримент по реорганізації мережі закладів охорони здоров'я при зміні підходів до фінансування установ різного рівня надання медичної допомоги показники з пілотних регіонів не бралися до уваги при підрахунку рейтингової оцінки за оперативними даними 2011 року. Таким чином, загальна сума рейтингових місць змінилася з 27 на 23.

В цілому, за оперативними даними 2011 року в державі склалася складна ситуація, яку зумовлюють тенденції до зростання поширеності та захворюваності населення, скорочення його чисельності та поступового постаріння трудоактивного контингенту. В першу чергу йдеться про найстарші в демографічному відношенні Вінницьку, Житомирську, та Чернігівську області, де спостерігаються інтенсивні депопуляційні процеси. За специфікою динаміки чисельності населення до цієї ж групи можна віднести Київську, Одеську, Сумську та Черкаську області. Для АР Крим, Харківської, Одеської області та міста Києва характерним є позитивне сальдо міграції, що частково компенсує природний убуток населення. В трьох західних областях (Волинська, Закарпатська, Рівненська) та місті Києві зафіксовано незначне переважання числа народжених на числом померлих. Решта регіонів має загальноукраїнські тенденції зменшення чисельності населення без будь-яких ознак поліпшення ситуації.

Прогнозоване збільшення чисельності населення літнього і старечого віку, або „постаріння населення”, супроводжується збільшенням кількості осіб у віці старшому за працездатний, з хронічною комплексною патологією, яка характеризується ускладненнями і загостреннями. Порушення з віком фізичного і психічного здоров'я, зниження рухової активності, обмеження здатності до самообслуговування призводить до зростання потреби цього контингенту в медико-соціальній допомозі. Ця особливість визначає серйозні і складні завдання, які стоять перед практичною медициною.

**Перелік основних інтегральних показників стану здоров'я населення,
діяльності та ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я
АР Крим, областей України, міст Києва та Севастополя,
що подаються щорічно**

№ п/п	Показник	Одиниця виміру
1	2	3
I. Стан здоров'я населення		
1	Смертність немовлят	на 1000 народжених живими
2	Материнська смертність	на 100 000 народжених живими
3	Рівень первинної інвалідності осіб працездатного віку	на 10 000 населення
4	Рівень первинної інвалідності дитячого населення	на 10 000 дитячого населення
5	Кількість пологів (інформативний)	абсолютне значення
II. Профілактична робота		
6	Своєчасність проведення первинного вакцинального комплексу дітям до 1 року	в %
7	Охоплення туберкулінодіагностикою дитячого населення	на 1000 дітей, що підлягали туберкулінодіагностиці
8	Охоплення новонароджених вакцинацією БЦЖ в пологовому будинку	на 100 народжених живими
9	Профілактичні огляди населення з метою раннього виявлення хворих на туберкульоз (інформативний)	на 1000 дорослого населення
10	Питома вага виявлення хворих на туберкульоз при флюорографічних профілактичних оглядах (інформативний)	в %
11	Охоплення 2-разовим ультразвуковим скринінгом вагітних в термін до 22 тижнів	в %
12	Охоплення обстеженням на ВІЛ вагітних жінок	в %
13	Захворюваність на алкогольні психози	на 100 000 населення
III. Доступність та якість медичної допомоги		
14	Післяопераційна летальність при гострій хірургічній патології	в %
15	Дорічна летальність серед первинно виявлених онкохворих	в %
16	Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в III стадії (візуальні форми захворювань)	в %
17	Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в IV стадії захворювання	в %
18	Смертність від туберкульозу	на 100000 населення
19	Питома вага бактеріовиділювачів серед вперше виявлених хворих на туберкульоз	в %

1	2	3
22	Питома вага виїздів швидкої медичної допомоги до хворих з хронічними захворюваннями	в %
21	Частота черепно-мозкових, спінальних травм у новонароджених	на 10 000 народжених живими
22	Кількість звернень громадян із регіонів до Міністерства охорони здоров'я України (інформативний)	на 100 000 населення
IV. Впровадження пріоритетних форм забезпечення медичної допомоги		
23	Забезпеченість населення ліжками в денних стаціонарах	на 10 000 населення
24	Проліковано хворих в денних стаціонарах поліклінік	на 10 000 населення
25	Кількість посад сімейних лікарів	на 10 000 населення
26	Укомплектованість фізичними особами штатних посад сімейних лікарів	в %
V. Ресурсне забезпечення закладів охорони здоров'я		
27	Коефіцієнт співвідношення кількості посад лікарів до посад медичних сестер	коефіцієнт співвідношення
28	Питома вага атестованих лікарів від тих, хто підлягав атестації, на кінець звітного періоду	в %
29	Питома вага атестованих середніх медичних працівників від тих, хто підлягав атестації, на кінець звітного періоду	в %
30	Питома вага атестованих керівників органів охорони здоров'я та їх заступників за спеціальністю "управління охороною здоров'я" від тих, хто підлягав атестації, на кінець звітного періоду	в %
31	Забезпеченість населення стаціонарними ліжками (оптимальна - 80 ліжок на 10 000 населення)	на 10 000 населення
32	Кількість днів роботи ліжка (оптимальна – 340 днів)	в днях
33	Питома вага закладів охорони здоров'я, що пройшли акредитацію, від загальної кількості закладів	в %
34	Залучено позабюджетних коштів в розрахунку на одного жителя	в гривнях
35	Витрати бюджетних коштів в розрахунку на одного жителя (з консолідованого бюджету області, міста)	в гривнях

V. Ресурсне забезпечення закладів охорони здоров'я

36	Укомплектованість фізичними особами посад лікарів сільських дільничних лікарень і лікарських амбулаторій	в %
37	Укомплектованість фізичними особами посад середніх медичних працівників ФАПів	в %
38	Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в III стадії (візуальні форми) у сільських жителів	в %
39	Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в IV стадії у сільських жителів	в %
40	Питома вага раку шийки матки III-IV стадії серед вперше виявлених у сільських жителів	в %
41	Питома вага раку молочної залози III-IV стадії серед вперше виявлених у сільських жителів	в %
42	Захворюваність на алкогольні психози в сільській місцевості	на 100 000 населення
43	Охоплення туберкулінодіагностикою дитячого населення в сільській місцевості	на 1000 дітей, що підлягали туберкулінодіагностиці
44	Питома вага дітей, які померли поза стаціонаром (до року) в сільській місцевості	в %
45	Питома вага дітей, які померли поза стаціонаром (від 1 до 2 років) в сільській місцевості	в %
46	Питома вага пологів, що відбулися поза лікувальним закладом, в сільській місцевості	в %

**Рейтингова оцінка стану здоров'я населення, доступності та якості медичної допомоги, профілактичної роботи, ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я АР Крим, областей України та міста Севастополя за оперативними даними моніторингу 2011 року
(без показників діяльності галузі в сільській місцевості)**

Рейтингове місце	Адміністративні території	T-показник
1	Черкаська	0,7143
2	Чернівецька	0,6562
3	Житомирська	0,6384
4-5	Миколаївська	0,6377
4-5	Київська	0,6372
6	АР Крим	0,6249
7	Харківська	0,6078
8	Запорізька	0,6038
9	Одеська	0,5848
10	Рівненська	0,5786
11	Луганська	0,5762
12	Полтавська	0,5728
13	Чернігівська	0,5718
14	Івано-Франківська	0,5699
15	Хмельницька	0,5609
16	Херсонська	0,5329
17	Сумська	0,5316
18	Тернопільська	0,5293
19	Волинська	0,5149
20	Львівська	0,4914
21	Кіровоградська	0,4414
22	Закарпатська	0,4367
23	м. Севастополь	0,3479

Рейтингова оцінка стану здоров'я населення, доступності та якості медичної допомоги, профілактичної роботи, ресурсного забезпечення та діяльності закладів охорони здоров'я в сільській місцевості АР Крим та областей України за оперативними даними моніторингу 2011 року

Рейтингове місце	Адміністративні території	T-показник
1	Черкаська	0,6319
2	АР Крим	0,5746
3	Чернівецька	0,5614
4	Житомирська	0,5444
5	Київська	0,5427
6	Луганська	0,5386
7-8	Миколаївська	0,5378
7-8	Харківська	0,5375
9	Запорізька	0,5262
10	Рівненська	0,5253
11	Одеська	0,5232
12	Хмельницька	0,5121
13	Чернігівська	0,5075
14	Івано-Франківська	0,5004
15	Сумська	0,4880
16	Полтавська	0,4840
17	Тернопільська	0,4579
18	Львівська	0,4529
19	Херсонська	0,4395
20	Волинська	0,4235
21	Кіровоградська	0,4130
22	Закарпатська	0,3911

I. Стан здоров'я населення

Здоров'я населення посідає особливе місце у системі визнаних загальнолюдських цінностей. Його збереження і зміцнення – головна мета будь-якої держави в цілому, та системи охорони здоров'я, зокрема. В сучасних умовах глобалізації, появи нових викликів і загроз, що становлять серйозну небезпеку для всього людства, питання збереження і зміцнення здоров'я набувають особливої актуальності.

Вивчення тенденцій стану здоров'я населення різних регіонів України та закономірностей їх змін є важливою складовою планування стратегічних напрямків розвитку, як галузі охорони здоров'я, так і держави в цілому.

Найважливішими завданнями політики „Здоров'я для всіх на XXI століття”, визначеної Всесвітньою організацією охорони здоров'я, є забезпечення збереження високого рівня здоров'я населення. П'ять з восьми глобальних цілей суспільного розвитку, окреслених Декларацією Тисячоліття ООН у сфері розвитку, спрямовані на поліпшення громадського здоров'я, цій проблемі приділяється багато уваги в багатьох інших стратегічних і програмних документах міжнародного європейського та національного рівнів. Зокрема, питання збереження і зміцнення громадського здоров'я знайшли відображення в Талліннській хартії: Системи охорони здоров'я для здоров'я і добробуту, стали предметом обговорення на Першому глобальному симпозіумі з питань дослідження систем охорони здоров'я (м. Монтре, Швейцарія, 2010), Міжнародній міністерській конференції з питань фінансування систем охорони здоров'я (Берлін, Німеччина, 2010) та інших міжнародних форумах.

В Україні також проблема збереження і зміцнення здоров'я населення є надзвичайно актуальною, вона визначена головною метою соціально-економічних реформ, які розпочато в державі. Стратегічні орієнтири та завдання державної політики у сфері охорони здоров'я окреслено низкою нормативно-правових актів і програмних документів, зокрема, Законом України „Основи законодавства України про охорону здоров'я” (1992 р.), Міжгалузевою комплексною програмою „Здоров'я нації” на 2002-2011 рр. (2002 р.), Програмою економічних реформ України на 2010-

2014 рр. „Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава” (2010 р.). Головною метою Програми економічних реформ щодо медичної сфери визначено поліпшення здоров'я населення, забезпечення рівного й справедливого доступу всіх членів суспільства до медичних послуг належної якості.

За результатами аналізу стану здоров'я населення України дослідники минулих років відмічають сталу негативну тенденцію зростання захворюваності та поширеності хвороб, зменшення абсолютної кількості населення за рахунок збільшення смертності, що становить загрозу для економіки країни та національної безпеки.

За підходами ВООЗ для регіонального моніторингу стану здоров'я населення визначені інтегральні показники, до яких входять: смертність немовлят, материнська смертність, які характеризують ще й соціально-гігієнічний розвиток регіону, ефективність роботи служб охорони здоров'я. За попередніми даними моніторингу показника смертності немовлят в 2011 році найнижчим його рівень зареєстровано в Полтавській (6,1) та Хмельницькій (6,2 на 1000 народжених живими) областях, при найвищому значенні в Кіровоградській (13,21 на 1000 народжених живими) області.

За попередніми даними моніторингу в 2011 році відсутні випадки материнської смертності в Волинській, Житомирській, Черкаській, Чернівецькій областях, при максимальному значенні показника материнської смертності в місті Севастополі (47,0) та Хмельницькій (48,6 на 100 тис. народжених живими) області.

Моніторингу підлягають також показники інвалідності дитячого та дорослого населення, за допомогою яких визначається ступінь порушення стану здоров'я населення регіону для своєчасного планування заходів ефективної реабілітації або вирішення проблем медико-соціальної допомоги. За результатами моніторингу в 2011 році позитивно найменшою первинна інвалідність працездатного населення виявлена в місті Севастополі (38,38 на 10 тис. населення), з порівняно високими її значеннями у Львівській (59,2) та Рівненській (59,0 на 10 тис. населення) областях.

Динаміка смертності немовлят (на 1000 народжених живими)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	Полтавська	6,0	6,10
2	Хмельницька	7,5	6,20
3	Київська	6,8	7,12
4	Миколаївська	8,04	7,40
5	Сумська	9,3	7,50
6	Черкаська	9,5	7,80
7	Чернігівська	7,9	7,89
8	Волинська	8,1	7,90
9	Тернопільська	8,05	8,03
10	Чернівецька	8,16	8,80
11	Івано-Франківська	10,2	8,90
12	Луганська	9,5	8,94
13	Харківська	9,1	8,99
14–16	АР Крим	8,83	9,00
14–16	Житомирська	9,03	9,00
14–16	Рівненська	8,9	9,00
17	Одеська	9,13	9,05
18	м. Севастополь	8,51	9,18
19	Запорізька	10,01	9,32
20	Львівська	9,05	9,44
21	Херсонська	9,37	9,90
22	Закарпатська	11,01	10,63
23	Кіровоградська	10,49	13,21

Материнська смертність (на 100 тис. народжених живими)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1–4	Волинська	13,2	0,00
1–4	Житомирська	7	0,00
1–4	Черкаська	25,2	0,00
1–4	Чернівецька	9,1	0,00
5	Закарпатська	27,5	5,41
6	Рівненська	23,4	5,80
7	Одеська	13,94	6,83
8	Харківська	15,1	7,60
9	Миколаївська	15,6	7,70
10	Херсонська	40,97	8,40
11	Запорізька	12,91	10,99
12	Івано-Франківська	18,1	12,20
13	Тернопільська	16,84	16,72
14	Львівська	13,9	17,30
15	Кіровоградська	76	18,91
16	Чернігівська	29,7	19,70
17	Київська	15,2	19,90
18	Полтавська	7,05	21,17
19	Луганська	19,19	28,48
20	Сумська	19,3	29,40
21	АР Крим	17,2	34,19
22	м. Севастополь	23,9	47,00
23	Хмельницька	0	48,60

Рівень первинної інвалідності осіб працездатного віку
(на 10 000 працездатного населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	Запорізька	45,1	45,00
2	Київська	48,3	51,80
3	Одеська	53,5	49,40
4	м. Севастополь	44,38	38,38
5	Рівненська	57,4	39,00
6	Черкаська	52,9	45,00
7	Харківська	43,4	45,58
8-9	Сумська	45,5	47,20
8-9	Чернівецька	48,0	47,20
10	АР Крим	48,7	48,50
11	Херсонська	41,5	50,10
12	Кіровоградська	52,7	50,45
13	Хмельницька	57,65	51,05
14	Полтавська	51,2	51,70
15	Луганська	52,7	52,60
16	Івано-Франківська	53,0	52,70
17	Чернігівська	62,4	52,90
18	Закарпатська	56,4	53,70
19	Житомирська	61,1	54,10
20	Волинська	56,0	54,20
21	Миколаївська	55,1	55,00
22	Тернопільська	54,48	56,78
23	Львівська	60,5	59,20

Рівень первинної інвалідності дитячого населення
(на 10 000 дитячого населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	Харківська	17,39	17,57
2-3	Запорізька	16,4	19,30
2-3	Черкаська	21,0	19,30
4	АР Крим	14,6	19,50
5	Рівненська	25,7	19,60
6-7	Одеська	20,6	20,00
6-7	Полтавська	20,0	20,00
8	Хмельницька	19,9	20,20
9	Сумська	20,2	20,50
10	Чернівецька	21,0	20,80
11	Луганська	22,1	20,90
12	Херсонська	18,5	20,92
13	Чернігівська	23,7	21,50
14	Львівська	19,2	21,77
15	Миколаївська	19,9	22,00
16	Закарпатська	23,3	22,20
17-18	Волинська	24,3	22,70
17-18	Івано-Франківська	23,5	22,70
19	м. Севастополь	22,68	23,11
20	Тернопільська	23,4	24,10
21	Кіровоградська	21,3	24,20
22	Київська	26,3	25,90
23	Житомирська	21,05	28,97

Кількість пологів (абсолютне значення)
(інформативний показник)

№ п/п	Адміністративні території	2010	2011
1	АР Крим	23366	22294
2	Волинська	15228	14942
3	Житомирська	15307	15573
4	Закарпатська	18273	18585
5	Запорізька	18292	18262
6	Івано-Франківська	16441	16358
7	Київська	17295	17353
8	Кіровоградська	10205	10153
9	Луганська	20783	21017
10	Львівська	27972	28140
11	Миколаївська	12796	12896
12	Одеська	28566	29048
13	Полтавська	14280	14237
14	Рівненська	17159	17688
15	Сумська	10146	10130
16	Тернопільська	11796	11833
17	Харківська	26128	26062
18	Херсонська	12175	11872
19	Хмельницька	14366	14320
20	Черкаська	12198	12211
21	Чернівецька	10950	11141
22	Чернігівська	10034	9817
23	м. Севастополь	4130	4136

Профілактична робота

В Програмі реформ медичної сфери, як і в Концепції розвитку охорони здоров'я, одним із найбільш перспективних напрямів структурно-функціональних перетворень лікувально-профілактичної допомоги визнана активізація профілактичного напрямку. Вирішення завдань щодо формування здорового способу життя населення потребуватиме запровадження відповідних міжвідомчих та міжсекторальних програм, спрямованих на комплексну профілактику виникнення захворювань, створення дієвої системи санітарно-освітньої роботи та гігієнічного виховання, забезпечення здорових умов побуту, праці, навчання, виховання, відпочинку, включаючи розвиток інфраструктури для масових занять спортом та культурного відпочинку; підвищення акцизів на алкоголь і тютюнові вироби зі спрямуванням їх до спеціального фонду державного бюджету з подальшим фінансуванням профілактичних заходів.

Серед показників запровадженого моніторингу, які відображають ефективність заходів профілактичного спрямування в регіонах використовуються: проведення первинного вакцинального комплексу дітям до року, охоплення їх туберкулінодіагностикою, вакцинацією БЦЖ в пологовому будинку, своєчасність обстеження на ВІЛ вагітних жінок, проведення ультразвукового скринінгу та ряд інших.

У 2011 році у зв'язку з недофінансуванням було затримано постачання в регіони вакцин, тому показники проведення первинного вакцинального комплексу дітям до року, охоплення їх туберкулінодіагностикою, вакцинацією БЦЖ обґрунтовано занижені.

Зважаючи на небезпеку передачі ВІЛ-інфекції від матері до дитини, велике значення має своєчасне виявлення ВІЛ-позитивних вагітних. У 2011 році стовідсотково охоплено обстеженням на ВІЛ-інфекцію вагітних в Полтавській, Рівненській, Херсонській та Черкаській областях. Останнє рангове місце посіло місто Севастополь – 94,02%.

**Своєчасність проведення первинного вакцинального комплексу
дітям до 1 року (%)**

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	м. Севастополь	93,91	82,11
2	Черкаська	91,8	81,70
3	Сумська	76,0	73,80
4	Миколаївська	68,4	70,70
5	Рівненська	72,4	68,70
6	Херсонська	69,8	65,00
7	Чернівецька	53,4	64,30
8	Луганська	84,5	63,80
9	Чернігівська	68,2	62,70
10	Запорізька	85,4	62,30
11	Київська	97,5	60,90
12	Тернопільська	85,2	60,13
13	Одеська	60,2	59,30
14	Харківська	81,69	59,17
15	Закарпатська	82,4	57,80
16	Хмельницька	83,0	52,70
17	Житомирська	80,0	52,00
18	Івано-Франківська	43,7	51,10
19	Львівська	67,7	50,77
20	Волинська	65,0	46,40
21	Полтавська	51,4	40,00
22	Кіровоградська	50,5	35,80
23	АР Крим	82,0	17,70

Охоплення туберкулінодіагностикою дитячого населення
(на 1000 дітей, що підлягали туберкулінодіагностиці)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	Житомирська	999,9	998,50
2	Київська	901,3	987,70
3	Івано-Франківська	984,1	981,50
4	Кіровоградська	973,4	974,30
5	Миколаївська	954,0	974,00
6	Хмельницька	887,74	956,70
7	Сумська	855,0	918,40
8	АР Крим	896,0	908,00
9	Луганська	879,5	899,60
10	Черкаська	921,1	891,10
11	Полтавська	876,0	878,00
12	Херсонська	830,7	874,90
13	Чернігівська	718,6	871,00
14	Волинська	869,0	792,00
15	Чернівецька	903,7	763,90
16	Тернопільська	699,8	761,30
17	Рівненська	635,3	750,00
18	Закарпатська	903,8	741,80
19	м. Севастополь	744,8	719,61
20	Львівська	606,2	713,75
21	Харківська	666,1	710,50
22	Запорізька	997,9	709,70
23	Одеська	669,4	641,80

Охоплення новонароджених вакцинацією БЦЖ в пологовому будинку
(на 100 народжених живими)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	Луганська	98,7	98,80
2–3	Житомирська	99,3	97,00
2–3	Хмельницька	92,37	97,00
4	Полтавська	96,2	96,20
5	Чернігівська	97,0	96,10
6	Миколаївська	97,8	95,50
7	Київська	93,7	94,80
8	Чернівецька	94,7	94,10
9	Херсонська	83,2	93,00
10	Івано-Франківська	97,0	92,20
11	АР Крим	98,0	91,80
12	Одеська	92,7	91,20
13	Запорізька	96,7	89,90
14	Харківська	87,0	87,46
15	Кіровоградська	79,8	87,30
16	Черкаська	94,7	87,20
17	Закарпатська	97,4	86,20
18	Тернопільська	81,9	86,00
19	Рівненська	70,3	84,00
20	Сумська	87,0	81,50
21	м. Севастополь	95,8	81,30
22	Львівська	95,2	77,95
23	Волинська	64,2	77,10

**Профілактичні огляди населення з метою виявлення хворих на
туберкульоз (на 1000 дорослого населення, інформативний)**

№ п/п	Адміністративні території	2011
1	АР Крим	780,00
2	Волинська	487,00
3	Житомирська	559,60
4	Закарпатська	669,00
5	Запорізька	966,90
6	Івано-Франківська	572,10
7	Київська	438,65
8	Кіровоградська	587,40
9	Луганська	685,20
10	Львівська	442,97
11	Миколаївська	741,00
12	Одеська	537,00
13	Полтавська	589,80
14	Рівненська	505,10
15	Сумська	600,40
16	Тернопільська	527,30
17	Харківська	680,10
18	Херсонська	627,00
19	Хмельницька	658,94
20	Черкаська	710,50
21	Чернівецька	601,40
22	Чернігівська	560,00
23	м. Севастополь	619,90

Питома вага виявлення хворих на туберкульоз при флюорографічних профілактичних оглядах (в %, інформативний)

№ п/п	Адміністративні території	2011
1	АР Крим	72,00
2	Волинська	84,10
3	Житомирська	72,00
4	Закарпатська	52,40
5	Запорізька	66,70
6	Івано-Франківська	64,80
7	Київська	48,30
8	Кіровоградська	55,80
9	Луганська	53,40
10	Львівська	53,23
11	Миколаївська	відсутні дані
12	Одеська	59,00
13	Полтавська	64,10
14	Рівненська	40,20
15	Сумська	79,70
16	Тернопільська	51,50
17	Харківська	60,20
18	Херсонська	63,70
19	Хмельницька	57,40
20	Черкаська	84,90
21	Чернівецька	відсутні дані
22	Чернігівська	57,40
23	м. Севастополь	48,71

**Охоплення 2-х разовим ультразвуковим скринінгом вагітних у термін до
22 тижнів (в %)**

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1-2	Полтавська	99,9	100,00
1-2	Херсонська	98,6	100,00
3	Сумська	98,2	99,96
4-5	Івано-Франківська	99,6	99,90
4-5	Луганська	99,9	99,90
6	Рівненська	99,5	99,85
7-11	Кіровоградська	99,1	99,80
7-11	Черкаська	99,1	99,80
7-11	Чернігівська	98,5	99,80
7-11	Київська	99,1	99,80
7-11	Одеська	99,2	99,80
12	Львівська	99,8	99,52
13	Миколаївська	99,4	99,50
14	Харківська	99,21	99,34
15	Закарпатська	99,2	99,27
16-17	Тернопільська	94,7	99,10
16-17	Чернівецька	99,5	99,10
18	Житомирська	99,8	99,00
19	Запорізька	99,79	98,91
20	Хмельницька	98,14	98,50
21	АР Крим	100,0	97,70
22	Волинська	96,5	97,10
23	м. Севастополь	98,7	94,84

Охоплення обстеженням на ВІЛ-інфекцію вагітних жінок (в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1-4	Полтавська	100,0	100,00
1-4	Рівненська	100,0	100,00
1-4	Херсонська	99,5	100,00
1-4	Черкаська	100,0	100,00
5	Запорізька	99,94	99,98
6-7	Житомирська	99,9	99,96
6-7	Львівська	99,8	99,96
8	Закарпатська	99,6	99,91
9-11	Івано-Франківська	99,8	99,90
9-11	Хмельницька	99,3	99,90
9-11	Чернігівська	99,9	99,90
12-16	Волинська	99,1	99,80
12-16	Кіровоградська	99,5	99,80
12-16	Луганська	99,8	99,80
12-16	Миколаївська	99,8	99,80
12-16	Сумська	99,9	99,80
17	Харківська	99,74	99,78
18	Чернівецька	99,85	99,70
19	Тернопільська	97,3	99,50
20	Одеська	99,4	98,80
21	Київська	98,69	98,50
22	АР Крим	100,0	98,00
23	м. Севастополь	99,8	94,02

Захворюваність на алкогольні психози
(на 100 тис. населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	Запорізька	0,9	1,10
2	Харківська	2,0	1,50
3	АР Крим	2,6	3,20
4	Київська	2,2	3,30
5	Хмельницька	4,7	4,50
6	Львівська	11,4	4,70
7	Рівненська	10,5	5,10
8	Сумська	7,4	5,60
9	Одеська	9,5	5,80
10	Житомирська	7,7	6,60
11	Чернівецька	7,3	6,70
12	Херсонська	10,5	7,60
13	м. Севастополь	13,0	7,92
14	Чернігівська	10,9	8,20
15	Кіровоградська	9,5	8,80
16	Полтавська	8,0	8,90
17	Закарпатська	10,6	9,00
18	Черкаська	13,4	9,40
19	Волинська	12,4	10,30
20	Миколаївська	12,0	11,60
21	Івано-Франківська	13,9	11,80
22	Тернопільська	11,9	12,20
23	Луганська	15,4	14,40

Доступність та якість медичної допомоги

Одним з пріоритетних напрямків розвитку сучасної медицини є забезпечення рівності в доступі до медичних послуг для всіх категорій населення із збереженням їх якості. Досягнення цього пріоритету забезпечується шляхом упорядкування мережі закладів охорони здоров'я, впровадження новітніх технологій та форм медичного забезпечення, стандартів обсягів та якості діагностики та лікування. На виконання Галузевої програми стандартизації здійснюється регулярний перегляд та оновлення клінічних рекомендацій, медичних стандартів, клінічних протоколів надання медичної допомоги. Систематизовано затверджені нормативи, стандарти, протоколи та розміщено їх у базі медико-технологічних документів, яка оновлюється щоквартально. На сьогодні затверджено функціонально-структурну схему управління якістю медичної допомоги (наказом МОЗ України від 24.02.2010 № 163 „Про управління якістю медичної допомоги”), для реалізації якої на рівні МОЗ України, МОЗ АР Крим, головних управлінь та управлінь охорони здоров'я областей, міст Києва та Севастополя, органів управління міністерств та відомств, управлінь (відділів) охорони здоров'я міських, районних органів місцевого самоврядування організовані та функціонують координаційні ради та клініко-експертні комісії.

Функції внутрішнього контролю та управління якістю в закладах охорони здоров'я покладено на медичні ради. Зовнішній контроль якості надання медичної допомоги здійснюється як клініко-експертними комісіями в якості медичної допомоги усіх рівнів, при отриманні ліцензії на медичну практику та державної акредитації закладів охорони здоров'я, атестації вимірювальних лабораторій, атестації лікарів та молодших спеціалістів з медичною освітою на присвоєння відповідної кваліфікаційної категорії, а також під час планових та позапланових перевірок дотримання Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з медичної практики.

Післяопераційна летальність при гострій хірургічній патології (в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	Рівненська	0,45	0,37
2	Івано-Франківська	0,61	0,56
3	Луганська	0,7	0,60
4	Миколаївська	0,64	0,60
5	Одеська	0,64	0,61
6–7	Житомирська	0,79	0,63
6–7	Тернопільська	0,6	0,63
8	Чернівецька	0,6	0,65
9	Сумська	1,2	0,69
10	Черкаська	0,76	0,75
11–13	Волинська	0,9	0,80
11–13	Запорізька	0,9	0,80
11–13	Чернігівська	1,2	0,80
14	Закарпатська	2,0	0,85
15–16	Київська	0,77	0,90
15–16	АР Крим	1,17	0,90
17	Хмельницька	0,82	0,93
18	Львівська	0,91	1,00
19	Херсонська	1,16	1,04
20	Кіровоградська	0,94	1,08
21	Полтавська	1,12	1,12
22	Харківська	1,29	1,26
23	м. Севастополь	1,0	1,44

Дорічна летальність серед первинно виявлених онкохворих (в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	Харківська	21,16	21,16
2	АР Крим	21,5	21,40
3	Одеська	22,89	22,46
4	Черкаська	23,1	22,70
5	Львівська	28,67	22,72
6	Херсонська	29,3	26,40
7	м. Севастополь	27,93	26,85
8	Київська	26,6	27,10
9	Сумська	27,9	27,30
10	Миколаївська	27,5	27,40
11	Чернігівська	29,2	28,00
12	Волинська	28,6	28,30
13	Чернівецька	25,5	28,60
14	Полтавська	30	30,00
15–16	Житомирська	29,4	30,80
15–16	Івано-Франківська	30,3	30,80
17	Хмельницька	32	31,10
18	Тернопільська	31,9	31,20
19–20	Запорізька	30,2	31,50
19–20	Закарпатська	31,2	31,50
21	Рівненська	31,4	32,30
22	Луганська	36,7	34,70
23	Кіровоградська	34	35,00

Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в III стадії
(візуальні форми захворювань, в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	Харківська	2,86	2,85
2	Луганська	4,0	3,00
3	Сумська	2,7	3,20
4	АР Крим	3,5	3,50
5	Київська	3,8	3,90
6	Миколаївська	8,9	5,90
7	Львівська	9,3	6,33
8	Одеська	7,62	6,40
9	Волинська	8,2	7,10
10	Хмельницька	6,8	7,50
11	Черкаська	9,3	7,60
12	Херсонська	8,3	7,80
13	м. Севастополь	7,84	8,18
14	Івано-Франківська	6,6	8,30
15	Чернігівська	9,0	8,60
16	Полтавська	8,9	8,80
17–18	Запорізька	5,9	9,00
17–18	Житомирська	8,9	9,00
19	Тернопільська	9,6	9,90
20	Кіровоградська	10,2	11,10
21	Рівненська	17,4	12,50
22	Чернівецька	12,3	12,60
23	Закарпатська	9,3	16,70

Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в IV стадії (в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	АР Крим	7,2	7,60
2	Сумська	10,4	10,50
3	Черкаська	13,0	11,20
4	Хмельницька	12,6	11,30
5	Харківська	11,33	11,39
6	Чернівецька	12,4	12,20
7	Одеська	15,3	12,80
8	Запорізька	13,4	13,00
9	Рівненська	15,2	13,60
10–11	Львівська	15,0	14,50
10–11	Миколаївська	14,4	14,50
12	Волинська	15,7	14,60
13	Київська	13,8	14,70
14	Полтавська	16,0	16,50
15	Івано-Франківська	16,8	16,90
16–17	Закарпатська	18,1	17,40
16–17	м. Севастополь	13,53	17,40
18–19	Житомирська	16,6	17,50
18–19	Кіровоградська	16,8	17,50
20	Луганська	19,0	17,60
21	Чернігівська	14,0	17,70
22	Херсонська	20,0	18,20
23	Тернопільська	17,7	19,70

Смертність від туберкульозу
(на 100 тис. населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	Хмельницька	9,1	7,60
2	Черкаська	9,0	8,90
3	Рівненська	9,0	9,00
4	Чернівецька	9,3	9,40
5	Тернопільська	10,0	9,80
6	Івано-Франківська	12,5	10,20
7	Полтавська	14,7	11,30
8-9	АР Крим	12,0	12,00
8-9	Житомирська	11,0	12,00
10	Харківська	12,9	12,12
11	м. Севастополь	15,23	12,93
12-13	Київська	12,0	13,00
12-13	Закарпатська	14,5	13,00
14	Запорізька	17,0	13,10
15	Львівська	15,9	13,30
16	Одеська	15,46	13,37
17	Чернігівська	15,1	14,80
18	Миколаївська	17,7	15,10
19	Волинська	17,8	15,80
20	Херсонська	16,8	16,60
21	Сумська	17,7	17,70
22	Луганська	23,4	19,50
23	Кіровоградська	22,0	21,00

**Питома вага бактеріовиділювачів серед вперше виявлених хворих на
туберкульоз (в %, інформативний показник)**

№ п/п	Адміністративні території	2010	2011
1	АР Крим	68,0	51,30
2	Волинська	55,2	56,00
3	Житомирська	58,0	58,30
4	Закарпатська	55,1	51,20
5	Запорізька	62,9	61,80
6	Івано-Франківська	43,2	36,00
7	Київська	41,02	33,20
8	Кіровоградська	51,6	51,80
9	Луганська	53,8	53,10
10	Львівська	39,6	40,54
11	Миколаївська	40,4	48,00
12	Одеська	48,5	50,90
13	Полтавська	41,7	41,90
14	Рівненська	46,1	47,20
15	Сумська	57,5	56,10
16	Тернопільська	48,2	51,80
17	Харківська	53,46	56,20
18	Херсонська	43,1	47,10
19	Хмельницька	46,7	46,80
20	Черкаська	59,7	49,80
21	Чернівецька	38,4	38,00
22	Чернігівська	67,9	70,70
23	м. Севастополь	55,17	55,90

Питома вага виїздів швидкої медичної допомоги до хворих з хронічними захворюваннями (в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	Волинська	1,4	1,00
2–3	Житомирська	1,1	1,10
2–3	Харківська	1,1	1,10
4	Київська	1,4	1,30
5	Черкаська	2,1	1,70
6	Кіровоградська	1,83	1,78
7–8	Івано-Франківська	3,1	1,90
7–8	Одеська	2,0	1,90
9	Львівська	3,8	1,95
10	Сумська	2,2	2,00
11–12	Чернівецька	3,3	2,10
11–12	Чернігівська	2,3	2,10
13	Рівненська	5,8	2,20
14	Запорізька	3,8	2,40
15	Миколаївська	3,3	2,50
16	Херсонська	3,68	2,66
17	Тернопільська	2,97	2,70
18	Луганська	3,1	3,00
19	АР Крим	2,5	3,50
20	м. Севастополь	3,08	4,17
21	Хмельницька	7,0	5,00
22	Полтавська	8,1	6,90
23	Закарпатська	9,2	8,54

Частота черепно-мозкових, спінальних травм у новонароджених
(на 10000 народжених живими, інформативний)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1–14	АР Крим	0	0,00
1–14	Закарпатська	0,01	0,00
1–14	Запорізька	0	0,00
1–14	Івано-Франківська	0	0,00
1–14	Київська	0	0,00
1–14	Кіровоградська	0	0,00
1–14	Львівська	0	0,00
1–14	Миколаївська	0	0,00
1–14	Полтавська	0	0,00
1–14	Сумська	0	0,00
1–14	Тернопільська	0	0,00
1–14	Херсонська	0	0,00
1–14	Черкаська	0,08	0,00
1–14	Чернівецька	0	0,00
15	Чернігівська	0,18	0,01
16–17	Одеська	0,1	0,03
16–17	Луганська	0,04	0,03
18	Рівненська	0	0,04
19	Волинська	1,6	0,07
20	Харківська	0,46	0,46
21	Хмельницька	0,01	0,60
22	Житомирська	0,2	0,64
23	м. Севастополь	0,07	1,44

Впровадження пріоритетних форм забезпечення медичною допомогою

Моніторинг заходів щодо впровадження пріоритетних форм забезпечення медичною допомогою спрямований на визначення динаміки змін показників діяльності стаціонарозамінних форм надання медичної допомоги, а саме обсягів ліжкового фонду в денних стаціонарах, кількості пролікованих в них хворих та динаміки показників розвитку первинної медико-санітарної допомоги, а саме сімейної медицини, яка є одним із основних пріоритетних напрямів державної політики, а саме кількості посад сімейних лікарів та укомплектованість фізичними особами штатних посад сімейних лікарів.

З метою реалізації вказаного пріоритетного напрямку державної політики затверджено Загальнодержавну програму розвитку первинної медико-санітарної допомоги на засадах сімейної медицини (Закон України від 22.01.2010 №1841-VI). На її виконання розроблено та затверджено відповідні місцеві програми та заходи; проведено ретельний аналіз ресурсного забезпечення, мережі та основних показників діяльності закладів охорони здоров'я, що надають первинну медико-санітарну допомогу населенню, підготовано плани реорганізації первинного рівня надання медичної допомоги в кожному регіоні. У новій редакції Бюджетного кодексу України (від 08.07.2010) враховано пропозицію МОЗ щодо фінансування сільських закладів охорони здоров'я з районного бюджету, що створило передумови для централізації з 1 січня 2012 року коштів територіальних громад району на рівні районного бюджету та передачі господарсько-майнових комплексів сільських закладів охорони здоров'я з балансу сільських та селищних рад у спільну власність територіальних громад району (міста), тим самим забезпечити більш ефективне використання ресурсів сільських закладів охорони здоров'я для покращення якості послуг сільським мешканцям.

Розширено мережу закладів первинного рівня, суттєво активізовано роботу по створенню центрів первинної медико-санітарної допомоги. Так, в 2010 році було створено 40 таких центрів, в 2011 році більше 600. Для підготовки медичних кадрів для первинного рівня надання медичної допомоги створено 2 інститути сімейної медицини (при Національній медичній академії післядипломної освіти імені П.Л. Шупика та Буковинському державному медичному університеті).

Відповідно до Плану-графіку реформування галузі охорони здоров'я на 2010-2014 роки в поточному році продовжувалася робота над опрацюванням процедури внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 26.09.2006 р. № 1361 „Про надання одноразової грошової допомоги деяким категоріям випускників вищих навчальних закладів” щодо внесення випускників вищих медичних навчальних закладів, які направляються на роботу в сільську місцевість до переліку випускників, яким надається одноразова грошова допомога у п'ятикратному розмірі мінімальної заробітної плати та встановлюються надбавки у розмірі 50,0% до посадового окладу медичним працівникам закладів охорони здоров'я в сільській місцевості.

Заходами Загальнодержавної програми розвитку первинної медико-санітарної допомоги на засадах сімейної медицини на період до 2011 року, затвердженої Законом України від 22.01.2010 р. № 1841-VI, Державної цільової програми розвитку українського села на період до 2015 року, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 19.09.2007 р. № 1158, були передбачені видатки на поліпшення матеріально-технічного становища та фінансового забезпечення сільських закладів охорони здоров'я. Разом з тим, Законом України „Про Державний бюджет України” видатки на ці цілі в повній мірі не були передбачені.

За оперативними даними моніторингу 2011 року на більшості адміністративних територій України зросла чисельність посад сімейних лікарів, найвища їх кількість зареєстрована в Чернівецькій (6,6), Закарпатській (5,62), Черкаській (5,4) та Тернопільській (5,12 на 10000 населення) областях.

Зросла також укомплектованість фізичними особами штатних посад сімейних лікарів, найвищі її значення зареєстровані в Чернівецькій (99,6%), Одеській (99,5%) областях та АР Крим (98,0%). Найнижчою укомплектованість посад сімейних лікарів була в Кіровоградській (70,2%), Херсонській (72,4%) та Сумській (73,0%) областях, хоча в Кіровоградській та Херсонській областях відмічається стійка тенденція до зростання цього показника, що свідчить про активну роботу керівництва в обраному напрямку, в той час як в Сумській області навпаки відбувається спад укомплектованості фізичними особами посад сімейних лікарів.

Забезпечення населення ліжками в денних стаціонарах
(на 10000 населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	АР Крим	26,0	26,00
2	Луганська	20,81	24,80
3	Житомирська	26,1	23,40
4	Черкаська	17,2	23,10
5	Кіровоградська	20,2	22,36
6	Миколаївська	21,4	22,00
7	Рівненська	17,1	21,80
8	Харківська	18,9	18,90
9	Запорізька	18,96	18,60
10	Чернівецька	16,3	17,40
11	Волинська	15,4	16,60
12	Київська	16,2	16,40
13	Чернігівська	15,5	16,30
14	Хмельницька	15,92	16,20
15	Полтавська	14,9	16,00
16	Закарпатська	14,7	14,90
17	Тернопільська	14,8	14,90
18	Сумська	14,2	14,60
19	Івано-Франківська	13,5	14,40
20	Херсонська	14,01	14,28
21	Одеська	9,7	11,80
22	Львівська	8,2	9,72
23	м. Севастополь	16,7	8,68

Проліковано хворих в денних стаціонарах поліклінік

(на 10000 населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	Житомирська	1154,6	1218,30
2	Тернопільська	945,7	962,20
3	Черкаська	866,8	924,10
4	Хмельницька	792,1	801,70
5	Чернівецька	890,1	792,30
6	АР Крим	780,0	780,00
7	Одеська	446,3	758,00
8	Запорізька	705,3	746,10
9	Миколаївська	729,3	724,80
10	Харківська	699,4	707,10
11	Рівненська	525,8	697,40
12	Кіровоградська	610,9	677,30
13	Чернігівська	607,5	630,40
14	Луганська	562,06	595,70
15	Івано-Франківська	528,2	566,10
16	Волинська	528,0	561,00
17	Полтавська	493,2	523,30
18	Закарпатська	496,7	505,92
19	Херсонська	475,18	493,23
20	Сумська	425,1	449,10
21	Київська	428,5	437,00
22	Львівська	357,5	329,33
23	м. Севастополь	658,9	216,00

Кількість посад сімейних лікарів

(на 10000 населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	Чернівецька	6,2	6,60
2	Закарпатська	5,5	5,62
3	Черкаська	5,1	5,40
4	Тернопільська	4,8	5,12
5	Житомирська	4,72	4,92
6	Полтавська	4,5	4,90
7	Київська	4,3	4,70
8	Чернігівська	6,7	4,33
9	Харківська	3,55	3,55
10	Волинська	2,9	3,20
11	Одеська	1,5	3,10
12	Львівська	2,9	3,04
13	Івано-Франківська	2,8	2,80
14	Миколаївська	2,6	2,80
15	Запорізька	2,25	2,75
16	Сумська	2,6	2,70
17	м. Севастополь	2,89	2,42
18	Хмельницька	2,1	2,11
19	АР Крим	1,8	1,80
20	Херсонська	1,2	1,80
21	Рівненська	1,7	1,70
22	Кіровоградська	1,62	1,60
23	Луганська	1,08	1,10

**Укомплектованість фізичними особами штатних посад сімейних лікарів
(в %)**

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	Чернівецька	99,4	99,60
2	Одеська	72,2	99,50
3	АР Крим	98,0	98,00
4	Львівська	95,9	94,35
5	Київська	89,6	90,01
6	Закарпатська	85,8	89,03
7	Запорізька	80,3	87,20
8	Хмельницька	82,2	86,20
9	Харківська	86,15	85,80
10	Тернопільська	81,9	84,00
11	Рівненська	81,7	82,90
12	Чернігівська	86,5	82,80
13	Черкаська	92,5	81,30
14	Миколаївська	83,2	78,20
15	м. Севастополь	86,15	77,38
16	Івано-Франківська	76,9	77,20
17	Житомирська	91,0	77,04
18	Полтавська	76,4	76,80
19–20	Волинська	76,0	76,00
19–20	Луганська	75,1	76,00
21	Сумська	76,0	73,00
22	Херсонська	67,7	72,40
23	Кіровоградська	66,3	70,20

5. Ресурсне забезпечення закладів охорони здоров'я

Зважаючи на зростання поширеності хвороб, збільшуються обсяги медичної допомоги населенню, що, відповідно, повинно бути забезпечено адекватною кількістю, співвідношенням та рівнем підготовки медичних та управлінських кадрів, а також належним рівнем фінансування галузі охорони здоров'я.

Тому важливим є аналіз таких складових цього процесу як коефіцієнт співвідношення кількості посад лікарів до посад медичних сестер; питома вага атестованих лікарів, середніх медичних працівників, організаторів охорони здоров'я; забезпечення населення стаціонарними ліжками і кількість днів роботи ліжка; питома вага закладів охорони здоров'я, що пройшли акредитацію; ступінь залучення позабюджетних коштів; витрати бюджетних коштів в розрахунку на одного жителя.

На належному рівні проводиться атестація медичних працівників. У 2011 р. повністю (100,0%) були проатестовані лікарі на 13, керівники охорони здоров'я на 19, середні медичні працівники а 12 адміністративних територій. Найбільш активно на всіх територіях проатестовані керівники органів і установ охорони здоров'я. Продовжує залишатися актуальною проблема забезпечення лікувально-профілактичних закладів середнім медичним персоналом.

Активно велася робота щодо акредитації закладів охорони здоров'я, що є одним із чинників покращення якості медичної допомоги. Повністю акредитовані (100,0%) лікувально-профілактичні заклади у 9 областях. Практично повністю (від 99,2% до 99,9%) акредитовані заклади охорони здоров'я ще у одинадцяти областях. Самою низькою є частка закладів, що пройшли акредитацію виявлена у Сумській (25,1%) області.

Залучення позабюджетних коштів доповнює асигнування з державного бюджету. Кількість позабюджетних коштів у розрахунку на одного жителя, коливалася від 108,57 до 26,05 грн. АР Крим та Луганська область залишаються лідерами за цим показником. Найнижчим значенням цього показника було в Закарпатській (26,05) Хмельницькій (35,38) та Львівській (36,85 грн. в розрахунку на одного мешканця) областях.

У 2011 р. порівняно з 2010 у 19 областях, АР Крим та місті Севастополі покращилося фінансування із державного бюджету у розрахунку на одного жителя (з консолідованого бюджету території).

Коефіцієнт співвідношення кількості посад лікарів до посад медичних сестер

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	АР Крим	0,20	0,20
2	Чернівецька	0,34	0,34
3	Івано-Франківська	0,42	0,40
4-5	Кіровоградська	0,67	0,48
4-5	Полтавська	0,48	0,48
6-7	Житомирська	0,69	0,51
6-7	Черкаська	0,36	0,51
8	Київська	0,49	0,52
9	Луганська	0,53	0,53
10	Тернопільська	0,53	0,54
11	м. Севастополь	0,56	0,55
12	Харківська	0,56	0,56
13	Миколаївська	0,48	0,57
14-17	Закарпатська	0,50	0,60
14-17	Львівська	0,60	0,60
14-17	Херсонська	0,60	0,60
14-17	Чернігівська	0,60	0,60
18	Рівненська	0,63	0,64
19	Сумська	0,65	0,65
20-21	Хмельницька	0,66	0,70
20-21	Одеська	0,70	0,70
22	Волинська	0,72	0,72
23	Запорізька	0,40	0,74

**Питома вага атестованих лікарів від тих, хто підлягав атестації, на кінець
звітнього періоду (%)**

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1–13	АР Крим	100,0	100,00
1–13	Волинська	100,0	100,00
1–13	Житомирська	100,0	100,00
1–13	Кіровоградська	99,7	100,00
1–13	Луганська	100,0	100,00
1–13	Полтавська	100,0	100,00
1–13	Сумська	100,0	100,00
1–13	Харківська	100,0	100,00
1–13	Херсонська	99,9	100,00
1–13	Черкаська	100,0	100,00
1–13	Чернігівська	96,9	100,00
1–13	Запорізька	100,0	100,00
1–13	Київська	99,6	100,00
14-15	Івано-Франківська	99,9	99,90
14-15	Миколаївська	99,9	99,90
16	Львівська	99,8	99,85
17–18	Рівненська	99,6	99,80
17–18	Тернопільська	96,5	99,80
19	Одеська	98,6	99,60
20	Хмельницька	99,5	99,20
21–22	Чернівецька	98,7	99,10
21–22	м. Севастополь	100,0	99,10
23	Закарпатська	94,5	96,05

Питома вага атестованих середніх медичних працівників від тих, хто підлягав атестації, на кінець звітного періоду (%)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1–12	АР Крим	100,0	100,00
1–12	Волинська	100,0	100,00
1–12	Житомирська	100,0	100,00
1–12	Луганська	100,0	100,00
1–12	Полтавська	100,0	100,00
1–12	Сумська	100,0	100,00
1–12	Харківська	100,0	100,00
1–12	Херсонська	99,8	100,00
1–12	Черкаська	100,0	100,00
1–12	Чернігівська	93,4	100,00
1–12	Запорізька	100,0	100,00
1–12	Київська	99,6	100,00
13–14	Івано-Франківська	99,9	99,90
13–14	Кіровоградська	99,2	99,90
15–16	Львівська	99,6	99,70
15–16	Чернівецька	99,3	99,70
17–18	Миколаївська	99,6	99,50
17–18	Одеська	98,5	99,50
19	Рівненська	99,5	99,10
20	Хмельницька	98,8	99,00
21	м. Севастополь	99,52	98,21
22	Тернопільська	96,8	98,10
23	Закарпатська	96,1	97,16

Питома вага атестованих керівників органів і установ охорони здоров'я та їх заступників зі спеціальності „управління охороною здоров'я”, від тих, хто підлягав атестацій (в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1–19	АР Крим	100,0	100,00
1–19	Волинська	100,0	100,00
1–19	Житомирська	100,0	100,00
1–19	Запорізька	100,0	100,00
1–19	Івано-Франківська	100,0	100,00
1–19	Київська	100,0	100,00
1–19	Кіровоградська	100,0	100,00
1–19	Луганська	100,0	100,00
1–19	Львівська	100,0	100,00
1–19	м. Севастополь	100,0	100,00
1–19	Миколаївська	100,0	100,00
1–19	Одеська	97,3	100,00
1–19	Полтавська	100,0	100,00
1–19	Сумська	100,0	100,00
1–19	Тернопільська	100,0	100,00
1–19	Харківська	100,0	100,00
1–19	Херсонська	100,0	100,00
1–19	Черкаська	100,0	100,00
1–19	Чернігівська	100,0	100,00
20	Рівненська	99,8	99,90
21	Чернівецька	99,5	99,80
22	Хмельницька	99,7	98,00
23	Закарпатська	98,0	91,20

Забезпеченість населення стаціонарними ліжками
(на 10000 населення) (оптимальна - 80 ліжок на 10 000 населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011	Відхилення від оптимального 2011 рік
1	Миколаївська	80,8	80,00	0,00
2	Волинська	80,9	79,90	0,10
3	Одеська	83,3	79,20	0,80
4	Чернівецька	83,7	78,90	1,10
5	м. Севастополь	79,04	78,87	1,13
6	Черкаська	80,4	81,30	1,30
7	Полтавська	83,1	81,50	1,50
8	АР Крим	82,0	81,70	1,70
9	Херсонська	83,36	82,13	2,13
10–11	Київська	79,4	77,70	2,30
10–11	Рівненська	87,2	82,30	2,30
12	Харківська	78,01	77,19	2,81
13–14	Івано-Франківська	87,2	83,60	3,60
13–14	Хмельницька	87,6	83,60	3,60
15	Закарпатська	75,8	75,40	4,60
16	Запорізька	87,1	85,40	5,40
17	Житомирська	74,2	74,20	5,80
18	Тернопільська	89,3	87,90	7,90
19	Львівська	90,7	89,00	9,00
20	Луганська	98,17	89,30	9,30
21	Сумська	92,4	90,50	10,50
22	Кіровоградська	93,5	91,40	11,40
23	Чернігівська	112,8	109,60	29,60

Таблиця 34

Кількість днів роботи ліжка (в днях) (оптимальна – 340 днів)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011	Відхилення від оптимального 2011 рік
1–2	АР Крим	342	340,00	0,00
1–2	Луганська	335	340,00	0,00
3	Рівненська	331,8	339,40	0,60
4-5	Волинська	342	341,00	1,00
4-5	Миколаївська	341	339,00	1,00
6	Кіровоградська	347,6	341,30	1,30
7	Тернопільська	345,5	342,10	2,10
8	Черкаська	340,1	337,00	3,00
9	Житомирська	324,9	336,00	4,00
10	Чернівецька	344,9	345,20	5,20
11	Запорізька	339,4	334,40	5,60
12	Львівська	335,1	333,81	6,19
13	Хмельницька	325,5	333,00	7,00
14	Чернігівська	324	332,70	7,30
15	Закарпатська	327,9	331,90	8,10
16	Одеська	330	331,00	9,00
17	Харківська	323,9	330,80	9,20
18	Херсонська	333,19	330,55	9,45
19	Київська	327,6	328,00	12,00
20	Івано-Франківська	328,5	321,20	18,80
21	м. Севастополь	332	321,00	19,00
22	Сумська	319,2	319,60	20,40
23	Полтавська	318,3	317,40	22,60

Питома вага закладів охорони здоров'я, що пройшли акредитацію до загальної кількості закладів (в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1–9	Запорізька	100,0	100,00
1–9	Київська	100,0	100,00
1–9	Луганська	100,0	100,00
1–9	м. Севастополь	100,0	100,00
1–9	Одеська	96,8	100,00
1–9	Полтавська	99,9	100,00
1–9	Тернопільська	100,0	100,00
1–9	Харківська	100,0	100,00
1–9	Черкаська	100,0	100,00
10–11	Івано-Франківська	99,9	99,90
10–11	Чернігівська	88,3	99,90
12–13	Миколаївська	99,9	99,80
12–13	Рівненська	99,7	99,80
14	Кіровоградська	99,3	99,10
15	Волинська	99,2	98,80
16	Херсонська	63,03	98,60
17	Житомирська	99,6	98,07
18	Чернівецька	92,0	98,00
19	Закарпатська	97,7	96,10
20	Хмельницька	98,0	96,00
21	Львівська	87,9	77,33
22	АР Крим	100,0	66,00
23	Сумська	98,0	25,10

Залучено позабюджетних коштів в розрахунку на 1-го жителя
(в гривнях)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	Луганська	73,87	108,57
2	АР Крим	106,3	98,50
3	Житомирська	65,0	84,14
4	Волинська	75,0	82,00
5	Черкаська	71,3	72,95
6	Київська	62,18	72,40
7	Запорізька	53,19	69,13
8	Рівненська	46,1	63,40
9	Одеська	32,91	56,32
10	Чернігівська	51,6	55,60
11	м. Севастополь	58,54	52,40
12	Полтавська	46,62	52,32
13	Сумська	45,9	51,12
14	Івано-Франківська	46,62	48,30
15	Херсонська	48,47	47,37
16	Чернівецька	41,9	46,60
17	Миколаївська	36,6	43,20
18	Кіровоградська	40,7	41,40
19	Тернопільська	40,0	41,00
20	Харківська	37,26	40,03
21	Львівська	35,75	36,85
22	Хмельницька	23,85	35,38
23	Закарпатська	29,66	26,05

Витрати бюджетних коштів в розрахунку на одного жителя

(з консолідованого бюджету області, в гривнях)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	Івано-Франківська	776,15	882,60
2	Луганська	765,87	878,21
3	Запорізька	789,07	852,70
4	Одеська	436,11	850,92
5	Чернігівська	741,0	838,60
6	Черкаська	786,8	831,00
7	Миколаївська	702,1	799,10
8	м. Севастополь	765,46	784,80
9	Полтавська	735,91	773,79
10	АР Крим	702,5	769,70
11	Херсонська	747,51	768,34
12	Сумська	733,34	757,75
13	Кіровоградська	708,0	754,80
14	Київська	743,69	754,23
15	Львівська	681,13	746,65
16	Хмельницька	782,72	744,84
17	Житомирська	720,01	744,70
18	Чернівецька	673,1	738,00
19	Тернопільська	679,7	714,00
20	Харківська	696,74	708,27
21	Закарпатська	863,05	697,00
22	Волинська	688,0	692,00
23	Рівненська	468,2	503,70

VI. Аналіз діяльності закладів охорони здоров'я в сільській місцевості за оперативними даними моніторингу 2011 року

Моніторинг стану охорони здоров'я в сільській місцевості спрямовано на визначення сучасних особливостей надання медичної допомоги сільським жителям, її доступності та якості, обсягів профілактичної роботи, кадрового забезпечення. За його результатами щорічно визначалася рейтингова оцінка 25 регіонів України в 2011 році їх кількість склала 22 адміністративні території, оскільки Вінницька, Донецька та Дніпропетровська області віднесені до пілотних регіонів з реформування охорони здоров'я.

У 2011 р. укомплектованість фізичними особами посад лікарів сільських дільничних лікарень та лікарських амбулаторій не досягала 100,0% і коливалась в межах 99,4% (Львівська і Чернівецька області) – 56,0% (Херсонська область), а посад середніх медичних працівників ФАПів – від 104,% у Львівській до 84,4% у Сумській областях.

Значною медико-соціальною проблемою є злякисні новоутворення. На зменшення інвалідності та смертності від цих хвороб спрямоване раннє їх виявлення і скорочення кількості занедбаних форм цієї патології.

Питома вага злякисних новоутворень, виявлених вперше в III стадії (візуальні форми) у сільських жителів у 2011 р., коливалась від 2,68% у Харківській області до 12,3% у Тернопільській. Порівняно з 2010 р. зменшення цього показника зареєстровано на 13 адміністративних територіях. На 9 адміністративних територіях цей показник підвищився. Високою, з тенденцією до зростання, залишається частка злякисних новоутворень, виявлених вперше у IV стадії. На рівні 7,0 (АР Крим) – 22,7% (Луганська область). Відсутні випадки раку шийки матки III-IV стадії серед вперше виявлених у 2011 році в сільській місцевості Сумської області. Питома вага раку шийки матки III-IV стадії серед вперше виявлених у сільських жителів у 2011 р. була найнижчою в АР Крим (4,9%), а найвищою у Закарпатській області (23,7%). Найнижчою частка вперше виявленого раку молочної залози у III-IV стадії є у АР Крим (4,8%), тоді як у Кіровоградській області вона була найвищою 28,5%.

**Укомплектованість фізичними особами посад лікарів сільських
дільничних лікарень і лікарських амбулаторій (%)**

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	Львівська	98,4	100,69
2	Чернівецька	98,4	99,40
3	АР Крим	96,0	96,00
4	Закарпатська	88,4	90,12
5	Одеська	68,67	89,30
6	Київська	86,2	86,00
7	Черкаська	75,8	85,80
8	Полтавська	86,0	85,70
9	Хмельницька	83,8	85,60
10	Івано-Франківська	82,9	84,60
11	Тернопільська	82,6	82,50
12	Рівненська	80,2	79,10
13	Харківська	74,96	77,01
14	Луганська	63,7	74,30
15	Волинська	70,0	70,10
16	Чернігівська	61,5	68,90
17	Запорізька	66,3	68,20
18	Житомирська	72,0	67,10
19	Кіровоградська	65,2	65,90
20	Миколаївська	71,0	65,40
21	Сумська	57,3	59,20
22	Херсонська	52,7	56,00

**Укомплектованість фізичними особами посад середніх медичних
працівників ФАПів (%)**

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	Львівська	101,4	104,00
2-4	Рівненська	101,6	100,00
2-4	Хмельницька	98,8	100,00
2-4	Чернівецька	99,7	100,00
5	Полтавська	99,9	99,90
6	Закарпатська	99,8	99,80
7	Черкаська	99,4	99,60
8	Волинська	98,3	99,30
9	Івано-Франківська	98,6	98,80
10	Луганська	98,6	98,60
11	Тернопільська	98,3	98,40
12	Одеська	86,84	98,00
13	АР Крим	99,6	96,60
14	Запорізька	89,75	95,30
15	Житомирська	98,4	92,30
16	Чернігівська	90,6	91,30
17	Київська	91,2	90,00
18	Харківська	89,22	89,19
19	Кіровоградська	85,5	86,50
20	Херсонська	85,4	85,30
21	Миколаївська	82,8	84,90
22	Сумська	84,0	84,40

**Питома вага злочинних новоутворень, виявлених вперше в III стадії
(візуальні форми) у сільських жителів (%)**

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	Харківська	2,61	2,68
2	Сумська	3,8	2,80
3	Київська	4,2	3,30
4	Луганська	5,5	3,50
5	АР Крим	4,0	4,10
6	Черкаська	4,9	4,90
7	Рівненська	13,1	6,40
8	Одеська	10,12	7,00
9	Волинська	7,0	7,10
10	Хмельницька	6,1	8,30
11	Львівська	8,6	8,40
12	Івано-Франківська	8,5	8,60
13	Херсонська	8,6	9,00
14	Чернігівська	9,5	9,30
15	Житомирська	8,8	9,50
16	Полтавська	9,9	9,80
17	Закарпатська	11,9	9,90
18	Чернівецька	10,1	10,00
19	Запорізька	10,2	10,10
20	Миколаївська	11,0	10,40
21	Кіровоградська	11,7	11,60
22	Тернопільська	11,5	12,30

**Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в IV стадії у
сільських жителів (%)**

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	АР Крим	7,0	7,00
2	Харківська	9,7	9,72
3	Сумська	10,8	10,00
4	Рівненська	12,7	10,80
5	Чернівецька	8	10,90
6	Черкаська	12,6	11,10
7-8	Київська	14,3	12,10
7-8	Хмельницька	13,4	12,10
9	Запорізька	13,1	12,60
10	Одеська	16,5	13,20
11	Волинська	14,5	14,00
12	Львівська	16,1	16,00
13	Миколаївська	17,3	16,40
14	Полтавська	16	16,50
15	Кіровоградська	18,8	16,90
16	Тернопільська	14,2	17,00
17	Чернігівська	17,1	17,10
18	Житомирська	15,9	17,30
19	Івано-Франківська	17,9	17,40
20	Херсонська	20	18,30
21	Закарпатська	17,1	19,40
22	Луганська	21,6	22,70

**Питома вага раку шийки матки III-IV стадії серед вперше виявлених у
сільських жителів (%)**

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	Сумська	5,4	0,00
2	АР Крим	5,0	4,90
3	Рівненська	6,2	7,50
4	Волинська	4,2	7,60
5	Луганська	37,9	9,50
6	Чернівецька	16,4	10,10
7	Одеська	17,5	11,00
8	Миколаївська	10,9	11,10
9	Черкаська	15,1	11,20
10	Київська	15,58	11,80
11	Харківська	13,1	12,05
12	Житомирська	10,7	12,60
13	Хмельницька	7,8	12,70
14	Полтавська	13,2	14,50
15	Львівська	15,2	14,55
16	Чернігівська	17,5	15,50
17	Херсонська	16,8	15,70
18	Івано-Франківська	19,5	17,00
19	Тернопільська	13,3	18,20
20	Кіровоградська	16,9	18,50
21	Запорізька	18,4	22,40
22	Закарпатська	15,4	23,70

**Питома вага раку молочної залози III-IV ст., серед вперше виявлених у
сільських жителів (%)**

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	АР Крим	3,0	4,80
2	Сумська	9,4	7,00
3	Волинська	12,0	11,30
4	Одеська	19,12	11,40
5	Закарпатська	11,4	12,20
6	Харківська	13,26	13,02
7	Миколаївська	15,9	13,80
8	Хмельницька	15,8	14,20
9	Чернівецька	16,0	16,20
10	Київська	21,69	17,40
11	Черкаська	19,3	18,00
12	Львівська	11,1	18,20
13	Рівненська	25,0	18,80
14	Херсонська	23,2	19,20
15	Тернопільська	16,5	20,00
16	Луганська	36,9	21,00
17	Житомирська	19,1	21,40
18	Полтавська	21,5	21,50
19	Чернігівська	22,0	21,80
20–21	Запорізька	20,3	23,00
20–21	Івано-Франківська	21,6	23,00
22	Кіровоградська	20,3	28,50

Захворюваність на алкогольні психози в сільській місцевості
(на 100 000 населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	АР Крим	1,5	0,27
2	Запорізька	0,5	0,60
3	Кіровоградська	1,3	0,78
4	Харківська	1,1	1,10
5	Одеська	4,71	2,90
6	Чернівецька	5,3	3,00
7	Хмельницька	2,8	3,10
8	Черкаська	10,8	3,70
9	Львівська	10,9	3,80
10	Миколаївська	4,9	3,90
11	Київська	2,8	4,00
12	Рівненська	7,4	5,30
13	Сумська	7,5	5,80
14	Житомирська	5,6	5,90
15	Полтавська	3,9	6,20
16	Чернігівська	15,2	6,50
17	Херсонська	8,2	7,00
18	Закарпатська	9,3	7,90
19	Тернопільська	14,8	8,00
20	Луганська	13,2	8,80
21–22	Волинська	14,2	12,30
21–22	Івано-Франківська	13,1	12,30

Охоплення туберкулінодіагностикою дитячого населення в сільській місцевості (на 1000 дітей, що підлягали туберкулінодіагностиці)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	Запорізька	995,9	990,40
2	Кіровоградська	995,6	990,10
3	Сумська	916,1	990,00
4	Житомирська	994,7	987,63
5	Івано-Франківська	985,5	977,10
6	Миколаївська	950,0	967,00
7	Хмельницька	901,72	940,60
8	Луганська	914,2	914,40
9	АР Крим	960,0	900,00
10	Чернігівська	888,2	887,30
11	Харківська	919,5	875,20
12	Херсонська	756,2	874,20
13	Волинська	899,0	862,00
14	Тернопільська	804,4	860,30
15	Полтавська	857,0	859,00
16	Черкаська	921,5	854,00
17	Рівненська	843,2	851,10
18	Київська	450,1	804,70
19	Закарпатська	884,5	793,50
20	Одеська	760,13	748,40
21	Чернівецька	904,1	721,40
22	Львівська	639,9	593,96

Питома вага дітей, померлих поза стаціонаром (до року) в сільській місцевості (%)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1	Рівненська	0,04	0,03
2	Запорізька	0,25	0,71
3	Луганська	3,8	3,60
4	Сумська	10,3	3,80
5	Львівська	3,4	4,40
6–7	Миколаївська	4,08	4,90
6–7	Черкаська	5,3	4,90
8	Полтавська	5,5	6,10
9	Київська	6,8	7,00
10	Харківська	12,09	7,69
11	Чернівецька	5,1	8,10
12	Івано-Франківська	9,4	9,00
13–14	Волинська	15,0	9,40
13–14	Тернопільська	6,1	9,40
15	Кіровоградська	15,4	10,80
16	Закарпатська	9,0	10,82
17	АР Крим	1,3	12,20
18	Хмельницька	31,7	12,90
19	Житомирська	13,5	15,30
20	Чернігівська	20,7	16,20
21	Херсонська	9,4	17,50
22	Одеська	26,52	17,60

**Питома вага дітей, померлих поза стаціонаром (від 1 до 2 років)
в сільській місцевості (%)**

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1-5	Запорізька	0	0,00
1-5	Луганська	0	0,00
1-5	Миколаївська	1,5	0,00
1-5	Харківська	14,29	0,00
1-5	Чернігівська	20	0,00
6	Рівненська	0,02	0,01
7	АР Крим	1,2	4,00
8	Київська	6,7	6,00
9	Львівська	0,8	6,66
10	Черкаська	7,1	6,80
11	Полтавська	9,5	9,50
12	Івано-Франківська	25,7	11,10
13	Волинська	31,3	11,20
14	Житомирська	14	12,50
15	Кіровоградська	0	12,60
16	Одеська	27,3	14,50
17	Закарпатська	30	15,38
18	Сумська	0	16,70
19	Тернопільська	20	22,20
20	Чернівецька	15,2	25,20
21	Херсонська	42,86	33,30
22	Хмельницька	18,2	60,00

Питома вага пологів, що відбулись поза лікувальним закладом в сільській місцевості (%)

Рангове місце	Адміністративні території	2010	2011
1–3	Запорізька	0,02	0,00
1–3	Полтавська	0	0,00
1–3	Херсонська	0,04	0,00
4	Закарпатська	0	0,01
5–8	Івано-Франківська	0,03	0,02
5–8	Рівненська	0,01	0,02
5–8	Хмельницька	0,04	0,02
5–8	Черкаська	0,02	0,02
9	Кіровоградська	0,02	0,03
10	Сумська	0,02	0,04
11	Луганська	0,05	0,05
12	Тернопільська	0,046	0,059
13	Волинська	0,1	0,06
14	Львівська	0,09	0,07
15	АР Крим	0,08	0,08
16–18	Київська	0,26	0,10
16–18	Миколаївська	0,1	0,10
16–18	Чернігівська	0,28	0,10
19–21	Одеська	0,3	0,15
19–21	Харківська	0,18	0,15
19–21	Чернівецька	0,2	0,15
22	Житомирська	0,09	0,16

ДЛЯ ПОДАТОК