

**МІНІСТЕРСТВО ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я УКРАЇНИ  
УКРАЇНСЬКИЙ ІНСТИТУТ СТРАТЕГІЧНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ МОЗ УКРАЇНИ**

## **РЕЙТИНГОВА ОЦІНКА**

**за попередніми результатами  
моніторингу стану охорони здоров'я  
в сільській місцевості**

**2009 рік**

**Київ 2010**

# **РЕЙТИНГОВА ОЦІНКА**

**за попередніми результатами  
моніторингу стану охорони здоров'я в  
сільській місцевості**

*2009 рік*

**Розглянуто на Вченій раді Українського інституту  
стратегічних досліджень МОЗ України  
(протокол № 1 від 22.01.2010р.)**

**Загальна редакція Г.О.Слабкий**

**Укладачі: Медведовська Н.В.  
Попченко Т.П.**

## ЗМІСТ

1. Вступ .....	2
2. Перелік окремих інтегральних показників моніторингу стану охорони здоров'я та діяльності закладів охорони здоров'я АР Крим, областей України в сільській місцевості, що подаються щорічно .....	4
3. Розподіл АР Крим та областей України у відповідності з їх рейтинговою оцінкою за показниками діяльності охорони здоров'я в сільській місцевості (за оперативними даними моніторингу 2008 року).....	5
4. Аналіз попередніх результатів моніторингу стану охорони здоров'я в сільській місцевості за оперативними даними 2008 року.....	7
5. Значення показників АР Крим та областей України в динаміці 2006-2008 рр. ....	9

## ВСТУП

При визначенні цілей, завдань у стратегії розвитку територіальних систем охорони здоров'я необхідне врахування потреб різних контингентів населення. Виняткової уваги заслуговують сільські мешканці, для яких характерні значні рівні захворюваності, інвалідності і смертності.

На підвищення доступності та якості медичної допомоги сільському населенню спрямовано Указ Президента України «Про невідкладні заходи щодо реформування системи охорони здоров'я населення» від 06.12.05 №1694/2005, окремим пунктом (п.7) якого МОЗ України, Раді міністрів АР Крим, обласним, Київській та Севастопольській міським державним адміністраціям доручено здійснювати заходи щодо підвищення рівня забезпечення населення медичною допомогою та лікарськими засобами, особливо у сільській місцевості, виділення приміщень для сільських лікарських амбулаторій та вдосконалювати систему профілактики медичних оглядів населення.

Проблеми охорони здоров'я сільських жителів залежить від багатьох чинників, а саме соціальних, медичних, економічних, екологічних тощо. Міжгалузевий підхід щодо збереження здоров'я сільських мешканців, пов'язаний із багатогранністю цієї проблеми і передбачає участь різних міністерств, державних комітетів, місцевих органів виконавчої влади у вирішенні питань, які зумовлені специфікою організації медичної допомоги на селі, а це, насамперед, низька укомплектованість лікарями сільських медичних закладів, недостатній розвиток ПМСД на засадах сімейної медицини, недостатній обсяг диспансерного нагляду.

Для визначення сучасних особливостей надання медичної допомоги сільським жителям, її доступності, ефективності профілактичної роботи, кадрового забезпечення в Українському інституті стратегічних досліджень МОЗ України за підтримки МОЗ України (наказ МОЗ України від 10.12.2001 р. № 491 «Про додаткові показники щодо забезпечення моніторингу стану охорони здоров'я в сільській місцевості» та наказ МОЗ України від 31.05.2002 р. №197 «Про рейтингову оцінку стану здоров'я населення, діяльності та ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я») проводиться моніторинг

окремих інтегральних показників діяльності та ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я сільської місцевості.

У 2009 р. моніторинг діяльності з охорони здоров'я в сільській місцевості проводився за попередніми даними показників, вказаними в таблиці 1.

Результати, надіслані з регіонів України, за кожним із показників представлені у відповідних таблицях в динаміці за три попередніх роки (2007–2009 рр.). Підставою для внесення кожного значення в розрахункові таблиці є документ за підписом начальника або заступника управління охорони здоров'я, які несуть відповідальність за їх достовірність.

Моніторинг діяльності лікувально-профілактичних закладів окремих адміністративних територій, спрямований на застосування диференційованого підходу до вирішення питань соціального розвитку, в т.ч. розбудови системи охорони здоров'я в сільській місцевості, є додатковим інформаційним підґрунтям для прийняття своєчасних управлінських рішень щодо вдосконалення організації медичної допомоги сільським жителям.

**Перелік окремих інтегральних показників моніторингу стану охорони здоров'я та діяльності закладів охорони здоров'я АР Крим, областей України в сільській місцевості, що подаються щорічно**

<b>№</b>	<b>Показник</b>	<b>Одиниці виміру</b>	<b>Ваговий коефіцієнт</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
1	Укомплектованість фізичними особами посад лікарів сільських дільничних лікарень і лікарських амбулаторій	в %	18,0
2	Укомплектованість фізичними особами посад середніх медичних працівників ФАПів	в %	12,6
3	Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в III стадії (візуальні форми) у сільських жителів	в %	8,29
4	Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в IV стадії у сільських жителів	в %	8,07
5	Питома вага раку шийки матки III-IV стадії серед вперше виявлених у сільських жителів	в %	7,84
6	Питома вага раку молочної залози III-IV стадії серед вперше виявлених у сільських жителів	в %	7,73
7	Захворюваність на алкогольні психози в сільській місцевості	на 100 000 населення	6,24
8	Охоплення туберкулінодіагностикою дитячого населення в сільській місцевості	на 1000 дітей, що підлягали туберкулінодіагностиці	9,28
9	Питома вага дітей, які померли поза стаціонаром (до року) в сільській місцевості	в %	8,25
10	Питома вага дітей, які померли поза стаціонаром (від 1 до 2 років) в сільській місцевості	в %	7,62
11	Питома вага пологів, що відбулися поза лікувальним закладом, в сільській місцевості	в %	6,08

Таблиця 2

**Розподіл АР Крим та областей України у відповідності з їх рейтинговою оцінкою за показниками діяльності охорони здоров'я в сільській місцевості (за оперативними даними моніторингу 2009 року)**

<b>Рейтингове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>T-показник</b>
1	АРКрим	0,9403
2	Чернівецька	0,7704
3	Вінницька	0,6896
4	Харківська	0,6581
5	Рівненська	0,6559
6	Полтавська	0,6272
7	Закарпатська	0,6237
8	Запорізька	0,6082
9	Житомирська	0,5988
10	Дніпропетровська	0,5905
11	Львівська	0,5681
12	Хмельницька	0,5655
13	Луганська	0,5639
14	Київська	0,5588
15	Миколаївська	0,5535
16	Одеська	0,5526
17	Сумська	0,5508
18	Тернопільська	0,5384
19	Івано_Франківська	0,5329
20	Донецька	0,4977
21	Чернігівська	0,4456
22	Кіровоградська	0,4376
23	Черкаська	0,4095
24	Херсонська	0,3236
25	Волинська	0,309

**Розподіл АР Крим та областей України у відповідності з їх рейтинговою оцінкою за показниками діяльності охорони здоров'я в сільській місцевості (за оперативними даними моніторингу 2007-2009 років)**

<b>№п/п</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>1</b>	АР Крим	0,7070	0,7701	0,9403
<b>2</b>	Вінницька	0,7486	0,8840	0,6896
<b>3</b>	Волинська	0,5720	0,3813	0,309
<b>4</b>	Дніпропетровська	0,6204	0,4120	0,5905
<b>5</b>	Донецька	0,6373	0,5700	0,4977
<b>6</b>	Житомирська	0,5836	0,5205	0,5988
<b>7</b>	Закарпатська	0,7468	0,6977	0,6237
<b>8</b>	Запорізька	0,6991	0,6427	0,6082
<b>9</b>	Івано-Франківська	0,5187	0,5387	0,5329
<b>10</b>	Київська	0,7007	0,6890	0,5588
<b>11</b>	Кіровоградська	0,6706	0,6167	0,4376
<b>12</b>	Луганська	0,5826	0,4885	0,5639
<b>13</b>	Львівська	0,6747	0,6848	0,5681
<b>14</b>	Миколаївська	0,7029	0,6827	0,5535
<b>15</b>	Одеська	0,6739	0,4926	0,5526
<b>16</b>	Полтавська	0,5978	0,5336	0,6272
<b>17</b>	Рівненська	0,7001	0,7287	0,6559
<b>18</b>	Сумська	0,7119	0,6181	0,5508
<b>19</b>	Тернопільська	0,7103	0,6840	0,5384
<b>20</b>	Харківська	0,7596	0,6807	0,6581
<b>21</b>	Херсонська	0,5500	0,4057	0,3236
<b>22</b>	Хмельницька	0,6327	0,5499	0,5655
<b>23</b>	Черкаська	0,6054	0,5166	0,4095
<b>24</b>	Чернівецька	0,7552	0,8211	0,7704
<b>25</b>	Чернігівська	0,5736	0,5746	0,4456



## **Аналіз попередніх результатів моніторингу стану охорони здоров'я в сільській місцевості за оперативними даними 2009 року**

Моніторинг стану охорони здоров'я в сільській місцевості спрямовано на визначення сучасних особливостей надання медичної допомоги сільським жителям, її доступності та якості, обсягів профілактичної роботи, кадрового забезпечення. За його результатами щорічно визначається рейтингова оцінка 25 регіонів України згідно з досягнутими узагальненими показниками діяльності їх лікувально-профілактичних закладів (ЛПЗ). Результати діяльності останніх залежать від кадрової складової.

У 2009 р. укомплектованість фізичними особами посад лікарів сільських дільничних лікарень та лікарських амбулаторій не досягала 100,0% і коливалась в межах 98,5% (Чернівецька область) – 55,4% (Херсонська область), а посад середніх медичних працівників ФАПів – від 103,4% у Чернівецькій області до 84,0% у Сумській.

З надісланих з регіонів матеріалів видно, що у кадровому забезпеченні просліджуються два протилежні процеси. Так, у 2009 р. укомплектованість ЛПЗ у сільській місцевості лікарями зросла порівняно з 2008 р. у 12-ти регіонах (найбільше у Дніпропетровській, Київській, Полтавській областях – на 8,5 – 21,5%). У Вінницькій області спостерігається зниження укомплектованості посад лікарів (з 98,0% до 96,9%) (після трьохрічного зростання), як і в 11 регіонах України в минулому році відбулося зменшення цього показника (з них найбільш помітно у Закарпатській та Луганській областях – на 3,4%, Миколаївській – на 6,2% та Тернопільській – на 7,3% областях).

Дещо кращі показники укомплектованості фізичними особами посад середніх медичних працівників (СМП), які у 2009 р. збільшились у 17 і зменшились у 7 регіонах України, а в Чернігівській області залишились без змін. Стовідсотковою і більше є укомплектованість ФАПів тільки у чотирьох областях – Чернівецькій, Львівській, Рівненській, Закарпатській. Ще у трьох областях (Полтавській, Запорізькій, Тернопільській) та АР Крим цей показник коливався від 99,9 до 99,0%. Найменш укомплектованими СМП були Сумська (84,0%) та Херсонська (85,1%) області, які посіли за цим показником останні рангові місця (25-е та 24-е) серед всіх регіонів, де мешкають сільські жителі, а найбільше знизився цей показник у Вінницькій області (з 101,0% у 2008 р. до 94,3% у 2009 р.).

Значною медико-соціальною проблемою є злякисні новоутворення. На зменшення інвалідності та смертності від цих хвороб спрямоване раннє їх виявлення і скорочення кількості занедбаних форм цієї патології.

Питома вага злякисних новоутворень, виявлених вперше в III стадії (візуальні форми) у сільських жителів у 2009 р., коливалася від 2,3% у Вінницькій області до 14,6% у Львівській. Порівняно з 2008 р. зменшення цього показника зареєстровано на 17 адміністративних територіях, особливо в Луганській області (на 7,8%), та АР Крим (на 7,0%) ). На семи територіях цей показник підвищився, з них найбільш ґрунтовно у Львівській, Тернопільській та Черкаській областях (відповідно на 2,3% і 2,6%). Високою, з тенденцією до зростання, залишається частка злякисних новоутворень, виявлених вперше у IV стадії. На рівні 10,0 – 18,9% є питома вага за давнених випадків цієї патології у 20 областях та АР Крим, на рівні 20,0% - в Херсонській області і лише у трьох областях (Тернопільській, Чернівецькій, Харківській) та АР Крим цей показник є нижчим за десять відсотків. Питома вага раку шийки матки III-IV стадії серед вперше виявлених у сільських жителів у 2009 р. була найнижчою у Вінницькій, Рівненській областях (7,4%; 7,7% відповідно) та АР Крим (4,5%). У Вінницькій області ще є найнижчою частка вперше виявленого раку молочної залози у III-IV стадії (2,6%), тоді як у Рівненській і Черкаській областях вона становила відповідно 29,1%.

Стан психічного здоров'я сільських мешканців характеризує такий показник як захворюваність на алкогольні психози. Звертає на себе увагу значна різниця рівня захворюваності на алкогольні психози на 100 тис. населення у Запорізькій, Кіровоградській, Харківській, Київській областях та АР Крим, де він є найнижчим і коливається від 0,9 до 2,88, і Волинській, Івано-Франківській, Донецькій, Чернігівській областях з найвищим рівнем – у межах 17,5 – 21,2.

В умовах епідемії туберкульозу важливим є визначення ступеня охоплення туберкулінодіагностикою дитячого населення. Повністю або практично повністю (990,1 – 998,0 дітей що підлягали туберкулінодіагностиці) охоплено цим видом обстеження дитяче населення на 4 адміністративних територіях України. Найгірші показники відмічалися у Київській, Вінницькій та Волинській областях (500,7 – 691,2).

При аналізі такого показника як питома вага сільських дітей у віці до року і у віці від одного до двох років, померлих поза стаціонаром, встановлено

наступне. Частка дітей (до року), померлих поза стаціонаром, у 2009 р. порівняно з 2008 р. зменшилася на 16 територіях і була найнижчою у Донецькій, Чернігівській, Херсонській, Луганській, Івано-Франківській, Кіровоградській областях. Питома вага дітей, померлих поза стаціонаром (від 1 до 2 років) у 2009 р. була найвищою у Тернопільській, Волинській, Хмельницькій, Закарпатській областях, де вона коливалася від 33,3% до 45,5%, тоді як у Донецькій, Луганській, Чернігівській, Івано-Франківській, Херсонській, Кіровоградській областях взагалі не зареєстровано випадків смерті дітей у цьому віці.

**Укомплектованість фізичними особами посад лікарів сільських  
дільничних лікарень і лікарських амбулаторій (%)**

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
1	Чернівецька	98,10	98,30	98,50
2	Львівська	93,08	95,70	97,20
3	Вінницька	81,30	98,00	96,90
4	АРКрим	86,00	89,00	95,00
5	Закарпатська	92,60	93,20	89,80
6	Дніпропетровська	65,20	66,00	87,50
7	Київська	71,87	78,80	87,30
8	Полтавська	72,00	71,70	85,00
9	Івано-Франківська	76,00	82,60	82,40
10	Хмельницька	77,40	80,50	81,60
11	Тернопільська	84,70	85,30	78,00
12	Рівненська	78,10	77,80	77,80
13	Харківська	87,71	76,00	76,20
14	Одеська	78,10	73,50	73,52
15	Миколаївська	78,40	79,10	72,90
16	Житомирська	82,80	69,70	72,45
17	Кіровоградська	67,50	69,70	68,80
18	Донецька	64,50	66,00	66,20
19	Чернігівська	63,80	65,60	65,20
20	Черкаська	72,40	64,40	64,50
21	Запорізька	64,60	63,80	64,00
22	Луганська	68,60	67,10	63,70
23	Волинська	62,20	61,70	60,50
24	Сумська	58,30	57,30	57,00
25	Херсонська	73,60	56,75	55,40

**Укомплектованість фізичними особами посад середніх медичних працівників ФАПів (%)**

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
1	Чернівецька	99,40	99,90	103,40
2	Рівненська	100,10	101,40	102,70
3	Закарпатська	99,70	100,00	102,08
4	Львівська	102,13	102,10	100,30
5	Полтавська	97,90	94,70	99,90
6	АРКрим	98,00	98,00	99,60
7	Запорізька	109,60	99,20	99,50
8	Тернопільська	97,90	98,70	99,00
9	Луганська	96,80	95,30	98,60
10	Житомирська	98,60	93,50	98,40
11	Хмельницька	98,00	96,80	97,70
12	Івано-Франківська	97,60	97,50	97,20
13	Чернігівська	94,80	96,40	96,40
14	Черкаська	95,80	95,80	96,20
15	Волинська	95,10	92,90	95,50
16	Харківська	94,10	93,84	94,90
17	Вінницька	98,40	101,00	94,30
18	Миколаївська	90,20	99,10	92,30
19	Київська	87,93	89,60	90,20
20	Донецька	94,70	95,00	90,00
21	Одеська	95,20	89,70	89,75
22	Дніпропетровська	87,60	85,80	89,00
23	Кіровоградська	89,90	89,90	85,80
24	Херсонська	91,10	88,28	85,10
25	Сумська	87,40	83,60	84,00

Таблиця 5

**Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в III стадії  
(візуальні форми) у сільських жителів (%)**

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
1	Вінницька	2,20	2,20	2,30
2-3	Сумська	5,20	2,70	2,60
2-3	Харківська	3,20	3,70	2,60
4	АРКрим	14,00	10,00	3,00
5	Київська	4,34	4,30	4,00
6	Луганська	14,60	12,50	4,70
7	Донецька	6,20	5,90	4,90
8	Одеська	11,90	7,20	6,23
9	Волинська	6,40	7,20	7,08
10	Хмельницька	9,20	9,20	7,10
11	Житомирська	10,10	9,90	8,70
12	Чернівецька	13,70	9,30	9,20
13	Дніпропетровська	9,80	13,10	9,80
14	Полтавська	13,10	10,30	10,00
15	Чернігівська	11,60	10,20	10,10
16	Закарпатська	7,80	12,50	10,50
17	Запорізька	10,20	10,50	10,60
18	Івано-Франківська	15,50	15,00	11,30
19	Миколаївська	11,90	12,10	12,00
20	Рівненська	12,20	11,70	12,20
21	Тернопільська	11,50	10,00	12,30
22	Кіровоградська	10,20	10,00	12,60
23	Черкаська	12,40	12,10	13,80
24	Херсонська	14,40	14,00	14,00
25	Львівська	10,30	12,30	14,60

Таблиця 6

**Питома вага злочинних новоутворень, виявлених вперше в IV стадії  
у сільських жителів (%)**

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
1	Тернопільська	3,80	6,00	4,80
2	АРКрим	12,10	12,00	6,00
3	Чернівецька	8,10	8,70	8,20
4	Харківська	8,80	9,67	9,69
5	Дніпропетровська	13,90	10,80	10,00
6	Сумська	12,60	11,30	11,00
7	Запорізька	16,00	13,80	13,20
8	Рівненська	13,50	11,80	13,50
9	Донецька	14,90	14,30	13,80
10	Хмельницька	12,00	15,10	14,30
11	Одеська	16,30	14,40	14,43
12	Житомирська	16,40	15,80	15,10
13	Вінницька	13,50	13,40	15,20
14	Київська	15,60	15,60	15,50
15-16	Львівська	16,20	18,50	16,10
15-16	Чернігівська	17,20	16,10	16,10
17	Полтавська	24,60	16,90	16,20
18	Миколаївська	11,50	14,00	16,30
19	Волинська	16,60	16,90	17,00
20	Черкаська	18,30	7,00	17,90
21	Кіровоградська	8,75	9,10	18,30
22	Івано-Франківська	20,30	20,80	18,30
23	Луганська	22,60	24,60	18,40
24	Закарпатська	13,80	14,00	18,90
25	Херсонська	22,90	20,00	20,00

Таблиця 7

**Питома вага раку шийки матки III-IV стадії серед вперше виявлених  
у сільських жителів (%)**

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
1	АРКрим	9,60	9,00	4,50
2	Вінницька	4,20	7,60	7,40
3	Рівненська	6,00	4,30	7,70
4	Сумська	6,00	4,30	8,60
5-6	Миколаївська	13,00	13,00	9,50
5-6	Хмельницька	24,60	23,30	9,50
7	Житомирська	11,00	10,90	10,80
8	Луганська	5,00	10,30	12,50
9	Харківська	12,90	18,06	12,90
10	Дніпропетровська	10,50	26,50	13,20
11	Волинська	4,00	7,50	13,50
12	Полтавська	16,70	13,80	13,60
13	Одеська	12,90	14,10	14,12
14	Тернопільська	11,10	9,70	14,50
15	Закарпатська	8,10	22,30	15,20
16	Чернівецька	17,40	16,20	16,10
17	Київська	17,28	17,20	16,40
18-19	Херсонська	20,10	19,50	16,90
18-19	Черкаська	14,50	23,70	16,90
20	Львівська	16,20	18,20	17,00
21	Чернігівська	19,00	17,30	17,20
22	Івано-Франківська	26,70	22,20	18,80
23	Запорізька	20,00	19,10	19,00
24	Донецька	16,20	15,80	20,10
25	Кіровоградська	10,42	9,60	22,80



Таблиця 8

**Питома вага раку молочної залози III-IV ст., серед вперше виявлених  
у сільських жителів (%)**

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
1	Вінницька	4,10	2,80	2,60
2	АРКрим	24,00	19,00	2,80
3	Сумська	13,30	10,30	3,20
4	Закарпатська	14,00	14,30	9,80
5	Харківська	18,30	13,00	12,10
6	Донецька	29,70	30,00	15,00
7	Чернівецька	16,20	15,80	15,50
8	Одеська	19,40	16,20	16,12
9	Миколаївська	14,90	16,00	16,30
10	Волинська	17,20	17,20	16,90
11	Хмельницька	16,10	18,30	17,60
12	Житомирська	19,10	19,00	18,80
13	Запорізька	21,60	21,20	20,40
14	Кіровоградська	18,46	18,30	21,00
15	Чернігівська	22,30	21,20	21,10
16	Київська	24,06	23,70	21,50
17	Львівська	16,90	22,90	21,80
18	Полтавська	32,50	22,40	22,00
19	Тернопільська	21,40	22,20	23,10
20	Херсонська	25,20	24,00	23,60
21	Луганська	28,00	40,00	25,50
22	Дніпропетровська	29,50	37,40	25,60
23	Івано-Франківська	35,70	29,80	27,50
24-25	Рівненська	20,10	17,10	29,10
24-25	Черкаська	25,20	27,30	29,10

**Захворюваність на алкогольні психози в сільській місцевості  
(на 100 000 населення)**

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
1	Запорізька	1,40	1,40	0,90
2	АРКрим	15,00	7,00	1,50
3	Кіровоградська	2,50	2,50	2,04
4	Харківська	3,10	3,12	2,30
5	Київська	4,96	6,30	2,88
6	Дніпропетровська	3,50	3,70	3,40
7	Одеська	3,70	3,90	3,85
8	Хмельницька	4,06	3,50	4,00
9	Чернівецька	8,30	8,30	6,80
10	Сумська	7,10	7,50	7,10
11	Житомирська	14,50	6,20	8,20
12	Полтавська	14,30	13,90	8,40
13	Тернопільська	26,30	11,80	8,60
14	Херсонська	27,20	18,20	11,40
15	Закарпатська	23,80	16,00	11,90
16	Рівненська	14,00	14,20	13,80
17	Львівська	22,20	23,70	14,00
18	Миколаївська	18,06	16,50	14,20
19	Черкаська	19,10	20,90	15,40
20	Вінницька	21,30	15,60	15,50
21	Луганська	27,10	41,80	16,90
22	Волинська	29,60	29,80	17,50
23	Чернігівська	20,00	21,30	18,00
24	Донецька	25,80	24,90	19,50
25	Івано-Франківська	24,60	30,90	21,20

Таблиця 10

**Охоплення туберкулінодіагностикою дитячого населення в сільській місцевості (на 1000 дітей, що підлягали туберкулінодіагностиці)**

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
1	АРКрим	991,00	992,00	998,00
2	Запорізька	995,90	996,50	995,60
3	Житомирська	999,80	999,70	995,00
4	Одеська	990,80	990,52	990,10
5	Івано-Франківська	996,30	986,50	987,10
6	Дніпропетровська	980,00	980,00	987,00
7	Луганська	989,70	987,90	964,20
8	Рівненська	958,40	961,00	963,40
9	Сумська	975,00	991,00	934,00
10	Миколаївська	984,00	978,90	929,00
11	Кіровоградська	952,60	972,30	921,00
12	Харківська	991,00	981,00	917,50
13	Чернівецька	999,10	999,01	909,20
14	Закарпатська	977,60	963,20	904,20
15	Хмельницька	947,90	911,60	864,40
16	Черкаська	948,00	927,10	842,00
17	Полтавська	959,20	831,10	832,20
18	Донецька	971,20	941,90	810,9
19	Херсонська	980,70	962,70	778,20
20	Чернігівська	980,00	982,10	736,00
21	Тернопільська	996,50	950,60	699,30
22	Львівська	971,16	958,80	692,80
23	Вінницька	784,00	991,20	691,20
24	Київська	978,30	869,30	601,10
25	Волинська	956,00	774,00	500,70

**Питома вага дітей, померлих поза стаціонаром (до року) в сільській місцевості (%)**

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
1	Запорізька	2,90	2,80	0,35
2	АРКрим	8,00	8,00	1,40
3	Донецька	2,50	2,30	1,90
4	Луганська	21,10	5,68	3,40
5	Дніпропетровська	9,20	6,80	4,10
6	Чернівецька	2,70	2,60	4,20
7	Львівська	5,90	4,80	4,30
8-9	Миколаївська	5,60	5,70	5,60
8-9	Полтавська	10,10	8,20	5,60
10	Київська	5,56	4,40	6,20
11	Вінницька	9,94	7,80	7,30
12	Тернопільська	7,10	13,20	8,60
13-14	Рівненська	2,82	1,40	8,80
13-14	Сумська	11,40	10,20	8,80
15	Херсонська	14,30	10,00	9,56
16	Черкаська	13,20	9,30	9,80
17	Івано-Франківська	20,60	13,10	10,20
18	Кіровоградська	18,80	8,10	10,30
19	Закарпатська	6,60	7,28	10,50
20	Харківська	12,30	13,00	12,10
21	Житомирська	29,70	21,30	13,70
22	Одеська	10,40	15,38	15,30
23	Чернігівська	28,30	11,60	18,70
24	Волинська	20,30	25,40	27,2
25	Хмельницька	18,00	32,40	32,40

**Питома вага дітей, померлих поза стаціонаром (від 1 до 2 років)  
в сільській місцевості (%)**

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
1-6	Донецька	0	0	0
1-6	Луганська	0	0	0
1-6	Чернігівська	0	0	0
1-6	Івано-Франківська	6,80	6,60	0
1-6	Херсонська	13,33	15,80	0
1-6	Кіровоградська	18,80	26,30	0
7	Рівненська	23,50	19,30	0,48
8	АРКрим	5,00	3,00	1,20
9	Миколаївська	2,60	2,60	2,50
10	Запорізька	5,00	3,50	3,10
11	Дніпропетровська	4,80	7,70	4,00
12	Полтавська	0	18,20	10,50
13	Київська	10,53	10,30	11,10
14	Черкаська	20,00	20,00	12,20
15	Житомирська	61,50	69,20	14,28
16	Чернівецька	11,20	10,90	14,80
17	Львівська	29,10	20,00	18,20
18	Одеська	25,00	18,89	18,75
19	Сумська	20,0	0	23,00
20	Харківська	28,50	20,00	25,00
21	Вінницька	27,20	12,50	29,1
22-23	Закарпатська	16,60	21,60	33,30
22-23	Хмельницька	44,40	25,00	33,30
24	Волинська	64,30	55,50	45,4
25	Тернопільська	18,20	50,00	45,50

**Питома вага пологів, що відбулись поза лікувальним закладом в  
сільській місцевості (%)**

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
1-3	Полтавська	0,20	0,00	0
1-3	Тернопільська	0,04	0,07	0
1-3	Чернігівська	0,03	0,00	0,00
4	Закарпатська	0,01	0,00	0,01
5-6	АРКрим	0,05	0,04	0,02
5-6	Запорізька	0,22	0,02	0,02
7	Рівненська	0,29	0,08	0,03
8	Івано-Франківська	0,10	0,11	0,04
9	Сумська	0,03	0,00	0,05
10	Черкаська	0,06	0,05	0,07
11-14	Житомирська	0,19	0,20	0,08
11-14	Хмельницька	0,10	0,06	0,08
11-14	Херсонська	0,078	0,07	0,08
11-14	Луганська	0,10	0,10	0,08
15	Кіровоградська	0,29	0,03	0,09
16-18	Вінницька	0,13	0,13	0,10
16-18	Миколаївська	0,20	0,19	0,10
16-18	Чернівецька	0,20	0,20	0,10
19	Харківська	0,11	0,14	0,13
20	Волинська	0,20	0,27	0,19
21-23	Львівська	0,34	0,20	0,20
21-23	Одеська	0,20	0,20	0,20
22-23	Донецька	0,60	0,40	0,20
18-22	Київська	0,20	0,20	0,26
25	Дніпропетровська	1,40	1,10	0,79