

## ПОЛІСЬКІ ІЗОЛЕКСИ В СИНХРОНІІ ТА ДІАХРОНІІ

**Анотація.** У статті на основі сучасного просторового вияву та засвідчення в пам'ятках проаналізовано тематичні групи поліської лексики на позначення людини (спорідненість, свояцтво) та окремих ділянок матеріальної культури (заняття, промисли, будівництво, їжа). Уточнено етимологію та шляхи запозичення деяких лексем.

**Ключові слова:** історична лексика, діалектологія, синхронія, діахронія, запозичення.

Буття (походження та розповсюдження) слова завжди цікавили лінгвістів і не лише їх. Слова наче губки всотують кольори, смаки та запахи епох, у яких вони використовуються мовцями. Знімаючи (обчищуючи) шар за шаром вторинні значення питомих і запозичених слів будь-якої мови, бачимо іноді несподівані віддзеркалення, де поєднується своє й чуже, закономірне й випадкове.

Багато таких несподіваних віддзеркалень маємо внаслідок зіставлення лексики на різних часових проміжках. «Мандрівка» з лексемою століття за століттям від часу її першого вияву в писемній пам'ятці до сьогодення дає відносно повне уявлення про історію цієї лексеми. Така історія іноді не збігається з усталеними в конкретній національній лексикологічній (етимологічній) традиції поглядами на її (лексеми) походження та функціонування.

Спроби визначити вузьколокальний характер поліської діалектної лексики у вітчизняному мовознавстві відомі, але висновки про локальне поширення окремих назв дослідники роблять украй обережно, адже щоб виявити оригінальні риси одного якогось діалекту, потрібно добре знати не лише досліджуваний говір, а й діалектні утворення інших регіонів [2, с. 50]. Ендемізмом (лексичним чи семантичним) можна вважати слово лише у випадку повного обстеження говірок у синхронії та аналізу всіх пам'яток, чого наразі в україністиці ще не здійснено. Тому, цілком поділяємо застереження М. Никончука про те, що категоричність визначення ендемічного статусу має обумовлений характер, оскільки наступні більш ґрунтовні обстеження східнослов'янських діалектів як у синхронії, так і в діахронії неодмінно внесуть корективи й можуть значно зменшити число визначених діалектологами лінгвем локального характеру [ЕЛЖ, с. 4].

Більшість засвідчених у поліських текстах номенів не носять вузькорегіонального характеру, і все ж деякі виявлені лексеми окремих тематичних груп можна характеризувати як полісизми. Низку слів вважав поліськими, власне житомирсько-поліськими, М. Никончук: <sup>1</sup>гало 'лісосіка, вирубана ділянка лісу', <sup>2</sup>резла 'одне з кількох дерев, що виростають з одного кореня', <sup>1</sup>берв'і 'драговина, трясавина', пра'в'іло 'гряділь, поз-

довжній брус плуга', пахов'іе 'держак вил', л'ежа'йа 'дощечка-сидіння в бортницькому лазиві', за'давн'ік 'торбина зі скошеною нижньою частиною для віддавлення сиру' та ін. Учений на основі аналізу лексико-семантичних та словотвірних особливостей різних ТГЛ виокремив 19 груп середньополіських говірок. Хронологічна природа виявлених правобережнополіських лексико-семантичних локалізмів різноманітна, але в переважній частині вони належать до архаїчних шарів лексики при майже повній відсутності запозичень [ЕЛЖ, с. 6-7, 217].

Специфічну західнополіську лексику виокремлює й Г. Аркушин у низці праць, присвячених дослідженню західнополіського мовного ландшафту: «Західнополіська діалектологія» (2012), «Народна лексика Західного Полісся» (2014), де відзначає назви, поширені не лише в певній групі говірок, як то: волинсько-поліські, берестейсько-пінські та підляські лексичні й семантичні діалектизми [1, с. 171-182], але й у одній окремій говірці: ка'йук 'ткацький човник', вол'ко 'безпутна людина', ко'вера 'білка', лич'кови 'симпатичний' та ін. [2, с. 45-47].

Свої спостереження про поширеність у поліських говірках окремих лексем робимо на основі дослідження в синхронії та діахронії ТГЛ на позначення людини (спорідненість, свояцтво) та окремих ділянок матеріальної культури (заняття, промисли, будівництво, транспорт, одяг, їжа, зброя).

Аналіз північноукраїнської лексики окремих тематичних груп показує, що поліщуки зокрема, як і вкраїнці загалом зберегли більшість успадкованих назв із праслов'янської мови-основи. Небагато змін засвідчено в лексиці на позначення людини, спорідненості і свояцтва, забудов та прилеглих територій, хоч деякі з активного вжитку вийшли: *послдоць* 43 – Розов, *отродоць* 'нащадок' 244 – ЖЗ 1545, *сестрениць* 'брат сестри' 6 зв. – ЖК 1605, *отчичь* 'спадкоємець батьківської землі' 83 – ЛК 1561, *видене* 'обличчя' 140 – Волинь XVI, *грудна* 'приміщення для челяді' 163 зв. – ЛК 1561, *груба* 'схованка для сіна' 204 – ЛК 1561, *аболонь* 'віконце, шибка' 24 – КЗ та ін. А номени зі сфери бортництва – *пасака*, *ульєвъ зъ пчолами*, у *дерево бортное*, *мєды в кадях* 3 – ЖК 1590, у *пнях* 249 зв. – ЖК 1635, *рои пчоль неподбиранихъ, подраня ...*, *сдоровъ ...*, *подереча пчоль, захорони, довжи, береста з восками, лезиво, копыстю терти, гонит*

*пасеку, медь выбиратъ... медь отеребливать* 79-84 – ОК 1632 від перших фіксацій (XVI ст.) в поліському мовленні поширені були ще й донедавна, принаймні зафіксовані в діалектних словниках другої половини XX ст.

У найдавніших українських пам'ятках (Остромирове Євангеліє, «Руська Правда», «Повість временних літ»), а також і в пізніших поліських текстах засвідчені назви *гумно* 118 – ЛК 1561 та *токъ* 6 – АКС у значенні 'місце для зберігання й молотби снопів' [СДЯ, I, с. 609; III, с. 973]. Обидва слова представлені в академічних словниках трьох східнослов'янських мов – уживання їх є літературною нормою. Проте доля цих лексем у діалектному мовленні різна. Найбільше звузилася територія їх поширення в українській мові: лише в середньо- та східнополіських говірках [АУМ, I, к. 287], у західнополіських збережено дериват від *гумно* – *загу'минки* 'місце за клунями' [2, с. 42]. Натомість у більшості говірок функціонують давні запозичення: *клуна* /*клюдна*/ 204 – ЛК 1561 (майже весь ареал) і *стодола* 571 – Волинь XVI (переважно терени Правобережжя) [АУМ, I, к. 287; II, к. 281]. На території Білорусі номен *гумно* поширений у більшості говірок, за винятком поліських берестейсько-пінських, де використовується *клуня*, та північнобілоруських – *ток* [ДАБМ, к. 235]. Локалізація лексеми *ток* не становить суцільного ареалу: крім указаних північнобілоруських, засвідчено вживання слова в кількох суміжних із середньополіськими українськими говірками [Там само]. Номен *клуня* в східнослов'янських мовах трактується як литуанізм, а зваживши на те, що білоруські пам'ятки засвідчують його на півстоліття раніше від українських, логічно припустити, що в українську мову слово потрапило за посередництва білоруської [ГСБМ, вип. 15, с. 127]. Однак при поясненні походження цієї лексеми в українській мові необхідно зважити й на її поширеність: в українських говірках – майже весь ареал, у білоруських – лише берестейсько-пінські говірки.

Подібну історію в українській та білоруській мовах має слово *статок* 'майно', 'загальна назва худоби' засвідчена ще в «Повісті временних літ» [СДЯ, III, с. 509]. Уже в пам'ятках XV ст. семантика звужена до узагальненої 'майно, скарб' [ССУМ, II, с. 385]. У другій половині XVI ст. в західнополіських текстах значення 'загальна назва худоби' ми ще засвідчували 517 – Волинь XVI. У білоруській і в українській мовах лексему подають академічні словники, щоправда, в українському з поміткою «діалектне» з покликанням на словник Б. Грінченка. За матеріалами національних атласів української та білоруської мов слово поширене лише в окремих, переважно поліських, говірках. Цілком слушну думку у свій час висловив Іван Ковалик, що діалектизми, які стали надбанням літературної мови, але й надалі мають свої територіальні ізоглоси, теж слід кваліфікувати як

діалектизми стосовно їх паралельних співвідносних відповідників у інших діалектах [4, с. 242]. Тобто у випадку з поширенням в українській мові лексем *гумно*, *тік* 'місце для зберігання й молотби снопів', *статок* 'загальна назва худоби' якраз і маємо справу з літературними діалектизмами.

У Луцькій книзі в одній із справ засвідчено префіксальний дериват *подклт* (від \**klěť* 'хата, комора, хижка'): 8 *светлицох* чотырох ни *дверей*, ни *окоп*, ни *оболон*, ани *столов*, *печи* побиты, *защепки* и *замки* нутрьные *повыбиваны* и *в подклтах* также 117 – ЛК 1561. Лексема з дещо видозміненою фonomорфологічною структурою – *пок'л'єт*, *пок'л'єт*, *пок'л'їт* – активно вживається в окремих поліських говірках дотепер зі значенням 'опалюване приміщення, комора для зберігання оковчів' [БЛПП, с. 102; Аркушин 2000, II, с. 65], а в окремих н. пп. Рівненської та Волинської областей збережена без змін: *подк'л'їт* [БЛЗП, с. 62]. Номен відомий у польських пам'ятках від середини XVI ст., лише з характерним ятевим рефлексом – *poklat* [Linde, IV, с. 283]. Можливо, якщо це не описка, саме волинський запис слова *подклт* відбиває первинний варіант новотвору за типовою для української мови моделлю *під+іменник*: *підляци*, *підстен*, *підстриха*, що надавало новому слову значення 'щось менше, молодше, нижче' від попереднього. Звідси *подклт* 'менша будівля, ніж кліть; те, що при кліті'.

В одній справі Луцької книги засвідчено прізвищеву назву *Лукошко* – *Василей Лукошко* 115. Номен активно вживаний у російській літературній мові із семантикою 'гнута коробочка із драмки, лубка, берести' [Даль, II, с. 272] і відсутній в українській. Перша фіксація слова в російських пам'ятках подана з покликанням на «Псковскую судную грамоту» XV–XVI ст., а решта прикладів датовані XVII ст. [Сл.РЯ, вип. 8, с. 305]. В українських говорах лексема *лукошко* поширена переважно в крайніх північних говірках у значенні 'маленька циліндрична луб'яна коробочка' [5, с. 145]. Можливо, у тогочасній українській мові, зокрема в її північноукраїнському вияві, вживаний був і апелятив *лукошко*, як демінутив від *лукно*, оскільки ця лексема в зн. 'короб' відома в українських пам'ятках від 1516 р. [Тимченко, I, с. 409].

Запозичена лексема *брынџа*, виявлена в Житомирській книзі (292 зв. – ЖК 1635), в українських пам'ятках засвідчена вперше. Для поліських говірок назва загалом не характерна, наразі поширена в мовленні лише жителів Берестейщини *бринџа* 'поліська народна страва – соус із сиру, квасного молока, лою й води' [1, с. 176].

Засвідчену на початку XVII ст. в житомирських текстах структуру іменника *ложок* 316 зв. – ЖК 1635 'ліжко' збережено лише в поліських говірках.

Низку лексем, засвідчених у поліських текстах ми не виявили в інших, відомих нам пам'ятках та історичних лексиконах східнослов'янських мов:

назва риболовецької снасті *дригубица* 511 – Волинь XVI, а також номени зі сфери бортництва *подереча*, *довжи* 79 – ОК 1632; *груба* /8 грбѣ ... сена немного/ 204 – ЛК 1561 із семантикою ‘схованка, накриття для сіна’; *вшак* – /вшаки порубане/ ‘пазовий стовп каркасної будівлі, який закопується в землю’ або ‘одвірок’ 55 – КМ; *бегун* ‘вісь-стовп із суком, на якому тримаються й обертаються ворота, двері’, *драба* ‘вид драбини’ 24 – КЗ, *антаба* ‘дверна ручка’ 25 – КЗ.

Засвідчені номени на позначення різних промислів, занять, предметів матеріальної культури показують, наскільки тісними були взаємини жителів Полісся з іншими народами, передовсім західноєвропейцями та представниками Передньої Азії. Запозичення в польських пам’ятках виявлено з багатьох мов. Найпотужнішою мовою-транзитером європейської лексики до української мови виступала польська, із південних – турецька. Контакти української (у нашому випадку польської) людності й польської були настільки активними й усеохопними, що в низці конкретних комунікативних ситуацій непросто визначити напрям безпосереднього запозичення: з польської в українську чи навпаки. Лексема *одродокъ* ‘спадкоємець’ засвідчена в українських пам’ятках від 1545 року; у польських *odrodek* ‘виродок’ – 1572. Чи безпосередньо в українську потрапляли, наприклад, германізм *шиба* ‘віконне скло’ (1590), чи через польську *szyba*, де це слово з іншим значенням ‘отвір на поверхні землі, що веде вглиб копальні’ відоме від 1424 р.; *шор* ‘деталь кінської упряжі’ (1593) чи через польську *szur* ‘т.с.’ (1641); чи безпосередньо в польську потрапляли, наприклад, тюркізми *czaprak* ‘вовняна підстилка під кінське сідло’ (1618), чи через українську *чапрагъ* ‘т.с.’ (др. пол. XVI ст.); *tebenka* ‘шкіряні чи інші коштовніші вироби для оздоблення сідла’ (1611), чи через українську *тебенка* ‘шкіряні декоративні підвіски до сідла’ (др. пол. XVI ст.)? Лексема *бриль* у західнополіських пам’ятках виявлена в другій половині XVI ст. Українськими етимологами потрактована як запозичення з польської мови, що виводиться від іт. *ombrello* < лат. *umbrella* [ЕСУМ, I, с. 257], але в польських історичних лексиконах до XIX ст. вона не засвідчена.

Іноді питоми давньоукраїнські лексеми, вийшовши з ужитку, поверталися в польські говірки в сполонізованому, рідше збогемізованому оформленні. *Ощепъ* ‘спис, рогатина’ (стч. *oščep*, стп. *oszczep*) – безсумнівний богемізм, який у північноукраїнські пам’ятки потрапив, мабуть, через польську, де відомий від XV ст. Давньоукраїнська лексема *оскпъ*, засвідчена в «Повісті временних літ» (1124), очевидно, до XV ст. з ужитку вийшла. Назву судового виконавця в старопольській мові *dziecki*, як і дієслово *dzieckować* ‘брати щось у заставу; виконувати вирок’ варто трактувати як запозичення з давньоукраїнської *дтскии* ‘княжий посланець’ (ПВЛ, 1097) та старобілоруської *д-*

*тскованиє, децкованьє* ‘плата дідькому за виконану роботу’ (Lietuvos metrika, 1528–1547). У поліських пам’ятках виявлено номени *сабля* і *шабля*. Перший – пряме продовження давньоукраїнського (ПВЛ, 1086), а другий поширився від XV ст., найімовірніше, під впливом польської мови. На позначення *хвороби* засвідчено церковнослов’янізм *немоць*, полонізм *піетос*, а питома польська лексема *немочъ* у досліджуваних текстах – відсутня, хоч у сучасних північноукраїнських говірках, щонайменше середньополіських, сполонізовану форму не вживають узагалі, церковнослов’янізм – спорадично, превалює питома: *‘немоч, (‘немочни’, ‘немошни’)*.

Очевидно, через білоруську мову в польські говірки потрапили литuanізми *ванчось*, *ковшь*, *рику(н)я*, *свирон*, *стирта*, відомі в старобілоруських текстах від XV – першої половини XVI ст. [ГСБМ, вип. 2, с. 316; вип. 15, с. 171; МВКЛ, с. 97, 117]. Лексемі *вшакъ*, яку пов’язують із *шула* і допускають як можливе запозичення з литовської [ЕСУМ, I, с. 441; VI, 487], у відомих нам білоруських пам’ятках не виявлено. Якщо це такі литuanізм, то поширеність слова в сучасних діалектах дає підстави для висновку про те, що потрапило воно в польські говірки за посередництва білоруської мови.

Давньоукраїнська лексема *рубль* ‘відрубок срібної гривні’ та давнє тюркське запозичення *денга* повернулися у волинські говірки в др. пол. XVI ст. як назва грошової одиниці Московії.

Більшість (коли не всі) виявлених у поліських пам’ятках запозичень властиві й тогочасній старобілоруській мові. Русини (предки українців-поліщуків та білорусів), які проживали у Великому князівстві Литовському та згодом у Речі Посполитій, послуговувалися спільною писемнолітературною мовою – руською. Тенденції розвитку тогочасних староукраїнської та старобілоруської літературних мов були однаковими (чи дуже подібними): вивільнення від церковнослов’янізмів, наповнення місцевими діалектними рисами, проникненням переважно через посередництво польської запозичень з європейських мов.

Про контакти носіїв тогочасних північноукраїнських говірок із росіянами (московитами) нічого певного сказати не можна. В аналізованих пам’ятках росізмів не виявлено. Не можемо вказати жодного випадку із засвідчених запозичень, де б російська мова виступала транзитером. Натомість у староросійській мові європейські з’являлися, як правило, за посередництва української чи білоруської на століття-два пізніше або загалом були невідомі. Поділяємо думку угорського славіста А. Золтана про те, що при розгляді результатів досліджень щодо полонізмів в російській мові, зіставляючи факти пам’яток російської мови з показниками західноруських пам’яток, ми неодмінно висновуємо, що впродовж XV–XVI ст. до російської мови в переважній більшості випадків

проникали лише ті полонізми, які до появи їх у великоруських текстах були вже надійно засвоєні в мові західноруській, і що поряд із полонізмами в

той-таки період потрапили до російської мови також власне західноруські (українські та / чи білоруські) слова [3, с. 15].

Приклади в таблиці наводимо з історичних лексиконів відповідних слов'янських мов.

Слово \ мова	європейська	польська	українська	білоруська	російська
бохонь	свн. <i>vochenze / fochenze</i>	<i>bochen</i> 1534	бохонь 1545	бохань 1525	∅
бляха	свн. <i>blēch</i>	<i>blacha</i> XV	бляха 1552	бляха 1590	бляха 1675
брить	лат. <i>umbrella</i>	п. <i>bryl</i> (діал. XIX)	брить 1588	∅	∅
быдло		<i>bydło</i> 1527	быдло 1561	быдло 1541	∅
валахъ	нвн. <i>Wallach</i>	<i>walach</i> XV	валахъ 1546	валахъ 1498	∅
дишель	вн. <i>dīhsel</i>	<i>dyszal</i> 1548	дишель 1545	дышель 1679	дышло 1667
едвабъ	стч. <i>hedváb,</i>	<i>jedwab</i> 1394	едвабъ 1567	едвабъ 1567	∅
карета	іт. <i>carreta</i>	<i>kareta</i> 1575	карета 1576	карета 1589	карета 1666
колега	лат. <i>collēga</i>	<i>kolega</i> XVI-2	колега 1608	колега 1588	∅
колнеръ	слат. <i>collāre,</i> свн. <i>kolner</i>	<i>kolerze</i> XV-2, <i>kolnierz</i> XVI	колнеръ 1561	колнеръ 1519	∅
коштъ	свн. <i>koste</i>	<i>koszt</i> XVI	коштъ 1545	коштъ 1568	коштъ 1658
клуня	лит. <i>klūonas</i>	∅	клуна 1561	клуна 1516	клуня XVII ст.
кредитъ	лат. <i>crēditum</i>	<i>kredyt</i> XVI	кредитъ 1592	кредиторъ 1617	∅
крохмаль	свн. <i>kraft-mēl</i>	<i>krofmal</i> 1419	крохмаль 1576	∅	∅
курта	лат. <i>curtus,</i>	<i>kurta</i> 1596	курта 1595	курта 1593	курта 1665
кушнръ	свн. <i>kürseno- ere,</i>	<i>kusznierz</i> XV	кушнръ 1507	кушнеръ 1486	кушниръ 1596
лаштъ	свн. <i>last</i>	<i>last, laszt</i> 1409	лаштъ 1531	лаштъ 1486	∅
медицина	лат. <i>medicīna</i>	<i>medycyna</i> XVI-2	медицина 1588	медыкъ XVII-1	медицина 1695
пистолетъ	фр. <i>pistolet</i>	<i>pistolet</i> XVI	пистолетъ XVI-2	пистолетъ XVI-2	пистоль 1646
сиропъ	лат. <i>sirupus,</i> фр. <i>sirap</i>	<i>syrop</i> XVI	сиропъ XVI-2	сиропъ XVI	сиропъ 1655

У контексті наведеного матеріалу малоїмовірно допускати подвійний шлях (через польську та / або російську мови) запозичення в українську лексем: *карета, пістоль, сироп*, як то подано в Етимологічному словнику української мови [ЕСУМ, II, с. 391; IV, с. 416; V, с. 243]. Очевидно, що ці слова саме до російської мови потрапили за посередництва української або білоруської.

Унаслідок численних запозичень на позначення різних реалій, осіб, предметів у мовленні поліщуків з'явилися синонімічні ряди. Синонімія зумовлена як поєднанням питомих і чужих лексем (усі назви виявлені в польських текстах XVI–XVII ст.): *лице – обличчя – тварь – парсуна; домъ – хата – изба – будынокъ; сверена – кобыла – шкапа – кляча; бочка – джа – фаска – куфа; приятель – товарышь – колега; дочка – дѣвка – цорка; сокира – топоръ – ожша; возжки – лець – ле(и)цы; миса – тарель – талеръ; шаты – убранѣ – одѣжа; зашиекъ – потилица – каркъ; ложникъ – покривало – тафтуй; броваръ – пивниця; кухна – изба столовая; комора – сверень; сковорода – пановъ; ручникъ – товалня*, так і лише запозиче-

них: *кгузыкъ – кнафликъ – кныбликъ; шапка – кучма – макгерка; пушка – мождеръ – гарьмата; чижми – чоботы*.

У північноукраїнських пам'ятках засвідчено багато давньої питомої лексики, яка з плином часу вийшла з активного українського (принаймні літературного) вжитку й сприймається зараз як чужа, власне російська: толко солжу 'збрешу' 74 – Г XIV, зноє(м) 18, птицамъ 41 – Четья 1489, их нет 56 – КМ 1556, делати 520 – Волинь XVI, метелица 174, строительство 178 – Заг.Д., отнал 56, отнате 66 зв., в отниманю 199 зв., отищет 65, искали 208, слышу 22 зв., слыхали 215, согнал 117 зв., смотрели 19, отдыхаючи 181 зв., спросивши 262; мимо 8, трудно 20 зв., проч 24, конечно 30, около 32 зв., много 33, везде 62 зв., нигде 62 зв., здсе 69 зв., опат 76, нлзе 113, сплош 118 зв., глубоко 129 зв., еще 230 зв., естли 22 зв., будет ли 41 зв.; здешнего 23 зв., рубленаа 195, никакое улицы 214, кое-кому 222; год од году 100 зв., долгу 22 зв., именица 140, избы 86 зв., млница 52 зв., мысли 182 зв., недостатками 131 зв., невсту 138 зв., тот молодец 111 зв., обычаемъ 23 зв., склонност 262

зв., топором 140 зв., в целости 257 зв., челюст 41 зв., чертежи 142 зв. – ЛК 1561; землю ... паше(т) 22 – КК 1595, любезныи други 38 – Лямент 1628 та ін.

Більшість (коли не всі) наведених слів та сполучень слів вживали поліщуки, треба думати, у повсякденному спілкуванні. Характеризуючи мовний портрет жителя Волині, Берестейщини, Київщини чи Чернігівщини XV–XVI ст., варто зважати на конкретні історичні обставини та епоху. Для мовлення поліщуків XVI ст. наведені вище слова та вирази зовсім не сприймалася як неприродні, чужі, тому використання їх писарями в північно-українських пам'ятках в жодному разі не варто трактувати як запозичення з російської, а сприймати або прадавніми, споконвічними, тяглість яких у польському мовленні не переривалася щонайменше від волиняно-древлянських часів, або засвоєними зі староболгарської мови після прийняття християнства.

З-поміж виявлених у пам'ятках номенів з певною ймовірністю можна трактувати як поліські:

1. Поширення лексеми *довжа* в одному із значень, пов'язаних із бортництвом, найімовірніше, 'дерев'яна дощечка, якою закривають отвір у колонному вулику' (від початку XVII ст.).

2. Поширення лексеми *статок* 'загальна назва худоби' (від XII ст.).

3. Поширення лексеми *поklet* 'опалюване приміщення, комора для зберігання овочів' (від середини XVI ст.).

4. Поширення лексеми *вушак* 'пазовий стовп каркасної будівлі, який закопується в землю' або 'одвірок' (від середини XVI ст.).

Отже, подальший аналіз лексики в синхронії (просторове розповсюдження) та діахронії (вияви в писемних пам'ятках) дозволить удокладнити й доповнити не лише першу фіксацію, але й уточнити для іншомовних назв напрям запозичення конкретного слова.

### СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

1. Аркушин Г. Західнополіська діалектологія. – Луцьк, 2012.
2. Аркушин Г. Народна лексика Західного Полісся. – Луцьк, 2014.
3. Золтан А. Interslavica. Исследования по межславянским языковым и культурным контактам. – М., 2014.
4. Ковалик І.І. Про синхронну і діахронну діалектологію // Іван Ковалик. Питання українського і слов'янського мовознавства. – Львів – Івано-Франківськ, 2008. – С. 234-246.
5. Микола Никончук. Правобережнополіські говірки в лінгвогеографічному висвітленні. – Житомир, 2012.

### СКОРОЧЕННЯ НАЗВ

- АКС – Непийвода Ф.А. Актовые книги Стародубского городского уряда как памятник украинского литературного языка. Автореф. дис. канд. наук. – К., 1962.
- Аркушин 2000 – Аркушин Г. Словник західнополіських говірок. У двох томах. – Луцьк, 2000.
- АУМ – Атлас української мови. У 3-х тт. – Т. I. – К.: Наук. думка, 1984. – 498 с.; Т. II. – 1988. – 520 с.; Т. III. – 2002. – 267 с.
- БЛЗП – Свтушок О.М. Народна будівельна лексика Західного Полісся. – Рівне, 1990.
- БЛПП – Никончук М.В., Никончук О.М. Будівельна лексика Правобережного Полісся в лексико-семантичній системі східнослов'янських мов. – Житомир, 1990.
- Волинь XVI – Українське посвячення ранньомодерної доби. Збірник документів. Випуск I. Волинь XVI ст. / Упорядн. В.В. Безпалько, М.Б. Висотін, І.О. Ворончук та ін. – К., 2014.
- Г XIV – Грамоти XIV ст. / Упорядн. М.М. Пещак. – К., 1974.
- ГСБМ – Гістарычны слоўнік беларускай мовы. – Вып. 1-28. – Мінск, 1982–2008.
- ДАБМ – Дыялекталагічны атлас беларускай мовы. Уступныя артыкулы, даведачныя матэрыялы і каментарыі да карт / Пад рэд. Р.І. Аванесава, Ю.Ф. Мацкевіч. – Мінск, 1963.
- Даль – Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 тт. – СПб., 1996.
- ЕСУМ – Етимологічний словник української мови. Тт. 1–6. – К., 1982–2012.
- ЖЗ 1545 – Ревізія Житомирського замку // Литовська Метрика. Кн. 561. Ревізії українських замків 1545 року / Підгот. В. Кравченко. – К., 2005. – С. 237-257.
- ЖК 1605 – Актова книга Житомирського гродського уряду 1605 року / Підгот. до вид. В. Німчук, В. Русанівський К. Симонова, В. Франчук // Ділова мова Волині і Наддніпрянщини XVII ст. – К., 1981.
- ЖК 1590, 1635 – Акти Житомирського гродського уряду: 1590 р., 1635 р. / Підгот. до вид. В. Мойсієнко. – Житомир, 2004.
- КЗ – Атаманенко В. Інвентарі волинських замків другої половини XVI – першої половини XVII ст. Додаток. Інвентар Ковельського староства 1590 р. Замок // Zamojsko-Wołyńskie zeszyty muzealne. Zamosцько-волинські музейні зошити. Т. II. – Zamość, 2004. – С. 24-26.
- КК 1595 – Книга Київського підкоморського суду (1584–1643) / Підгот. до вид. Г.В. Боряк, Т.Ю. Гирич, Л.З. Гісцова, В.В. Німчук та ін. – К., 1991. – С. 57-60, 60-68, 106-122, 124-162, 167-172, 173-191.

- КМ – Поліщук Володимир. Князі Масальські на Волині у XVI ст. За документами державного історичного архіву Литви. – К., 2007 – С. 44-75.
- ЛК 1561 – Луцька замкова книга 1561 року / Підгот. до вид. В. Мойсієнко, В. Поліщук. – Луцьк. – 2013.
- Лямент 1628 – Лямент по отцю Іоану Василевичу, написаний в Луцьку року 1628-го. Фототипія, переклади, дослідження. / Упорядн. Олена Бірюліна. – Луцьк, 2008
- МВКЛ – Метрыка Вялікага Княства Літоўскага (1541–1542). Книга № 560/3. Падрыхт. Алег Дзярновіч. – Менск, 2010.
- ОК 1632 – Выпісь ізъ книгъ гродских Овруцкихъ // АЮЗР. Ч. IV. Т. 1. – К., 1867. – С. 75-88.
- Розов – Розов Вол. Українські грамоти. Том перший XIV в. і перша половина XV в. – К., 1928.
- СДЯ – Срезневский И.И. Словарь древнерусского языка. Репринтное издание. – Т. I. Ч. 1-2; Т. II. Ч. 1-2; Т. III. Ч. 1-2. – М., 1989.
- Сл.РЯ – Словарь русского языка XI–XVII вв. – Вып. 1-28. – М., 1975–2008.
- ССУМ – Словник староукраїнської мови XIV–XV ст.: У 2-х тт. – К.: Наук. думка, 1977–1978.
- СУМ XVI– XVII – Словник української мови XVI – першої половини XVII ст. Вип. 1-15. – Львів, 1994–2010.
- Тимченко – Тимченко Є. Матеріали до словника писемної та книжної української мови XV–XVIII ст. / Підгот. до вид. В.Німчук, Г.Лиса. – Кн. 1. – Київ – Нью-Йорк, 2002; Кн. 2. – Київ – Нью-Йорк, 2003.
- Четья 1489 – Німчук В.В. Українська Четья 1489 року. – Житомир, 2015.
- Linde – M. Samuel Bogumił Linde. Słownik języka polskiego. – Тт. I–VI. – Lwów, 1854–1860.

*Viktor Moysiienko*

*Synchrony and diachrony of polissian isoglosses*

**Summary.** In view of the modern areal data and written records analysis, the research study is intended to examine selected thematic groups in polissian anthroponymic lexicon (kinship, nepotism) and specific areas of material culture (the daily round, crafts, construction activity, food). The findings also more accurately define the etymology of some of the borrowings and the ways they came into the language.

**Key words:** historical lexicon, dialectology, synchrony, diachrony, a borrowing.

*Одержано 28.05.2016 р.*