

## ФІЛОСОФСЬКІ АСПЕКТИ ХУДОЖНЬОЇ ПРОЗИ ВАСИЛЯ СИМОНЕНКА

**Анотація:** У статті досліджено творчий самовияв Симоненка в новелах збірки «Вино з троянд» крізь призму екзистенційно-антропологічних проблем, зокрема проблеми екзистенційної комунікації, яка спрямована на внутрішній, духовний світ особистості, оприявлення та утвердження її екзистенції.

**Ключові слова:** Василь Симоненко, новела, екзистенційна комунікація, екзистенція, особистість.

Збірка прозових творів «Вино з троянд» (1965) репрезентує В.Симоненка як вдумливого митця-мислителя, у центрі філософсько-естетичних координат якого є людська екзистенція. Літературознавчий дискурс, що складають праці А.Ткаченка [20], М.Ільницького [10], Є.Сверстюка [16], Л.Тарнашинської [19], М.Білан [5], Г.Гримич [9], А.Печарського [14], Н.Герасименко [8], Е.Балли [2] та ін., дає уявлення про жанрову, тематичну палітру, стильову самобутність прозової частини творчості митця. На думку Е.Балли, «за проблематикою та поетикою це, безперечно, модерністська проза, яка розкодовується у світлі новітніх літературних підходів» [2, с. 132]. Серед складових поетики модернізму Симоненкової прози слід виділити екзистенційно-антропологічну проблематику. Зазначимо, що принагідно дослідники відзначали в «сюжетно не зв'язаних» творах митця присутність об'єднуючої їх «загальної теми «людина серед людей», виокремлюючи при цьому екзистенційні проблеми «відчуження індивіда», «шукування людиною її власної неповторності» (Н.Герасименко). М.Ільницький у вступній статті до видання творів В.Симоненка «Півні на рушниках» (1992) наголосив на вдивлянні письменника в духовний світ людини, баченні «внутрішньої одухотвореності, яка протистоїть чи то духовній ницості, чи просто побутовій приземленості». Важливо, що дослідник помітив порушену у творах проблему «морального страждання героїв від того, що їх не розуміють, або ж не розуміють вони...» [10, с. 6, 7].

Однак філософські аспекти прозового доробку не стали предметом глибших студій, хоча в новелах та оповіданнях, як і в поезії, відчутна особлива увага письменника до неповторності індивідуального «Я», намагання в умовах тоталітарної системи його реабілітувати й утвердити. Таке світоглядно-естетичне явище, оприявлене у творчості В.Симоненка як представника літературної генерації шістдесятників, на думку дослідників, «не тільки стало своєрідним антрополого-персоналістським маркером літературного покоління, а й значною мірою визначило його художньо-стильові пошуки» [19, с. 8].

З огляду на сказане, доцільно проаналізувати прозові твори В.Симоненка крізь призму екзистенційно-антропологічних проблем, зокрема проблеми екзистенційної комунікації, яка спрямована на внутрішній, духовний світ особистості, оприявлення та утвердження її екзистенції. При цьому будемо спиратися на теоретичні положення відомих філософів К.Ясперса [23, 24], М.Бубера [6], Є.Мунье [13], М.Бахтіна [4], М.Кагана [11], Г.Батіщева [3], В.Малахова [12], П.Гайденко [7], Л.Синтиченко [18] та ін.

У своєму дослідженні оперуємо поняттям «комунікація» у трактуванні, зафіксованому у «Філософському енциклопедичному словнику»: «повідомлення, зв'язок, спілкування – у широкому сенсі це термін, що окреслює людську взаємодію у світі» [22, с. 291]. За твердженням К.Ясперса, комунікація є універсальною умовою людського буття. «Вона настільки складає його всеохоплюючу суть, що все є людина і що є для людини... досягається в комунікації» [7, с. 17]. «Завдяки комунікації людина може віднайти саму себе або свою самість, встановити екзистенційне відношення між людьми як відношення «Я-Ти» та усвідомити саме буття» [22, с. 736]. У взаємозв'язку між людьми Ясперс акцентував на поняттях «свобода», «вірність», «самим-собою-буття», «воля до комунікації». Таким чином, «під екзистенційною комунікацією філософ розуміє сукупність зв'язків, заснованих на «взаємності», «рівності рівнів», «становленні відкритості», «люблячій боротьбі», тобто на «глибоких», «особистісних» взаєминах на противагу «анонімним», «оголено-утилітарним» [18, с. 47].

Основною передумовою Ясперсової філософії екзистенційної комунікації був песимізм, «усвідомлення глибокої самотності людей в епоху ослаблення між ними всіх традиційних зв'язків – релігійних, національних, сімейних... духовних...» [7, с. 12] – епоху раціоналізованого, прагматичного суспільства та в умовах тоталітарного режиму, коли людина, як це мало місце в радянському союзі, прирівнювалась до «коліщатка» і «гвинтика», а її духовна сутність повністю нівелювалась.

Такі екзистенційні стани переживав Василь Симоненко. Його особистісне начало душила заснована радянським режимом на марксистській теорії ідеологія фізичного, морального, духовного

насильства. У щоденнику від 16, 21. X. 1962 р., 21.УІ.1963 р. він записує: «Ніяке вчення не сміє монополізувати духовне життя людства», «Що то за простір, коли в ньому не можна рухатися», «Ле-две не задихнувся в пороховому диму ідеологічних баталій» [17, с. 310, 311].

Про те, що духовна ізоляція, екзистенційна самотність були якщо не визначальними, то досить відчутними у світобутті Василя Симоненка, свідчать його щоденник, листи, спогади сучасників. Саме такий стан спричинився до ведення письменником щоденника, який мав замінити йому комунікацію між «Я і Ти»: «Зачинаю цей щоденник не тому, що хочеться побавитися у великого. Мені потрібен друг, з яким я міг би ділитися геть усіма своїми сумнівами. Вірнішого і серйознішого побратима, ніж папір, я не знаю», - читаємо у щоденнику запис від 18 вересня 1962 року. Щоденник засвідчує прагнення митця самоствердитися, через комунікацію позбутися хвилюючих його сумнівів: «Я не знаю, чи це кожному властиве, чи тільки зі мною таке буває. Часто сумніви нищать будь-яку впевненість в своїй мужності» (6.УІ.1963). Записи фіксують страждання Симоненка від довгої мовчанки друзів, які «принишкли, про них не чути й слова». Брак саме екзистенційної комунікації між «Я» і «Ти» відтворює запис Симоненка за 20.ІХ.1963 р.: «Коли я говорю про «дикий острів» і свою самотність, то в цьому немає ніякісінької зневаги до людей. Те, що я в Черкасах майже не маю друзів, зовсім не означає, що я вважаю всіх нікчемами, не гідними моєї уваги... Просто не зустрів я серед них духовної рідні, а дружба, як відомо, не може триматися лише на раціо» [17, с. 313-314].

Загострена самосвідомість, напружене внутрішнє життя «Я», як свідчать листи, породжують у В.Симоненка бажання активного взаємозв'язку з інтелектуальним середовищем: він рветься до Києва між побратимів-письменників, хоче вступити до аспірантури, тобто розірвати коло пригнічуючої своєю буденністю дійсності, т.зв. «наявного буття», за Ясперсом.

Як бачимо, ключовим онтологічним концептом світомислення Симоненка є душа, духовність, і лише спілкування на такому рівні є умовою справжнього, повноцінного буття людини, відчуття нею власної екзистенції.

Художнє осмислення людської екзистенції Симоненком є, на нашу думку, концептуальним задумом його новел. Дослідники епіки письменника помітили це. А.Печарський у статті «Поетика любові у творчості Василя Симоненка: історія, факти, інтерпретація» (2013) зокрема твердить, що в прозі, як і в поезії, митець «веде вічний бій за Людину, котра діє згідно зі своєю природною сутністю, тобто добром» [14, с. 26].

Погоджуємось із думками дослідників, котрі наголошують, що на першому плані всіх новел митця – людина, яка бореться за себе, за само-

себе-вияв. При цьому додамо, що справжня суть боротьби, зовнішньо виражена у вчинках, мовленні персонажів, криється у невидимій, духовній сфері людського буття. В основі фабули кожного твору – епізод із повсякденного життя персонажів. Проте, вважаємо, автор умисно не зосереджує увагу на зовнішньоподієвому, осердям його мислення є людська екзистенція, що проявляє себе в певній, визначальній для людської долі ситуації. За Ясперсом, поняття «ситуація» розуміється як «змістова дійсність», «конкретна дійсність», яка включає в себе і фізичні, і психічні моменти та «приносить ... емпіричному буттю користь чи шкоду, яка відкриває можливості або поглинає межу» [7, с. 10].

Вимір людського буття героїв прози В.Симоненка зумовлений конкретним історичним часом із притаманними йому атрибутами тоталітарного режиму, зокрема й нівеляцією особистісного начала. Симоненкові персонажі постають як діючі механізми запущеної в рух колективної системи: в колгоспі, в установі, в організації, в сім'ї, серед людей, яка, відповідно, детермінує їх поведінку. Для Симоненка ж важливо показати людину крізь призму її живої душі, як особистість, неповторну індивідуальність, як екзистенцію, яка виявляє себе у свободі. Саме такою вона постає на рівні екзистенційної комунікації, що є центром авторської уваги і криється за простою сюжетною конструкцією.

У більшості творів митець торкається теми любові, де проблема екзистенційної комунікації виходить на перший план у силу само-собой зрозумілих стосунків двох людей.

У новелі «Вино з троянд» саме на духовних регістрах відбувається комунікація між красунею Ольгою та кульгавим хлопцем-квітником Андрієм. Уродлива дівчина, за якою «хлопці божевільні», «натхненно говорили про кохання», не відповідала жодному з них взаємністю – «тільки слухала і мовчала», а на прощання просила, щоб не ходили до неї більше. Неочікувано її доля перехрещується з долею Андрія, хоча, треба зауважити, автор онтологічно вмотивовує цю ситуацію, наголошуючи, що Андрій «до квітів принадився, відколи померла мати» [17, с. 242], а значить, він пережив екзистенційні стани болю, розлуки, самотності, через це знайшов порятунком своїй душі у красі і не лише вмів цінувати її, а й творив сам та дарував іншим – квіти нареченим на весілля. Його душа відкрита іншій людині.

Автор умисне акцентує увагу на зовнішності своїх героїв – красуня Ольга і каліка Андрій, що з точки зору раціонального, утилітарного мислення відкидає можливість поєднання долі цих людей. Однак Ольга спілкується з Андрієм в саду під час збирання яблук, зі здивуванням слухає його розповідь про чарівне, як ніжність, вино з трояндових пелюсток, а потім під впливом підслуханої його розповіді про незаплакану вранішню квітку,

приходить у неділю вранці, адже, за Андрієвою розповіддю, «хто росяного ранку знайде незаплакану квітку, той буде щасливий» [17, с. 243]. Отже, дівчина шукає щастя, цього вимагає її внутрішнє «Я».

Авторська концепція щастя розкривається у спілкуванні хлопця й дівчини. Ольга, яка мовчала з іншими, тепер говорить до Андрія своєю душею, його романтична натура розкрила її внутрішній творчий потенціал. Вона, як і Мавка Лесі Українки, іде за голосом своєї природної душі, своєї самості й перша відкриває свої почуття – зізнається хлопцеві, що він гарний, а потім обіцяє прийти за квітами ще. Завершальним акордом екзистенційної комунікації, коли встановлюється внутрішній зв'язок двох особистостей, двох доль, є звернення дівчини до юнака: «А до весілля ти неодмінно приготуй вино з троянд...» [17, с. 244].

В образі Ольги автор показав природну потребу людини у відчутті своєї екзистенції. Тож її риторичне питання: «Хіба моя врода – це я?» – цілком закономірне, як природно зумовленим є пошук душею спорідненої душі: «Я хочу, щоб хтось полюбив мене, а не мою красу», [17, с. 244], – зізнається дівчина Андрієві.

В оповіданні «Вино з троянд» осмислення проблеми екзистенційної комунікації здійснюється в руслі висловленої Ясперсом у праці «Філософія» думки, згідно з якою «життя людини не є чимось чисто об'єктивним подібно до життя тварини, а становить одно ціле з... душею, яка настільки ж залежить від тіла, наскільки зі свого боку визначає його» [7, с. 10].

Звернемо увагу й на те, що в художній тканині твору наявна образна символіка з онтологічно значущим філософським наповненням. У ній, а не в зовнішньому перебігу сюжетних подій закладає осердя авторського задуму. Саме такими, вважаємо, є образи саду та яблук, де сад символізує «образ ідеального світу, космічного порядку і гармонії – загублений і знову віднайдений рай», а яблука – «символ кохання, шлюбу, весни, молодості, родючості, довголіття або безсмертя ... блаженства, особливо сексуального» [21, с. 427].

Цими символами Симоненко наголошує на трансцендентності міжособистісного зв'язку. Тому в його творі спілкування між молодими людьми почалося в саду під час збирання яблук – стиглих плодів, що викликає відповідні асоціації з невідвротністю природного процесу комунікації, духовною й душевною дозрілістю хлопця й дівчини.

Наповнені філософською глибиною ключові смисло й сюжетотворчі образи-символи вина і троянд. За словником символів Джека Трессиддера, троянда – «бездоганна, зразкова квітка, символ серця, центру світобудови, космічного колеса, а також божественного, романтичного і чуттєвого кохання» [21, с. 308]. Вино – символізує «життєву силу, духовне благословення, порятуюнок, радість, зцілення, істину, перетворення» [21, с. 308]. Тож

семантика символічної образності твору виконувала, на нашу думку, сюжетно-смислову й рецептивну функції: вона компенсувала невибагливість сюжету, простоту мовних партій персонажів та була спрямована на інтелектуальний і духовний досвід читача.

Цікавим з точки зору художньої моделі проблеми екзистенційної комунікації є новела «Кукурікали півні на рушниках». Вона наступна в збірці після «Вина з троянд» і пропонує інший аспект екзистенційно-антропологічної проблеми, розгортаючи роздуми про складність світобуття та самотатність особистості в ньому.

Головна його героїня – молода дівчина Ониська, на відміну від Ольги з попереднього твору, вже глибоко закохана в колгоспного обліковця Віктора. Однак коли той прийшов свататись, вона відмовила йому, через що глибоко страждала. Причина такої розв'язки, за автором, криється у відсутності екзистенційної комунікації, заснованої на любові, повазі, спів-переживанні, творчій боротьбі, яка б сприяла оприявленню екзистенції кожного індивіда.

«Я» персонажів твору позбавлене цілісності, воно бореться у сфері емпіричного й духовного світів. Віктор, знаючи почуття Ониськи, звертається до неї прилюдно з недоречними жартами і цим ображає, завдає закоханій дівчині глибокого болю. На свій захист дівчина змушена відповідати гостро й дотепно, хоча в душі, звичайно, бажала інших розмов.

Акцентуючи на поведінці героїв, їх діалогах, схожих на боротьбу, автор створює модель руйнівної комунікації. Підґрунтям цього є відсутність спорідненості душ, що автор постійно підкреслює характеристичним деталями у різних поведінкових ситуаціях. Показовими рисами Віктора є грубість: він не говорив, а «кричав» до Ониськи; непередбачуваність: «Підеш за мене? – раптом ні сіло ні впало запитав...»; байдужість і егоїзм: «То я прийду сватацця, – сказав, ніби не чув її слів»; самовпевненість, зверхність і розв'язність: «...розсівся на лаві, закинув ногу на ногу, ніби виставляючи напоказ нові чоботи»; примітивність, духовна бідність: «І відразу ж завів якусь порожню розмову з матір'ю. Говорив довго і одверто хизувався...» [17, с. 246]

Ониська любила Віктора й ненавиділа одночасно. Перебуваючи в стані роздвоєності, боротьби самої себе зі своєю самістю, дівчина переживає стан екзистенційної самотності. Комунікація з матір'ю у неї не виходить через вікову різницю, а значить, і психологічну несумісність: «мати поздоровкалась зі старістю» [17, с. 245]. Спілкування з односельцями-колгоспниками – позаособистісне, це комунікація у т.зв. «монологічному світі, за М.Бубером, де люди живуть не як «спів-люди», а як «поруч-люди», це світ вузького прагматизму, де люди вступають у зв'язки з іншими людьми через матеріальні утворення, де діалогічний зв'язок є

маскуванням монологічності. Всі розмови й бесіди в цьому світі, навіть розмова закоханих «не розривають цю монадність буття» [18, с. 56].

Художній вираз схарактеризованого філософом світу постає в новелі через відчуття Ониською природи й людей: «Осінні світанки тривожні, як марення. Ониська заспанними очима обмацувала їх сиву бездонність і пірнала в їхню тривогу. По дорозі до ферми вона додивлялася свої дівочі сни... Цілий тиждень, за Ониською... повзли перешіптування та хихоньки. Під неприховано цікавими поглядами її плечі сутулилися, а думки гнітила образа... Мука стискувала груди» [17, с. 246].

Згідно з міркуванням М.Бубера, такі утилітарно-функціональні форми спілкування, притаманні «монологічному» світові, жодним чином не сприяють становленню індивіда як особистості, тому від нього необхідно звільнитися і «прориватися» до діалогічного контакту, комунікативної ситуації з головним словом «Я-ТИ». Тоді, на протипагу предметності, відкривається ТИ - людині-мовцеві таємниця. За твердженням М.Бубера, Я-Ти-відношення, опорна конструкція «справжнього світу», відношення що характеризує людське спілкування, в якому реалізується вроджене ТИ, а людина існує як особистість [18, с. 56].

Для Ониськи, яка потребувала порозуміння й підтримки, така «Я-ТИ»- комунікація відбувалася лише з татом, котрий загинув на війні, а тому завжди залишався молодим. Вважаємо, що цей сюжетний пункт у мислетворенні автора має важливу функцію: наголошує на зв'язку екзистенції з трансцендентним, що відкриває дівчині таємницю – відповідь на її запитання: «Що мені робити, тату?». Виходячи з цього, розв'язка стосунків Ониськи й Віктора закономірна. Відчувши і зрозумівши «нерівність душ», дівчина чинить згідно зі свободою своєї екзистенції: дає залицьнякові гарбуза. Спілкування стало основою самосвідомості Ониськи як індивіда.

Звертаючись до семантики образів-символів, що складають назву новели – «Кукурікали півні на рушниках», – вважаємо, що вона, як і в попередньому творі, є опорною ідейно-змістовою віссю твору. Заголовок постає як цілісний образ. Його рецепція відбувається одночасно на зоровому, акустичному й тактильному рівнях, кожна його складова репрезентує матеріально-духовні атрибути селянського світу, як і людського буття загалом, що переростає емпіричні межі й з'єднується з космічним.

Окрім того, семантику образу-символу півня можна сприймати як проекцію на характер головного персонажа. Символіка півня має двозначне наповнення: «дбайливість, хоробрість, мужність, передбачення, надійність; провісник зорі – символ сонця і духовного відродження», а також (менш поширене) – «гордіня, зверхність, хтивість» [21, с. 275-276]. Названі ознаки впізнаються у характері Віктора. Хлопцеві притаманна внутрішня розд-

воєність: перші якості прагне бачити в ньому Ониська, другі – це він сам, його справжня сутність. Стосунки хлопця й дівчини вибудовані в Симоненка як такі, що засвідчують відсутність «міжлюдської» комунікації, «діалогіки», за М.Бубером», того «спів-буття», коли вияскравлюються дві екзистенції, коли зустріччю Я і Ти, людини з іншою людиною визначається людське життя.

Симоненкове світорозуміння співмірне з філософією М.Бубера, який твердить, що «як і становлення стосунків, зустріч характеризується переважно ірраціоналістично, як процес зрозумілий, але не виражальний, котрий знаходиться поза простором і часом, позаоб'єктивний і вільний за своєю природою» [18, с. 57].

Звернення письменника до інтимних глибин особистості спостерігаємо й у інших творах на тему кохання – «Чорна підкова», «Він заважав їй спати», «Сірий пакет», «Білі привиди» та ін. Художня модель любовних стосунків у Симоненка вибудована в руслі філософування К.Ясперса, який вважав, що процес становлення відкритості, довіри в комунікації рівнозначний боротьбі, однак ця боротьба є одночасно й любов. Комунікація як боротьба – це боротьба окремих людей за екзистенцію й істину, але, на відміну від боротьби на рівні «наявного буття», коли застосовуються будь-які засоби проти людей як ворогів, – це боротьба-любов. При цьому, за К.Ясперсом, «любов – ще не комунікація, але її джерело, через яке комунікація «просвітлюється», «субстанціональне первоначало самобуття в комунікації» [18, с. 47].

З точки зору осмислення письменником екзистенційно-антропологічних проблем заслуговує на увагу новела «Дума про діда», найліричніша з усієї прози В.Симоненка, написана в традиціях Довженкової «Зачарованої Десни» і «жанрово тяжіє до ліро-епосу» [2, с. 136]. У цьому творі увага автора зосереджена в проблемному полі феномена спілкування в руслі філософії комунікації К. Ясперса та діалогічної антропології М.Бубера.

«Дума про Діда» – це спогад-медитація людини про своє дитинство, передана у формі оповіді то хлопця-підлітка, то вже дорослого чоловіка. Така наративна конструкція, коли «відбувається своєрідне «розщеплення» наратора» [2, с. 136], використана, на нашу думку, Симоненком цілеспрямовано. Вона передбачає забезпечення психологічної глибини і правдивості у відтворенні пережитого й відчутого дитиною в спілкуванні, у спів-бутті зі щиро люблячою людиною – дідом. Одночасно її функцією є вираження філософського змісту твору, основний сенс якого збігається з Ясперсовим твердженням, про те, що «спів-буття й буття-в-комунікації нерозривні... комунікація - першопричина екзистенції», що «питання про прорив людської самотності в «екзистенційній комунікації» – це питання не лише про виявлення «екзистенції», це питання, від вирішення

якого... залежать долі людської культури загалом» [18, с. 37].

Оптимістичне передбачення долі людської культури автор новели закладає в уявний узагальнений образ маляти, іменованій як «чорняве чи біляве безсмертячко», що, роззявивши ротика слухатиме його (дідові - В.Б.) простодушні оповіді, в яких переплететься дійсність і фантазія, у переконаності, що «колись обов'язково проснеться в його душі дідова краса, і житиме його дідова мудрість і дідова мова» [17, с. 254-255].

Екзистенційна комунікація набирає в цьому творі сенсу «глибоко інтимного й особистісного спілкування в «істині» [1, с. 621] через діалогічну форму комунікації як між-людського спілкування. Спогад хлопця-підлітка – це зафіксована в пам'яті розмова з дідом у різних життєвих ситуаціях. У цій діалогії двох розкривається дитині на мовленнєвому рівні й ірраціонально «таємниця», сутність іншої особистості – діда. Змодельована В.Симоненком діалогічна структура передбачає взаємне збагачення двох особистостей, взаємну спів-творчість. Дитина вбирає живий досвід діда: «І в серце моє вливається якась незрима сила, що навіки-вічні прив'яже мене до цієї землі, до співучої тихої мови, наповнюється його любов'ю», а старий чоловік через мову трансформує світ дорослого у дитячий світ: «Чим густіша паморозь падала на дідову голову, тим більше він любив мене і щедріше розкривав свою душевну скарбницю. Він старів на моїх очах, і йому здавалося, що сила його і навіть саме життя його переливаються в мене, бо не було в діда синів – покосила їх пошесть та кулі...» [17, с. 253].

Зосередженість автора саме на мовленні у спілкуванні досить виразна, і важливо, що воно відт-

ворено через сприйняття реципієнта, а значить, засвідчує закладену в мові етико-терапевтичну функцію: «...голос у діда лагідний, і я знаю, що він зовсім не сердиться на мене», «чую його настанову...», «...і я слухаю. Слухаю небо, і слухаю землю, і слухаю дідову мову», «Безсмертячко ти моє кирпате, – шепотів дід, коли я засинав під музику його слів», «...дід великодушно пробачав мені...» [17, с. 252-253].

Як бачимо, цим Симоненко увиразнює значимість індивідуальних зусиль людини в морально-етичній сфері її життєдіяльності, стверджує роль істинного спілкування, здатного творити з людини людину. Це зразок справді між-людської комунікації, «спів-буття», що відбувається, за твердженням М.Бубера, не залежно від того, чи здійснюється воно «за допомогою мови чи безмовно» [18, с. 61]. Співзвучність світомисленням митця з думкою філософа спостерігаємо у відображенні стану хлопця в момент відчуття ним ще не видимої, але вже явної смерті діда, коли той пройшов у клуню з налигачем, тобто, трансцендентного зв'язку двох екзистенцій: «Раптом ніби обухом хтось гепнув по серцю» [17, с. 254].

Дослідження новелістики В.Симоненка в аспекті проблеми екзистенційної комунікації свідчить, що його філософське мислення співзвучне з теоретичними доктринами екзистенційно-антропологічної європейської філософії. Воно детерміноване як умовами суспільно-політичного буття, а саме, нівеляцією особистісного начала в умовах тоталітарного режиму, так і факторами особистісного буття і спрямоване на осмислення неповторності, унікальності людської особистості, свободи екзистенції та оприявленні її в екзистенційній комунікації, діалогії.

## СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

1. Аверинцев С. Ясперс // Филос. энцикл. – М., 1970. – Т.5. – С. 620-622.
2. Балла Е. Наративний дискурс прози Василя Симоненка / Балла Евеліна // Сучасні проблеми мовознавства та літературознавства. Збірник наукових праць / Відп. ред. І.В.Сабадош. – Вип. 19. – 2014. – С. 132-137. – Ужгород, 2014.
3. Батищев Г. Найти и обрести себя / Батищев Г.С. // Вопросы философии. -- № 3. – 1995. – 103-129.
4. Бахтин М. Вопросы литературы и эстетики. – М.: Худ. лит., 1972. – 470 с.
5. Білан М. Відкриваючи духовні острови / Майя Білан // Жовтень. – 1966. – № 4. – С. 139-141.
6. Бубер М. Я и Ты / Мартин Бубер / В перев. Н.Файнгольда // Ел. ресурс: [i-text.narod.ru/lib/actual/buber\\_Ya\\_i\\_Ti.htm](http://i-text.narod.ru/lib/actual/buber_Ya_i_Ti.htm)
7. Гайденок П.П. Человек и история экзистенциальной философии Карла Ясперса / П.П. Гайденок / Ясперс К. С. Смысл и назначение истории /– М.: Изд-во политич. лит., 1991. – 527 с. (Мыслители XX века). – С. 5-26.
8. Герасименко Н. «Любов сильніша смерті». Мала проза Василя Симоненка / Ніна Герасименко // Освіта. – 14-21 січня. – 1998. – С.9.
9. Гримич Г. Багатство життя. Сучасна новела: традиції і новаторство / Галина Гримич // Дніпро, 1971. – № 8. – С. 139-146.
10. Ільницький М. Як прозаїк він тільки починався. / М.Ільницький // Василь Симоненко. Півні на рушниках. Оповідання, щоденник / Упоряд., авт. вступ. статті М.М.Ільницький. – Львів: Каменяр, 1992. – 91 с. (На добрий вечір).
11. Каган М. Мир общения. Проблема межсубъектных отношений / Каган М.С. – М.: Изд-во полит. лит., 1988. – 162 с.
12. Малахов В. Етика. Курс лекцій / Віктор Малахов. – 3-тє вид. – К.: Либідь, 2001.

13. Мунье Э. Что такое персонализм / Э.Мунье / Ел. ресурс: [http://korolev.ms...\\_personalizm.txt](http://korolev.ms..._personalizm.txt)
14. Печарський А. Поетика любові у творчості Василя Симоненка: історія, факти, інтерпретація / Андрій Печарський // Слово і час. – 2013. -- №1. – С. 23-30.
15. Романова Н.В. Екзистенціалізм як основа світогляду Василя Симоненка / Н.В.Романова // Вісник Житомирського національного університету. – Вип. 5. Філологічні науки. / Ел. ресурс: [https://www.google.com.ua/?gws\\_rd=ssl#q](https://www.google.com.ua/?gws_rd=ssl#q)
16. Сверстюк Є. Я для тебе горів. Повертання Василя Симоненка / Євген Сверстюк // Український самвидав. – № 6-7. – 2005. – С. 1, 4,5.
17. Симоненко В. На схрещених мечях. Вибрані твори / Василь Симоненко. / Передм. О.Гончара; Упорядкув., післям., комент. В.Костюченка. – 3-тє вид. – К.: Унів. вид-во ПУЛЬСАРИ, 2006. – 384 с.
18. Ситниченко Л. Человеческое общение в интерпретациях современной западной философии (критический анализ) / Ситниченко Л.А. – К.: Наук. думка, 1990. – 109 с.
19. Тарнашинська Л. Зоряний інтеграл знакового покоління / Людмила Тарнашинська / Українське шістдесятництво: профілі на тлі покоління (історико-літературний та поетикальний аспекти). – К.: Смолоскип, 2010. – 632 с.
20. Ткаченко А. Василь Симоненко / Ткаченко А.О. Нарис життя і творчості. – К.: Дніпро, 1990. – 312 с.
21. Трессиддер Д. Словарь символов / Джек Трессиддер. – М.: Изд.-во торговый дом «Гранд», изд.-во «Файр-пресс». – 1999. -- 444 с.
22. Філософський енциклопедичний словник / Ред. кол.: В.І.Шинкарук – голова, Є.К.Бистрицький, М.О.Булатов та ін. – К.: Абрис, 2002. – 742 с.
23. Ясперс К. Смысл и назначение истории / Ясперс К. С. – М.: Изд-во политич. лит., 1991. – 527 с. (Мыслители XX века).
24. Ясперс К. Философия. Кн. вторая. Просветление экзистенции / К.Ясперс // Пер. с нем. А.К.Судакова. – М.: «Канон\*» РООИ «Реабилитация», 2012. – 448 с.

*Valentina Barchan*

*The problem of existential communication in prose of Vasyl Symonenko*

**Summary.** In the present article the author has contemplated the problem of existential communication in novels of collection “The Vine with Roses” by Vasyl Symonenko as a component of existential-anthropological concept of creator, aims to represent the inner, spiritual world of the individual, its existence.

**Key words:** Vasyl Symonenko, novel, existential communication, existence, individual.

*Одержано 20.06.2015 р.*