

Друкується за рішенням Вченої ради
Національного педагогічного університету імені М. П. Драгоманова
(протокол № 14 від 30 травня 2019 року)

Редакційна колегія:

- Андрущенко В. П.** ректор НПУ імені М. П. Драгоманова, академік НАПН України, доктор філософських наук, професор, (*співголова Редакційної колегії*);
- Шемшученко Ю. С.** директор Інституту держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, академік НАПрН України, доктор юридичних наук, професор (*співголова Редакційної колегії*);
- Андрусихин Б. І.** академік УАІН, доктор історичних наук, професор (*заступник голови Редакційної колегії*);
- Скрипнюк О. В.** академік НАПрН України, доктор юридичних наук, професор (*заступник голови Редакційної колегії*);
- Пилипчук В. Г.** член кореспондент НАПрН України, академік АН ВШ України, доктор юридичних наук, професор (*заступник голови Редакційної колегії*);
- Бучма О. В.** кандидат філософських наук, доцент (*Вчений секретар*);
- Пархоменко Н. М.** доктор юридичних наук, професор;
- Огірко Р. С.** кандидат юридичних наук, доцент;
- Леонов Д. Б.** заступник директора Науково-дослідного інституту інформатики і права НАПрН України;
- Варзар І. М.** доктор політичних наук, професор;
- Вернидуб Р. М.** проректор з навчально-методичної роботи НПУ імені М. П. Драгоманова, доктор філософських наук, кандидат фізико-математичних наук, професор;
- Вінокур О. Я.** заступник декана факультету політології та права НПУ імені М. П. Драгоманова, кандидат юридичних наук;
- Лавриненко В. Г.** проректор з міжнародних зв'язків НПУ імені М. П. Драгоманова, кандидат історичних наук, професор;
- Оніщенко Н. М.** завідувач відділу теорії держави і права Інституту держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, академік НАПрН України, доктор юридичних наук, професор, заслужений юрист України;
- Стеценко В. Ю.** доктор юридичних наук, професор.
- Токарчук О. В.** заступник декана факультету політології та права НПУ імені М. П. Драгоманова, кандидат юридичних наук, доцент;
- Торбін Г. М.** проректор з наукової роботи НПУ імені М. П. Драгоманова, доктор фізико-математичних наук, професор.

Ч 75 ЧОТИРНАДЦЯТИ ЮРИДИЧНІ ЧИТАННЯ. Проблеми імплементації національного законодавства до Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом. До 185-річчя НПУ імені М. П. Драгоманова ; до 70-річчя Інституту держави і права ім. В. М. Корецького НАН України: матеріали міжнародної наукової конференції, 17-18 квітня 2019 року / ред. кол. : В. П. Андрущенко, Ю. С. Шемшученко та ін. – Київ : Вид-во НПУ імені М. П. Драгоманова, 2019. – 370 с.

У збірнику вміщені матеріали, в яких розглядаються актуальні проблеми наукових досліджень викладачів, докторантів, аспірантів, студентів закладів освіти та наукових установ України та зарубіжжя, які працюють у галузі юридичних, політичних наук тощо.

© Вид-во НПУ імені М. П. Драгоманова, 2019

© Редакційна колегія, 2019

© Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2019

© Автори статей, 2019

М. В. Менджул
доцент кафедри цивільного права та процесу
ДВНЗ “Ужгородський національний університет”,
кандидат юридичних наук, доцент
(м. Ужгород)

ПРИНЦИП НАЙКРАЩИХ ІНТЕРЕСІВ ДИТИНИ В ПРАКТИЦІ ЄСПЛ

Визначальним принципом регулювання сімейних відносин як в Україні, так і в державах Європейського Союзу, є принцип найкращих інтересів дитини. Враховуючи підписання Україною Угоди про асоціацію з ЄС, і обов'язок нашої держави адаптовувати національне законодавство до європейського, виникає питання як про нормативне визначення, так і про практичну реалізацію вказаного принципу.

Принцип найкращих інтересів дитини на міжнародному рівні визначений Конвенцією про права дитини від 20 листопада 1989 р., зокрема ст. 3 встановлює: “В усіх діях щодо дітей, незалежно від того, здійснюються вони державними чи приватними установами, що займаються питаннями соціального забезпечення, судами, адміністративними чи законодавчими органами, першочергова увага приділяється якнайкращому забезпеченню інтересів дитини” [1]. Таким чином, на міжнародному рівні не просто встановлено принцип найкращих інтересів дитини, але і визначено надзвичайно широку сферу його дії, що вкотре підкреслює універсальність вказаного принципу.

Європейський суд з прав людини (далі – ЄСПЛ), розглядаючи справи щодо захисту прав дітей, застосовує принцип найкращих інтересів дитини у різних випадках:

По-перше, значна частина рішень Європейським судом з прав людини винесена у справах щодо возз'єднання сім'ї. У справі “Olsson v. Sweden (no. 1)” від 25 березня 1988 р. було констатовано факт порушення статті 8 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод (далі - Конвенції) не самим рішенням про відібрання трьох дітей від батьків під державну опіку, а саме способом виконання цього рішення (відокремлення дітей та розміщення їх на далекі відстані один від одного, що в підсумку призвело до обмеження їх контакту з батьками та між собою) [2]. У справі Olsson v. Sweden (no. 2)” від 30 жовтня 1992 р. заявники оскаржували заборону соціальної служби вивезти двох молодших дітей з відповідних прийомних сімей, що перешкоджало возз'єднанню сім'ї [3]. ЄСПЛ при розгляді цієї справи врахував, що контакти дітей з біологічними батьками були дуже рідкісні (вони не зустрічалися з своєю матір'ю з 1984 року, а батька бачили один раз), і діти дуже прив'язалися до прийомних сімей, звикли до оточення, і висловили бажання залишитися в прийомних будинках. В даному випадку, керуючись інтересами дітей не було визнано факту порушення ст. 8 Конвенції.

У рішенні “*Amanalachioai v. Romania*” від 26 травня 2009 р. ЄСПЛ зауважив, що “інтереси дітей вимагають, щоб сімейні зв’язки порушувалися лише при “особливо виняткових” обставин, і “має бути вжито всіх заходів для збереження особистих зв’язків і, якщо це необхідно, для відновлення сім’ї”. В цій справі суд також відмітив: “той факт, що дитина могла бути поміщена в більш сприятливе середовище для її виховання, саме по собі не виправдовує її видалення з-під опіки біологічних батьків”. Причини, наведені національними судами для відмови D. в поверненні її батькові, не могли вважатися “особливо винятковими” обставинами, що виправдовують розрив сімейних зв’язків. ЄСПЛ неодноразово зазначав, що ст. 8 Конвенції включає право батьків на те, щоб було вжито заходів, спрямованих на возз’єднання з їхньою дитиною, а також зобов’язання національних органів влади вжити всіх необхідних для цього заходів.

Аналіз практики, показує, що інтереси дитини можуть переважати над інтересами батьків. Наприклад, у рішенні по справі “*Naase v. Germany*” від 8 квітня 2004 р. суд констатував, що: “Якщо після того, як діти були від’єднанні від батьків, вони вже довгий час перебувають під новою опікою (проживають у новій сім’ї), небажаність для дітей нових змін у їхньому сімейному становищі може виявитись більш важливим фактором, аніж інтерес батьків у поверненні дітей” [4].

У п. 76 рішення “*М.С. проти України*” від 11 липня 2017 р. ЄСПЛ спираючись на рішення у справі “*Мамчур проти України*” від 16 липня 2015 р. [5], зауважив, що при встановленні найкращих інтересів дитини в конкретній справі необхідно враховувати: 1) в найкращих інтересах дитини є збереження її зв’язків із сім’єю, крім випадків, коли доведено, що сім’я є непридатною або явно дисфункціональною; 2) в найкращих інтересах дитини забезпечити її розвиток в безпечному, надійному та стабільному середовищі, яке не є дисфункціональним.

По-друге, ЄСПЛ вважає, що стосунки між усиновлювачем і усиновленою дитиною, як правило, мають сімейний характер і охороняються статтею 8 Конвенції, і крім того, якщо стосунки виникли із законного та щирого усиновлення, то це можна вважати достатньою підставою для застосування до них таких гарантій захисту, які стаття 8 Конвенції передбачає для сімейного життя (див. рішення у справі (*Pini and Others v. Romania*) пункти 140 і 148, ECHR 2004-V). У справі “*Курочкін проти України*” від 20 травня 2010 р. ЄСПЛ вкотре підкреслив, що здійснення заходів, спрямованих на роз’єднання сім’ї є втручанням надзвичайно серйозного характеру. Рішення про вжиття такого заходу має спиратися на досить переконливі та зважені аргументи, які обов’язково мають враховувати інтереси дитини. В цій справі було визнано порушення статті 8 Конвенції, оскільки рішення про скасування усиновлення було ухвалено на підставі висновку національних судів про те, що “заявник не користувався авторитетом і не продемонстрував свою здатність забезпечувати належне виховання дитини”. При цьому, після скасування усиновлення хлопчик і далі проживав із заявником, і через кілька місяців заявник навіть був призначений

підклувальником дитини. Суд встановив, що подальші дії не підтверджують висновки національних судів про нездатність заявника забезпечувати виховання дитини.

По-третє, доволі часто в рамках ст. 8 Конвенції ЄСПЛ розглядає питання контактів з дитиною та права на спілкування з нею того з батьків, що проживає окремо, або інших родичів. Так, Громадянин Фінляндії Хокканен протягом 3 років навмисно обмежувався у контакті зі своєю дочкою, яку після смерті дружини, виховували її батьки. У рішенні від 23 вересня 1994 р. ЄСПЛ вказав, що “обов’язок національних органів влади вживати заходів для полегшення возз’єднання сім’ї не є абсолютним, оскільки возз’єднання батьків з дитиною, яка деякий час прожила з іншими особами, може бути неможливо здійснити негайно і може вимагати проведення підготовчих заходів”. При цьому Суд вкотре підкреслив необхідність врахування “найкращих інтересів дитини” та її прав за статтею 8 Конвенції, а також зауважив, що “там, де контакти з батьками можуть загрожувати цим інтересам або втручатися в ці права, національні органи влади повинні дотримуватися справедливого балансу між ними” (п. 58) [6].

По-четверте, предметом розгляду в ЄСПЛ є справи, пов’язані із позбавленням батьківських прав. У справі “Хант проти України” ЄСПЛ визнав порушення ст. 8 Конвенції, оскільки заявник не був залучений в провадження щодо позбавлення батьківських прав в достатній мірі для забезпечення захисту своїх інтересів, а державні органи вийшли за межі своєї дискреції і не забезпечили рівновагу між інтересами заявника та інших осіб. У п. 54 Суд нагадав, що між інтересами дитини та інтересами батьків повинна існувати справедлива рівновага, і, дотримуючись такої рівноваги, особлива увага має бути до найважливіших інтересів дитини, які за своєю природою та важливістю мають переважати над інтересами батьків. Крім того, стаття 8 Конвенції забороняє батькам вживати заходи, що можуть якимось чином зашкодити здоров’ю або розвитку дитини (див. рішення у справі *Johansen v. Norway* від 7 серпня 1996 року, п. 78) [7].

По-п’яте, при розгляді справ про встановлення батьківства ЄСПЛ також керується принципом найкращих інтересів дитини. Зокрема в рішеннях ЄСПЛ, обґрунтовує, що відповідно до статті 8 Конвенції при розгляді скарги про встановлення батьківства суди повинні приділяти особливу увагу інтересам конкретної дитини (див. Рішення у справі “*Jevremović v. Serbia*” від 17 липня 2007 року, “*Калачева проти Російської Федерації*” від 7 травня 2009 р., “*Kautzor v. Germany*” від 24 вересня 2012 р.).

Таким чином, в практиці Європейського суду з прав людини принцип найкращих інтересів дитини постійно знаходить своє практичне втілення. ЄСПЛ неодноразово підкреслює про широкий консенсус, у тому числі в міжнародному праві, що в усіх рішеннях щодо дітей мають переважати їхні найкращі інтереси. Більше того, в практиці Європейського суду з прав людини інтереси дитини, залежно від їх характеру та важливості, можуть переважати інтереси батьків.

ЛІТЕРАТУРА:

1. Конвенція про права дитини від 20.11.1989. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_021 (Дата звернення: 17.03.2019).
2. Olsson v. Sweden (no. 1). URL: <https://precedent.in.ua/2016/04/09/olsson-protyv-shvetsyy/> (Last accessed: 25.03.2019).
3. Olsson v. Sweden (No. 2). 30, October 1992. URL: http://www.hrcr.org/safrica/dignity/olsson_sweden.htm (Last accessed: 27.03.2019).
4. Справа Хаас проти Німеччини (Haase v. Germany), 8.04.2004. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_225/print (Дата звернення: 28.03.2019).
5. Справа “Мамчур проти України”, 16.07.2015 URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_a93 (Дата звернення: 28.03.2019).
6. Hokkanen v. Finland. URL: <http://www.c-g.org.uk/camp/hr/hokkanen.htm> (Last accessed: 29.03.2019).
7. Справа “Хант проти України”, 7.12.2006. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_126 (Дата звернення: 28.03.2019).

*А. Г. Миронов
аспірант кафедри правознавства
та галузевих юридичних дисциплін
НПУ імені М. П. Драгоманова
(м. Київ)*

ПРОБЛЕМИ ІМПЛЕМЕНТАЦІЇ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ДЕРЖАВНИЙ КОНТРОЛЬ У СФЕРІ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я ДО УГОДИ ПРО АСОЦІАЦІЮ МІЖ УКРАЇНОЮ ТА ЄВРОПЕЙСЬКИМ СОЮЗОМ

Після 2014 року, з часу підписання Україною угоду про асоціацію з Європейським Союзом, у нашої держави відкрилось широке “вікно можливостей” для здійснення реформ у різних сферах суспільного життя. Вказане сприймається як унікальний шанс для докорінних змін в організаційно-правовому забезпеченні вітчизняної сфери охорони здоров'я, стан якої продовжує залишатись незадовільним. Одним із важливих чинників, на який варто звернути увагу при реформуванні української охорони здоров'я є державний контроль у цій сфері.

Раніше ми зазначали, що функція контролю перебуває у тісному зв'язку з іншими функціями публічного адміністрування у сфері охорони здоров'я, вона полягає в оцінці відповідності здійснення цих функцій завданням, що стоять у цілому перед системою управління. Контроль дає можливість не лише коригувати управлінську діяльність у сфері охорони здоров'я, а й допомагає передбачити перспективи подальшого розвитку та досягнення конкретного результату [1, с. 169]. Відтак це надає об'єктивну можливість здійснювати моніторинг стану справ у

З М І С Т

ПЛЕНАРНЕ ЗАСІДАННЯ

ВІТАЛЬНЕ СЛОВО ДО УЧАСНИКІВ МІЖНАРОДНОЇ НАУКОВОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ

В. П. Андрущенко

ПРОБЛЕМИ ІМПЛЕМЕНТАЦІЇ
ОСВІТНЬОГО ЗАКОНОДАВСТВА ДО УГОДИ ПРО АСОЦІАЦІЮ
МІЖ УКРАЇНОЮ ТА ЄВРОПЕЙСЬКИМ СОЮЗОМ..... 3

Ю. С. Шемшученко

ГАРМОНІЗАЦІЯ ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ
З ЄВРОПЕЙСЬКИМ ПРАВОМ: ПРОБЛЕМИ ТЕОРІЇ І ПРАКТИКИ..... 5

В. Г. Пилипчук

ПРОБЛЕМИ АДАПТАЦІЇ НАЦІОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА
ДО ПРАВОВИХ СТАНДАРТІВ ЗАХИСТУ
ДАНИХ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СОЮЗУ 9

Н. М. Оніщенко

ПРАВА ОСОБИ: ВЕКТОР СУЧАСНИХ ЗМІН15

Б. І. Андрушишин

ІНСТИТУЦІЙНІ МЕХАНІЗМИ КОНТРОЛЮ
ЗА ВИКОНАННЯМ УГОДИ МІЖ УКРАЇНОЮ ТА ЄС19

Н. М. Пархоменко

ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ІМПЛЕМЕНТАЦІЇ СВІТОВИХ СТАНДАРТІВ
ТА ЄВРОПЕЙСЬКИХ ПРИНЦИПІВ У ЗАКОНОДАВСТВО УКРАЇНИ.....24

В. Г. Лавриненко

АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ІНСТИТУЦІОНАЛЬНОГО СУПРОВОДУ
НАБЛИЖЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ
ДО УГОДИ ПРО АСОЦІАЦІЮ МІЖ УКРАЇНОЮ ТА ЄС.....27

О. В. Бабкіна

РОЗВИТОК СОЦІАЛЬНО-ГУМАНІТАРНОЇ НАУКИ ТА ОСВІТИ
ЯК ЧИННИК ІМПЛЕМЕНТАЦІЇ ОСВІТНЬОЇ ПОЛІТИКИ
В ЄВРОПЕЙСЬКИЙ ПРОСТІР.....29

В. І. Сергійчук

ВПЛИВ ІСТОРИЧНОЇ ПАМ'ЯТІ УКРАЇНСТВА НА ФОРМУВАННЯ
ПРАВОВОЇ КУЛЬТУРИ ЄВРОПЕЙСЬКОЇ СПІЛЬНОТИ
(на прикладі сприйняття Голодомору-Геноциду 1932–1933 років)33

В. Ю. Стеценко

ЗАПРОВАДЖЕННЯ ОBOB'ЯЗКОВОГО МЕДИЧНОГО СТРАХУВАННЯ
ЯК КРОК ЩОДО ІМПЛЕМЕНТАЦІЇ ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ
ДО УГОДИ ПРО АСОЦІАЦІЮ З ЄВРОПЕЙСЬКИМ СОЮЗОМ..... 46

Р. С. Огірко

ПРОБЛЕМА СУБ'ЄКТНОСТІ В ІНТЕГРАЦІЇ УКРАЇНИ
З ЄВРОПЕЙСЬКИМ СОЮЗОМ: СОЦІАЛЬНО-КУЛЬТУРНИЙ АСПЕКТ..... 48

І. Й. Бойко

РОЛЬ ГАЛИЦЬКО-ВОЛИНСЬКОЇ ДЕРЖАВИ В УКРАЇНСЬКІЙ
ТА ЄВРОПЕЙСЬКІЙ ІСТОРІЇ (до 820-річчя утворення) 55

О. В. Бучма

ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ СУСПІЛЬНО-РЕЛІГІЙНИХ ВІДНОСИН
В УКРАЇНІ У ВИМІРАХ ЄВРОПЕЙСЬКОЇ ІНТЕГРАЦІЇ 61

ПАНЕЛЬ І
ПРОБЛЕМИ АДАПТАЦІЇ УКРАЇНСЬКОЇ ПРАВОВОЇ СИСТЕМИ
В ПРОЦЕСІ ІМПЛЕМЕНТАЦІЇ УГОДИ
ПРО АСОЦІАЦІЇ МІЖ УКРАЇНОЮ ТА ЄС

А. Ю. Бадида

“СОЦІАЛЬНА МОДЕЛЬ” ЄВРОПЕЙСЬКОГО СОЮЗУ..... 67

Є. В. Білозьоров

ЮРИДИЧНА (ПРАВОВА) АРГУМЕНТАЦІЯ
ЯК СКЛАДОВА СУДДІВСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ В УКРАЇНІ 70

М. В. Беланюк

ПРОБЛЕМА ВІДНОВЛЕННЯ СИСТЕМИ
ВІЙСЬКОВОЇ ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ: ІСТОРИКО-ПРАВОВИЙ АСПЕКТ 73

О. Я. Вінокур, З. Ю. Шевчук

СИСТЕМА МІЖНАРОДНОЇ (КОЛЕКТИВНОЇ) БЕЗПЕКИ..... 77

С. Л. Гоцуляк

РЕФОРМУВАННЯ САНІТАРНОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ
ЗГІДНО З УГОДОЮ ПРО АСОЦІАЦІЮ
МІЖ УКРАЇНОЮ ТА ЄВРОПЕЙСЬКИМ СОЮЗОМ 82

Н. О. Деркачова

ПРОБЛЕМИ АДАПТАЦІЇ ТА ДОСЛІДЖЕННЯ
УКРАЇНСЬКОЇ ПРАВОВОЇ СИСТЕМИ В ПРАЦЯХ
МИХАЙЛА ФЛЕГАНТОВИЧА ВЛАДИМИРСЬКОГО-БУДАНОВА..... 85

О. Д. Довгань

КУЛЬТУРА КІБЕРБЕЗПЕКИ НА ШЛЯХУ
ПРОТИДІЇ КІБЕРЗЛОЧИННОСТІ В УКРАЇНІ..... 87

<i>С. О. Дорогих</i>	
НАЦІОНАЛЬНА СИСТЕМА НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ АКТІВ ЯК ІНСТРУМЕНТ ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ УКРАЇНИ.....	91
<i>Н. Ю. Іванова</i>	
ЦІННІСНІ ПЕРЕДУМОВИ ІМПЛЕМЕНТАЦІЇ НАЦІОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА ДО УГОДИ ПРО АСОЦІАЦІЮ МІЖ УКРАЇНОЮ ТА ЄС.....	94
<i>І. Ф. Корж</i>	
ПИТАННЯ АДАПТАЦІЇ УКРАЇНСЬКОГО ЗАКОНОДАВСТВА ДО ПРАВОВОЇ СИСТЕМИ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СОЮЗУ У СФЕРАХ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ І ОБОРОНИ.....	98
<i>О. В. Макарова, А. О. Денисюк</i>	
ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ЗАХИСТУ ПЕРСОНАЛЬНИХ ДАНИХ В ЄВРОПЕЙСЬКОМУ СОЮЗІ.....	101
<i>О. В. Макарова, Г. А. Ревунець</i>	
УКРАЇНА ЯК ДЕРЖАВА СОЦІАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧНОЇ ОРІЄНТАЦІЇ НА ШЛЯХУ ДО ЄВРОІНТЕГРАЦІЇ.....	105
<i>Н. О. Мудролюбова, М. М. Бригинець</i>	
ІНСТИТУЦІЯ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ В УКРАЇНІ ТА У КОРОЛІВСТВІ ШВЕЦІЯ: ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ.....	107
<i>Н. М. Опольська</i>	
МЕХАНІЗМ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРАВ ТА СВОБОД ЛЮДИНИ.....	110
<i>Б. В. Островська</i>	
ВАЖЛИВІСТЬ ІМПЛЕМЕНТАЦІЇ МІЖНАРОДНО-ПРАВОВИХ СТАНДАРТІВ ЄС У СФЕРІ БІОЕТИКИ В НАЦІОНАЛЬНЕ ЗАКОНОДАВСТВО УКРАЇНИ.....	113
<i>О. Г. Радзієвська</i>	
ОКРЕМІ ПИТАННЯ СПІВПРАЦІ МІЖ УКРАЇНОЮ ТА ЄС У СФЕРІ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ІНФОРМАЦІЙНОЇ БЕЗПЕКИ В РАМКАХ ІМПЛЕМЕНТАЦІЇ УГОДИ ПРО АСОЦІАЦІЮ.....	116
<i>С. Д. Сворац</i>	
“ОСНОВИ ДЕРЖАВНОГО УСТРОЮ ГАЛИЦЬКОЇ РЕСПУБЛІКИ” 1918 РОКУ В КОНТЕКСТІ ЄВРОПЕЙСЬКОЇ ПРАВОВОЇ КУЛЬТУРИ.....	119
<i>В. Тартасюк</i>	
ГУМАНІСТИЧНА СКЛАДОВА ПРАВОВОГО РЕФОРМУВАННЯ В КОНТЕКСТІ АДАПТАЦІЇ НАЦІОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА ДО НОРМ ПРАВА ЄВРОПЕЙСЬКОГО СОЮЗУ.....	122
<i>Л. Г. Фалалєєва</i>	
МЕХАНІЗМИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ВИКОНАННЯ УГОДИ ПРО АСОЦІАЦІЮ МІЖ УКРАЇНОЮ ТА ЄВРОПЕЙСЬКИМ СОЮЗОМ У СФЕРІ ПРАВ ЛЮДИНИ.....	124

О. М. Чижова

ПРАГМАТИЧНА ОРІЄНТАЦІЯ РОЗВИТКУ УКРАЇНИ
НА СУЧАСНОМУ ЕТАПІ 130

С. І. Шитий

НОРМАТИВНО-ПРАВОВІ ОСНОВИ І ПЕРСПЕКТИВИ
СТВОРЕННЯ І ФУНКЦІОНУВАННЯ СИСТЕМИ
АНТИКОРУПЦІЙНИХ ОРГАНІВ В УКРАЇНІ 132

ПАНЕЛЬ II
ОСВІТНЯ ПОЛІТИКА В УГОДІ
ПРО АСОЦІАЦІЮ МІЖ УКРАЇНОЮ ТА ЄС

А. А. Булда

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГІЧНА ПІДГОТОВКА
МАЙБУТНІХ МАГІСТРІВ ПРАВА ЯК ВАЖЛИВА СКЛАДОВА
ЇХ ПРОФЕСІЙНОГО СТАНОВЛЕННЯ 136

Р. В. Вереша

ОСНОВНІ ЗАСАДИ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ
НАЦІОНАЛЬНОГО ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ 139

О. Я. Волянюк

ЗМІСТ VS ФОРМА ПОЛІТИКИ: ВИКЛИКИ
ДЛЯ СУЧАСНОЇ ПОЛІТИЧНОЇ НАУКИ ТА ОСВІТИ 142

Р. В. Губань

ПРАВО НА МИР В ДЕКЛАРАЦІЯХ ООН 146

О. В. Серета

НАВЧАЛЬНІ ДИСЦИПЛІНИ “ІСТОРІЯ ДЕРЖАВИ І ПРАВА УКРАЇНИ”
ТА “ІСТОРІЯ ДЕРЖАВИ І ПРАВА ЗАРУБІЖНИХ КРАЇН”
В УМОВАХ ІНТЕГРАЦІЇ УКРАЇНИ
В ЄВРОПЕЙСЬКИЙ ПРОСТІР ВИЩОЇ ОСВІТИ 150

ПАНЕЛЬ III
ГАЛУЗЕВА ІМПЛЕМЕНТАЦІЯ УГОДИ
ПРО АСОЦІАЦІЮ МІЖ УКРАЇНОЮ ТА ЄС

І. В. Демченко, В. Ю. Стеценко

ТЕОРЕТИКО-ПРАКТИЧНИЙ АСПЕКТ РОЗМЕЖУВАННЯ
ПОНЯТЬ “ЛІЦЕНЗУВАННЯ ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ”
ТА “ЛІЦЕНЗУВАННЯ ПІДПРИЄМНИЦЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ” 154

Л. С. Дубчак

АДВОКАТСЬКИЙ ГОНОРАР ЯК ЦІНА ДОГОВОРУ
ПРО НАДАННЯ ПРАВОВОЇ ДОПОМОГИ 157

<i>А. Л. Головка</i>	
СТРУКТУРНА ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИРОДООХОРОННОЇ ДІЯЛЬНОСТІ В УКРАЇНІ.....	161
<i>О. М. Головка, І. Н. Тавберідзе</i>	
ІНТЕРНЕТ РЕЧЕЙ: ЗАХИСТ ПЕРСОНАЛЬНИХ ДАНИХ В ЄС.....	164
<i>Ю. М. Жмур</i>	
КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВА ХАРАКТЕРИСТИКА МІЖНАРОДНОГО ЗАКОНОДАВСТВА ФРАНЦІЇ В КОНТЕКСТІ ПРИЗНАЧЕННЯ ПОКАРАНЬ НЕПОВНОЛІТНІМ	167
<i>Ю. М. Жмур, О. О. Гоцуляк</i>	
АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ НЕПОВНОЛІТНІХ.....	170
<i>Ю. М. Жмур, І. А. Клімова</i>	
ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ПРОТИДІЇ НАСИЛЬСТВУ В СІМ'І НА НАЦІОНАЛЬНОМУ РІВНІ.....	173
<i>Р. А. Казак</i>	
TERMS “ENVIRONMENTAL SUSTAINABILITY” AND “SUSTAINABLE DEVELOPMENT” IN UKRAINIAN POLICY AND LEGAL SCIENCE	175
<i>О. В. Костенко</i>	
ІМПЛЕМЕНТАЦІЯ НАЦІОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА В СФЕРІ ЕЛЕКТРОННИХ ДОВІРЧИХ ПОСЛУГ ДО РЕГЛАМЕНТУ ЄС.....	177
<i>О. О. Кульчицький</i>	
ОСОБЛИВОСТІ ТА ПРАВОВІ НАСЛІДКИ ЗМІН У ПРАВОВОМУ РЕГУЛЮВАННІ НАЦІОНАЛЬНОГО БАНКУ УКРАЇНИ ЩОДО ВИЗНАЧЕННЯ ПОВ'ЯЗАНИХ З БАНКОМ ОСІБ В УКРАЇНІ.....	180
<i>Л. Ф. Купіна</i>	
ЧИННИКИ ВИДІВ ЕФЕКТИВНОСТІ НОРМ ТРУДОВОГО ПРАВА	184
<i>Т. В. Маньгора</i>	
ЗАКОНОДАВЧЕ РЕГУЛЮВАННЯ КОНТРОЛЮ ТА НАГЛЯДУ ЗА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯМ ЯКОСТІ ТА БЕЗПЕКИ ХАРЧОВИХ ПРОДУКТІВ ВІДПОВІДНО ДО ЄВРОПЕЙСЬКИХ СТАНДАРТІВ.....	187
<i>М. В. Менджул</i>	
ПРИНЦИП НАЙКРАЩИХ ІНТЕРЕСІВ ДИТИНИ В ПРАКТИЦІ ЄСПЛ.....	191
<i>А. Г. Миронов</i>	
ПРОБЛЕМИ ІМПЛЕМЕНТАЦІЇ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ДЕРЖАВНИЙ КОНТРОЛЬ У СФЕРІ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я ДО УГОДИ ПРО АСОЦІАЦІЮ МІЖ УКРАЇНОЮ ТА ЄВРОПЕЙСЬКИМ СОЮЗОМ.....	194

О. О. Морозова, В. О. Морозова

ПРАВА ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ НА ІНФОРМАЦІЮ
ПРО СТАН СВОГО ЗДОРОВ'Я..... 197

С. І. Шимон

ПРАВОВА ОХОРОНА ТОРГІВЕЛЬНОЇ МАРКИ
У КОНТЕКСТІ УГОДИ ПРО АСОЦІАЦІЮ УКРАЇНИ З ЄС 199

ПАНЕЛЬ ІV

ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ ГРОМАДЯНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА В КОНТЕКСТІ ЄВРОІНТЕГРАЦІЇ УКРАЇНИ

Т. В. Гавронська

УЧАСТЬ ТА РОЗВИТОК ГРОМАДЯНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА
В ЄВРОПЕЙСЬКОМУ НАПРЯМКУ УКРАЇНИ 203

О. С. Дмитренко

НОВИЙ ПУБЛІЧНИЙ МЕНЕДЖМЕНТ: ТЕОРІЯ І ПРАКТИКА 205

А. А. Карнаух

ПОЛІТИЧНА ДОВІРА В УКРАЇНСЬКОМУ СУСПІЛЬСТВІ:
КУЛЬТУРОЛОГІЧНІ ТА ІНСТИТУЦІЙНІ МОДЕЛІ 209

А. А. Карнаух, Л. І. Николин

УГОДА ПРО АСОЦІАЦІЮ МІЖ УКРАЇНОЮ
ТА ЄВРОПЕЙСЬКИМ СОЮЗОМ – ОСОБЛИВОСТІ ІМПЛЕМЕНТАЦІЇ
ТА ПЕРСПЕКТИВИ ЧЛЕНСТВА УКРАЇНИ В ЄС 212

О. В. Новакова

ПРАВА ЛЮДИНИ: СУЧАСНИЙ УКРАЇНСЬКИЙ КОНТЕКСТ 214

М. А. Остапенко

ГРОМАДЯНСЬКЕ СУСПІЛЬСТВО В УКРАЇНІ:
ПОПУЛІЗМ VS ПЛЮРАЛІЗМ..... 218

О. О. Постоловська

ГЕНДЕРНІ ДЕТЕРМІНАНТИ ФОРМУВАННЯ
ПОЛІТИЧНОЇ ЕЛІТИ В СУЧАСНІЙ УКРАЇНІ 220

Л. М. Радченко

ПРОБЛЕМИ ВЗАЄМОДІЇ МІЖ ГРОМАДЯНСЬКИМ
СУСПІЛЬСТВОМ УКРАЇНИ І СТРУКТУРАМИ ЄС 222

Є. Є. Стівбун

ВИКОРИСТАННЯ ЦИФРОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ
В СИСТЕМІ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ: E-GOVERNMENT..... 224

А. В. Тарасюк

КІБЕРТЕРОРИЗМ – СУЧАСНА ЗАГРОЗА
ГРОМАДЯНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА 227

О. В. Токарчук

МОДЕЛІ ДЕРЖАВНО-ЦЕРКОВНИХ ВІДНОСИН
У ТВОРЧОСТІ УКРАЇНСЬКИХ ЕМІГРАНТІВ.....230

**ПАНЕЛЬ V
ТРИБУНА МОЛОДОГО ВЧЕНОГО**

І. О. Апончук

ОСОБЛИВОСТІ СТАНОВЛЕННЯ ПРОФЕСІЙНОЇ БЮРОКРАТІЇ
В НЕЗАЛЕЖНІЙ УКРАЇНІ.....236

Д. Р. Артельська

КОЗАЦЬКА ДЕРЖАВА БОГДАНА ХМЕЛЬНИЦЬКОГО:
ТЕРИТОРІАЛЬНИЙ УСТРІЙ ТА ПРАВОВЕ ЗАКРІПЛЕННЯ239

К. Р. Бабіч

ВПЛИВ “БРЕКСІТУ” НА ПРАВА
ГРОМАДЯН ЄС ТА ВЕЛИКОБРИТАНІЇ243

В. О. Бердник, В. А. Потапенко

ШЛЯХИ ПОДОЛАННЯ КОРУПЦІЙНИХ РИЗИКІВ
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ
З УРАХУВАННЯМ ЄВРОПЕЙСЬКОГО ДОСВІДУ245

Е. М. Бовкун

ПРОБЛЕМА ВНУТРІШНЬО ПЕРЕМІЩЕНИХ ОСІБ
У КОНСТИТУЦІЙНОМУ ПРАВІ:
ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВИХ ТА ІСТОРИЧНИЙ АСПЕКТ248

Н. О. Борковська

ЖІНОЧА ЗЛОЧИННІСТЬ.....251

А. В. Вознюк

ОСОБЛИВОСТІ ОСВІТНЬОГО ЗАКОНОДАВСТВА
ТА ОСВІТНИХ СИСТЕМ У КРАЇНАХ-ЧЛЕНАХ ЄС.....254

А. О. Гавриленко

ПРИЧИНИ ТА УМОВИ ЗЛОЧИННОСТІ СЕРЕД НАПОВНОЛІТНІХ.....257

Л. М. Галайко

ПРОЦЕСУАЛЬНІ ОСОБЛИВОСТІ НАКАЗНОГО ПРОВАДЖЕННЯ
ЯК СПРОЩЕНОЇ ПРОЦЕДУРИ ЗАХИСТУ ЦИВІЛЬНИХ ПРАВ.....259

Т. М. Галенко

ЕКОЛОГІЧНЕ ПИТАННЯ В УГОДІ ПРО АСОЦІАЦІЮ
МІЖ УКРАЇНОЮ ТА ЄВРОПЕЙСЬКИМ СОЮЗОМ.....263

О. О. Гарбар

АНАЛІЗ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДЕЯКИХ СТАТЕЙ КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ
ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ІНДЕКСІВ МІЖНАРОДНИХ ОРГАНІЗАЦІЙ.....266

<i>В. В. Геращенко</i>	
ЕТИКА ЮРИСТА ЯК СКЛАДОВА ЙОГО ПРОФЕСІЙНОГО СТАНОВЛЕННЯ.....	269
<i>В. Ю .Гуз</i>	
ЧИ ПОТРІБНА В УКРАЇНІ ЛЕГАЛІЗАЦІЯ ЗБРОЇ.....	272
<i>В. В. Гундерчук</i>	
ПЕРСПЕКТИВИ РЕФОРМУВАННЯ СИСТЕМИ ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ В УКРАЇНІ	275
<i>К. В. Дмитренко</i>	
СХИЛЯННЯ ДО ВЖИВАННЯ НАРКОТИЧНИХ ЗАСОБІВ, ПСИХОТРОПНИХ РЕЧОВИН АБО ЇХ АНАЛОГІВ.....	279
<i>М. О. Дяченко</i>	
ШЛЯХИ УДОСКОНАЛЕННЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ ЯКОСТІ НАДАННЯ МЕДИЧНИХ ПОСЛУГ	281
<i>Д. О. Дубінко</i>	
АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ПРИНЦИПІВ ФОРМУВАННЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ	284
<i>Ю. Р. Зубенко</i>	
МІЖНАРОДНІ ДОГОВОРИ, СТАНДАРТИ ТА НОРМИ МІЖНАРОДНОГО ПРАВА В СИСТЕМІ НАЦІОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ	286
<i>К. С. Іваненко</i>	
ЗОВНІШНЬОЕКОНОМІЧНА ДІЯЛЬНІСТЬ ПІДПРИЄМСТВА В КОНТЕКСТІ ЄВРОПЕЙСЬКИХ ПРАГНЕНЬ УКРАЇНИ	289
<i>Л. А. Кеба</i>	
ЗАПРОВАДЖЕННЯ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЮРИДИЧНИХ ОСІБ В УКРАЇНІ ЯК ОДИН З ЕТАПІВ АДАПТАЦІЇ ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ В ПРОЦЕСІ ІМПЛЕМЕНТАЦІЇ УГОДИ ПРО АСОЦІАЦІЮ З ЄС	291
<i>К. О. Котик</i>	
ОСНОВНА ПРОБЛЕМАТИКА КВАЛІФІКАЦІЇ ЗЛОЧИНУ ПЕРЕДБАЧЕНОГО СТАТТЕЮ 117 КРИМІНАЛЬНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ: УМИСНЕ ВБИВСТВО МАТІР'Ю СВОЄЇ НОВОНАРОДЖЕНОЇ ДИТИНИ.....	293
<i>Я. В. Кравцова</i>	
КОНСТИТУЦІЙНА ПРАВОСУБ'ЄКТНІСТЬ ВЕРХОВНОГО СУДУ: ПОНЯТТЯ ТА ЗМІСТ	297
<i>М. Д. Косовська</i>	
ПРАВОВІ МЕХАНІЗМИ ВИРІШЕННЯ ТРУДОВИХ СПОРІВ	299

<i>Д. О. Лахман</i>	
ПРОЦЕС ПРАВОВОЇ СОЦІАЛІЗАЦІЇ В КОНТЕКСТІ СУЧАСНОГО СТАНУ РЕАЛІЗАЦІЇ ПРИНЦИПУ ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА В УКРАЇНІ	302
<i>І. В. Мальцева</i>	
ПОНЯТТЯ І ВИДИ ДОРОЖНЬО-ТРАНСПОРТНИХ ПРИГОД.....	305
<i>І. О. Міськова</i>	
ЕКОНОМІЧНІ, СОЦІАЛЬНІ ТА КУЛЬТУРНІ ПРАВА: КРИЗЬ ПРИЗМУ МІЖНАРОДНОГО ТА УКРАЇНСЬКОГО ЗАКОНОДАВСТВА	308
<i>О. П. Миколаєнко</i>	
КОНСТИТУЦІЙНО-ПРАВОВИЙ СТАТУС НАЦІОНАЛЬНИХ МЕНШИН В УКРАЇНСЬКІЙ НАРОДНІЙ РЕСПУБЛІЦІ	311
<i>І. М. Микулін</i>	
ВИКОРИСТАННЯ СПЕЦІАЛЬНИХ ЗНАНЬ ПРИ РОЗСЛІДУВАННІ КРИМІНАЛЬНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ В СФЕРІ БАНКІВСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ	314
<i>А. Р. Нізова</i>	
МЕТОДИКА РОЗСЛІДУВАННЯ КРАДІЖОК	317
<i>Я. С. Панченко</i>	
ДОГОВІР ЧАРТЕРУ (ФРАХТУВАННЯ): ОСОБЛИВОСТІ, ВИДИ, ПРОБЛЕМИ РЕГУЛЮВАННЯ У НАЦІОНАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАВСТВІ	319
<i>О. В. Підгурська</i>	
ОСОБЛИВОСТІ ЗАВДАТКУ ЯК ЗАСОБУ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ВИКОНАННЯ ЗОБОВ'ЯЗАНЬ	322
<i>Б. М. Пешко</i>	
ПРАВОВІ ПРОБЛЕМИ ВЗАЄМОДІЇ ДЕРЖАВИ І ГРОМАДЯНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА	324
<i>А. О. Подорожня 326</i>	
ПРАВОВИЙ СТАТУС ДЕРЖАВНИХ ОРГАНІВ, ЯКІ ЗДІЙСНЮЮТЬ МІЖНАРОДНЕ СПІВРОБІТНИЦТВО В КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ	326
<i>Н. І. Руденко</i>	
ДОГОВІР КОМЕРЦІЙНОЇ КОНЦЕСІЇ (ФРАНЧАЙЗИНГУ): ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ В УКРАЇНІ.....	329
<i>І. І. Скрипник</i>	
ЗАХИСТ ДЕРЖАВНОГО СУВЕРЕНІТЕТУ, ТЕРИТОРІАЛЬНОЇ ЦІЛІСНОСТІ ТА НЕДОТОРКАНОСТІ КОРДОНУ ЯК ОДНА ІЗ ОСНОВНИХ ФУНКЦІЙ ДЕРЖАВИ	331

<i>М. Р. Стан</i>	
ПЕРЕДУМОВИ УТВОРЕННЯ УКРАЇНСЬКОЇ ЦЕНТРАЛЬНОЇ РАДИ.....	333
<i>Н. І. Фалюш</i>	
СОЦІАЛЬНА ДЕРЖАВА: ПРОБЛЕМИ СТАНОВЛЕННЯ ТА РОЗВИТКУ В УКРАЇНІ.....	336
<i>О. С. Чегодар</i>	
ІНТЕГРАЦІЯ УКРАЇНИ ДО ЄС – ОДНЕ З ГОЛОВНИХ ЗАВДАНЬ РЕАЛІЗАЦІЇ УКРАЇНСЬКОЇ НАЦІОНАЛЬНОЇ ІДЕЇ	339
<i>А. І. Черномаз</i>	
ОСОБЛИВОСТІ ПРЕДМЕТУ ЗЕМЕЛЬНОГО ПРАВА В СУЧАСНИХ УМОВАХ РОЗВИТКУ СУСПІЛЬСТВА.....	341
<i>В. В. Шалухіна</i>	
МЕТОДИКА РОЗСЛІДУВАННЯ ШАХРАЙСТВА У БАНКІВСЬКІЙ ТА КРЕДИТНІЙ СФЕРАХ.....	344
<i>Т. В. Шевченко</i>	
ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД ПРАВОВОГО ВРЕГУЛЮВАННЯ ПИТАННЯ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ НЕПОВНОЛІТНІХ ОСІБ	347
<i>Р. Б. Шматков</i>	
ПРАВОВА ПРИРОДА ГОСПОДАРСЬКИХ СУДІВ ТА ЇХ МІСЦЕ У СУДОВІЙ СИСТЕМІ УКРАЇНИ.....	350
<i>Л. В. Шульженко</i>	
ФОРМУВАННЯ ОСВІТНЬОГО ЗАКОНОДАВСТВА ТА ОСВІТНІХ СИСТЕМ У КРАЇНАХ ЄС	353

Наукове видання

Матеріали Міжнародної наукової конференції

ЧОТИРНАДЦЯТИ ЮРИДИЧНІ ЧИТАННЯ

Матеріали подані мовою оригіналу

Автори опублікованих матеріалів **несуть повну відповідальність** за підбір, точність наведених фактів, цитат, економіко-статистичних даних, власних імен та інших відомостей.

Виготовлення оригінал-макету

Т. Ветраченко



Підписано до друку *30 травня 2019 р.*
Формат 60x84/16 Папір офсетний. Гарнітура Таймс. Друк офсетний.
Умовн. друк. аркушів 23,15. Облік видав арк. 24,21.
Наклад 110 прим. Зам №
Віддруковано з оригіналів

Видавництво Національного педагогічного університету
імені М. П. Драгоманова. 01030, м. Київ, вул. Пирогова, 9.
Свідоцтво про реєстрацію № 1101 від 29.10.2002
(044) 239-30-26