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**БЕЗПОСЕРЕДНЯ УЧАСТЬ НАРОДУ У ЗДІЙСНЕННІ СУДОВОЇ ВЛАДИ В КОНТЕКСТІ ІДЕЇ НАРОДНОГО СУВЕРЕНІТЕТУ**

Фундаментом належного функціонування правової держави та громадянського суспільства є реалізація принципу народного суверенітету. Останній на сьогодні виступає «своєрідним постулатом» та визначає особливості залучення народу до здійснення держаної влади (народовладдя). Принцип народного суверенітету реалізується шляхом функціонування інститутів безпосередньої та представницької демократії. [1].

Щодо питання про участь народу у здійсненні судочинства, то слід відмітити, що воно тісно пов’язане із засадою прозорості судової влади та правосуддя. На жаль, держава і суспільство ще не стали повноцінними партнерами у цьому аспекті. Колишні концепції не можуть бути цілком усунуті лише за участю держави, «для цього необхідно, щоб реформами рухав могутніший стимул, ніж посадові інструкції і млявий офіційний інтерес». Відтак, ми цілком підтримуємо позицію вітчизняного науковця С.В. Прилуцького щодо необхідності стимулювання зацікавленості народу у встановленні справедливості та істини у судовому провадженні. [2, с.238-239].

Відповідно до ст. 124 Конституції України народ безпосередньо бере участь у здійсненні правосуддя через присяжних. Участь громадян у здійсненні судової влади у формі суду присяжних безперечно є важливим елементом правової держави та громадянського суспільства. Попри це, як і будь-яке інше правове явище, реалізація принципу народовладдя в рамках здійснення судочинства безперечно має свої недоліки та переваги.

Так, суд присяжних в Україні при вирішенні справ в межах кримінального провадження характеризується, радше, наданням переваги обвинувальному вироку, аніж виправдовувальному. Відтак, значна кількість науковців схиляється до думки, що модель суду присяжних, яка застосовується насьогодні в Українській державі, не можна вважати дієвим способом захисту прав та свобод людини і громадянина. Таку позицію вчені обгрунтовують також і тим, що в багатьох інших державах кількісний показник виправдовувальних вироків є значно вищим. У науковому середовищі також побутує думка, згідно якої модель суду присяжних в Україні має чітко виражений обвинувальний характер. Наявність такої ознаки спричинена в основному двома факторами: 1) законодавством України визначений вичерпний перелік справ за участю суду присяжних; 2) є можливість оскарження судового рішення, прийнятого судом присяжних в апеляційному порядку [3].

Поряд з цим, безпосередня участь народу у відправленні правосуддя має ряд позитивних моментів, які у провідних країнах світу уже демонструють ефективність суду присяжних. Серед них доцільно виокремити такі:

1. можливість зниження рівня залежності судової гілки влади від політичних інститутів;
2. зменшення впливу на суддю суспільної думки;
3. забезпечення об’єктивності під час судового провадження за умови входження судді до тієї чи іншої соціальної групи [4, с.112-113];
4. запобігання розвитку деформації правової свідомості судді як стану викривленого, дефективного усвідомлення правової дійсності внаслідок неусвідомлення відмінностей між застарілими та новими поглядами, позиціями [5, с. 50];
5. реальна здатність впливати на оптимальність судових рішень.

Насамкінець, зазначимо, що ефективність судової системи має певні межі. Так, її верхньою межею є наявність прямого взаємозв’язку між метою здійснення судочинства та досягнутими результатами. Нижня межа, у свою чергу, є крайньою границею розвитку судочинства та передбачає втрату значимості суддівської професії у суспільстві, її повне нівелювання. [ 6, с. 31]. Відтак, з метою забезпечення ефективності здійснення судочинства за участю народу вимагає здійснення заходів щодо активного реформування моделі суду присяжних в Україні шляхом запозичення кращого міжнародного досвіду у цій сфері.
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