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Прецедентне право Європейського суду з прав людини в сфері права на гендерну ідентичність включає справи, які переважно розглядалися як частина поваги до приватного та сімейного життя, а в окремих випадках – щодо права на шлюб та справедливий суд (статті 6, 8 та 12 Європейської Конвенції з прав людини).

Згідно матеріалів судових справ, що пов’язані з гендерною ідентичністю особи, за результатами розгляду яких Європейським судом було встановлено порушення прав людини за ЄКПЛ, можна умовно виділити дві великі групи визнаних Судом прав:

 - такі, що стосуються процедури зміни статі (зокрема, Судом знайдено порушення у випадках: а) відсутності достатнього рівня законодавчого забезпечення процедури зміни статі; б) відмови страхових органів у покритті коштів на операцію по зміні статевої приналежності; в) зобов’язання особи до стерилізації, як обов’язкової умови для дозволу на операцію по зміні статі);

 - такі, що стосуються юридичного закріплення та визнання зміненої статі особи (за різних обставин, Суд знаходив недотримання прав людини щодо: а) можливості зміни статевого маркеру для транссексуалів в ідентифікаційних документах та сертифікатах про народження, як самостійну можливість, а також в поєднанні з обмеженнями щодо б) пенсійного забезпечення та деяких інших соціальних прав; в) можливості укладати шлюб; г) окремих аспектів батьківських прав та обов’язків).

Перші звернення стосовно права на гендерну ідентичність, що були адресовані до Європейського суду з прав людини, почали з’являтися в 1970-х роках. На згаданому етапі існування суспільства тематика гендеру та зміни статі не була настільки актуальною ані в науково-медичній сфері, ні в міжнародному та національному праві, чим логічно накладено відбиток на статистиці розглядів подібних справ в судах. Робота ЄСПЛ в цій сфері була досить вузькою, і практично всі випадки звернень до нього стосувалися права на зміну статевого маркеру для транссексуалів в ідентифікаційних документах.

Найпершим історично є звернення X. v. Germany, яке датується 1977 роком і не було допущене до розгляду через неповне використання всіх можливих способів національного захисту.[[1]](#footnote-1)

Кілька справ з обговорюваної тематики, були прийняті на розгляд Судом в другій половині 80-х – Rees v. The United Kingdom у 1986, W. v. The United Kingdom 1989, Cossey v. The United Kingdom у 1990 роках щодо порушення права на приватне життя. Однак, ні одна з вищезгаданих скарг не була задоволена на підставі аргументу, що вимоги позивача, стосуються фундаментальних змін в реєстрі про народження, які будуть мати серйозні адміністративні наслідки і потягнуть нові обов’язки для решти населення.[[2]](#footnote-2)

В рамках спорів щодо зміни статевого маркеру в ідентифікаційних документах, винятком стала справа B. v. France в 1992 році, яка окрім іншого, являється першим виграним спором в історії прецедентного права ЄСПЛ щодо права на гендерну ідентичність. Звернення надійшло до Суду на підставі порушення права на приватне життя французькими органами, шляхом відмови особі, що змінила свою стать у внесенні відповідних змін до реєстру актів цивільного стану.

Однак, слід відмітити, що рішення по даній справі характеризувалося певною специфікою та носило здебільшого одноразовий характер. На його винесення вплинула особливість французького законодавства. Ним, зокрема передбачалася можливість змінювати статевий маркер особи протягом всього життя. В інших країнах таких прав законодавством не було визначено, тому дане рішення, по суті, в майбутньому не могло бути застосоване як прецедент стосовно інших країн.

В рішенні по справі, зокрема, сказано: «…мало місце порушення права на приватне життя, на основі відмінностей, які відрізняють дану справу від справ Rees v. The United Kingdom та Cossey v. The United Kingdom, які відображають різницю між французькою та британською реєстраційними системами цивільного стану. В той час як в Великій Британії існує багато перешкод, які заважають органам змінити систему реєстрів, у Франції вони підлаштовані під зміни протягом всього життя особи…», «..тому відмова… в такій зміні поставила позивача в положення, яке не відповідає повазі до приватного життя».[[3]](#footnote-3)

І вже в 1998 році у справі Sheffield and Horsham v. The United Kingdom, «…Суд не був переконаний, шо потрібно відхилятися від рішень у справах Rees and Cossey…».[[4]](#footnote-4)

Проблематика права на гендерну ідентичність як частини права на повагу до сімейного життя вперше постало перед Страсбурзьким судом в 1997 році та зачіпало питання батьківських прав.

Спір був вирішений не на користь заявника. Не дивлячись на це, особлива важливість даної справи вбачається в тому, що в своєму рішенні Судом вперше визнано факт, що транссексуальне життя є сімейним життям: «Судом звертається увага на те, що «сімейне життя» в Статті 8 не обмежується виключно сім’ями, заснованими на шлюбі і може стосуватися і «де-факто» стосунків. В процесі дослідження, чи є певні стосунки «сімейним життям», враховується ряд факторів, в тому числі, чи пара проживає разом, тривалість стосунків, чи виражали вони свою відданість один одному народженням спільних дітей або іншими способами. В даній справі…Х транссексуал…, жив з Y,… з 1979 року…. Y народила дитину Z. Х приймав участь у всьому процесі і поводив себе як «батько» в усіх розуміннях з самого народження Z. За таких обставин, Суд вважає, що «де-факто» сімейний зв’язок пов’язує заявників».[[5]](#footnote-5)

Таким чином, можна зробити висновок, що до початку нового тисячоліття проблематика гендерної ідентичності та розуміння її як права людини залишалося під питанням, яке не знаходило відповіді в прецедентному праві ЄСПЛ.

Ситуація змінилася в 2002 році, коли Європейський суд з прав людини виніс знаменне рішення, яке пролило світло одразу на ряд фундаментальних проблем в сфері права на гендерну ідентичність. Мова йде про славнозвісний процес Christine Goodwin v. The United Kingdom, в ході якого Суд не лише визнав гендерну ідентичність частиною права на повагу до приватного та сімейного життя, закріпив право транссексуалів на шлюб відповідно до зміненої статі, але й вперше визнав поняття «гендеру», розуміння якого виходить за рамки лише біологічної статевої приналежності.

Заявником була транссексуалка, народжена як чоловік та яка у 1990 році змінила свою стать оперативним шляхом на жіночу. У своєму зверненні до ЄСПЛ вона скаржилася на відсутність юридичного закріплення її «переходу». А саме, що її роботодавець не мав можливості відслідкувати її ідентичність, оскільки Відділ соціальної безпеки відмовився надати для неї новий Національний страховий номер, вона й досі значиться там як «чоловік», а її файл промаркований як «чутливий», що наносить їй практичної шкоди. Також її скарга включала пункт про неможливість отримання пенсії з віку, встановленого для жінок, який нижчий за чоловічий. І нарешті, вона заявляла, що така ситуація ставить її у вимушено незручне становище, оскільки вона не хотіла представляти свій сертифікат про народження, в якому значиться її стать на момент його реєстрації.

Окрім вищеперерахованих пунктів, які порушують право на приватне життя пані Гудвін, вона також скаржилась на порушення її права на шлюб (статті 8 і 12 відповідно). Суд знайшов порушення статті 12 стосовно права на шлюб в даній справі, так як не є передбачено, що термін «стать», використаний у тексті статті, й досі визначається виключно за біологічним критерієм. Суд наголосив, що вирішувати види та формальності транссексуальних шлюбів, є внутрішньою компетенцією країни, однак «не бачить правомірності в обмеженні транссексуалів в користуванні правом на шлюб ні за яких обставин».[[6]](#footnote-6)

За висновками справи, ЄСПЛ одноголосно виніс рішення про порушення як права на приватне життя, так і права на шлюб згідно статей 8, 12 і 14 ЄКПЛ у випадку відсутності юридичного закріплення зміни статі та неможливості транссексуала одружитися.

Справа Крістін Гудвін стала відправною точкою, яка визначила вектор подальшого розвитку практики Суду в сфері права на гендерну ідентичність. Того ж самого дня Вищою Палатою ЄСПЛ було винесене подібне рішення, за статтями 8 і 12 ЄКПЛ у справі I v. The United Kingdom.

Справою Grant v. The United Kingdom у 2006 році, посилаючись на процес Крістін Гудвін, ЄСПЛ ще раз визнав порушенням норми Конвенції про право на приватне та сімейне життя відсутність законного визнання 68-річної транссексуальної жінки у частині пенсійного забезпечення, в результаті чого вона не могла отримувати пенсію з віку, встановленого для жінок.[[7]](#footnote-7)

В рамках права на трансгендерний шлюб, цікавими є ряд спорів, що мали місце в ЄСПЛ стосовно питання необхідності розлучення, як умови для легального визнання зміненої статі. ЄСПЛ у 2006 визнав недопустимими до розгляду дві справи стосовно цієї проблеми – Parry v. The United Kingdom; R. аnd F. v. The United Kingdom. За англійським законодавством, одностатеві шлюби не передбачені. Однак, право Великої Британії, що містить в собі механізм закріплення зміненої статі особи, надає можливість продовження таких сімейних стосунків у формі цивільного партнерства, яке передбачає практично такі самі права та обов’язки, які передбачені і шлюбом.

Суд відмітив, що коли нова система була прийнята після рішення по справі Крістін Гудвін, законодавчий орган усвідомлював той факт, що існувала невелика кількість транссексуалів в укладених раніше шлюбах, однак навмисно не передбачив ніяких засобів для продовження даних шлюбів у випадку проходження одним з партнерів процедури зміни статі. Суд вважає, що створювати дозвіл для такої малої кількості шлюбів не вимагається.7

Пізніше у 2014 цікава справа такого роду була розглянута ЄСПЛ. Hämäläinen v. Finland – справа, що стосувалася заявника, народженого як чоловік, одруженого на жінці з 1996 року. В 2002 році в пари народилася дитина. В вересні 2009 заявник пройшов зміну статі на жіночу оперативним шляхом. Не дивлячись на те, що її ім’я було змінене в 2006, вона не могла змінити свій ідентифікаційний номер так, щоб він відображав її жіночу стать без згоди її дружини на перекваліфікацію шлюбу в цивільне партнерство (що вона зробити відмовилася) або ж розлучення. Заявниця скаржилася на неможливість повного легального закріплення її жіночої статі без перетворення шлюбу на цивільне партнерство.

Однак і в цьому випадку Судом було винесено негативне рішення. На його думку, необхідність вищезазначених дій є пропорційною, оскільки за фінським законодавством була передбачена можливість одностатевих союзів, для забезпечення їхніх прав, який за змістом є практично ідентичний інституту шлюбу.

З часу справи Гудвін проти Великої Британії, ЄСПЛ винесено також кілька важливих рішень стосовно застосування медичного страхування для покриття операції по зміні статевої приналежності. Це, зокрема такі справи, як Vanс Kück v. Germany у 2003 та Schlumpf v. Switzerland, що датується 2009 роком, за розглядом яких Судом знайдено порушення права на приватне життя.

Перша зі справ містить в собі тлумачення права на приватне життя. Концепція «приватного життя» є широким поняттям без вичерпного визначення. Воно включає фізичну та психологічну цілісність особи. Інколи може відображати аспекти фізичної й психічної ідентичності. Такі елементи, як, до прикладу, гендерне визначення, ім’я, сексуальна орієнтація та статеве життя є особистою сферою, що захищена статтею 8 Конвенції. Вона також включає право на особистий розвиток, а також право створювати та розвивати стосунки з іншими людьми та зовнішнім світом. Хоча ні в одному з попередніх рішень Суду самовизначення не включалося до змісту статті про приватне життя, поняття персональної автономії є важливим принципом, на якому засноване тлумачення гарантій цієї статті. Більше того, найважливіша суть Конвенції – повага до гідності та свободи людини, передбачає захист права транссексуалів на особистий розвиток та на фізичну і моральну безпеку.

Рішення по другій справі важливе тим, що в ньому напряму гендерну ідентичність віднесено до приватного життя. «Конвенція гарантує право на самозаповнення і наголошує, що концепція «приватного життя» може включати аспекти гендерної ідентичності. Воно відзначає надзвичайну важливість питань, що стосуються однієї з найбільш інтимних сфер приватного життя, тобто гендерної ідентичності, з метою балансування між загальним інтересом та інтересами особи.»7

У 2007 році, рішення по справі L v. Lithuania, визнало порушенням статті 8 Конвенції відсутність достатнього законодавчого регламентування для можливості особою проходити операцію по зміні статевої приналежності та зміни статевого маркеру в офіційних документах. «…Була прогалина в законодавстві в частині регулювання повної зміни статі оперативним шляхом. Дана прогалина поставила заявника в ситуацію виснажливої невпевненості стосовно його приватного життя і визнання його істинної ідентичності.7

В світлі найбільш дискусійних питань стосовно так званих «трансгендених прав» надзвичайно вагомими вбачаються справи Y.Y. v. Turkey y 2015, A.P., Garson and Nicot v. France y 2017 році. В даних справах піднімаються два важливих питання стосовно процедури зміни статі – обов’язкова стерилізація, а також необхідність медичного огляду та діагнозу транссексуалізму.

Перша права стосувалася турчанки, яка ідентифікувала себе як чоловік і намагалася отримати дозвіл від влади на зміну статі. Отримання дозволу від влади, що передбачено турецьким законодавством, на основі психологічних та медичних висновків про наявність діагнозу «транссексуалізм» затягнулось на два роки і закінчилось відмовою через той факт, що позивач і далі продовжував бути здатним до народження. Це рішення і стало предметом звернення до міжнародної інстанції в частині статті 8 ЄКПЛ.

Рішенням у даній справі ЄСПЛ знайдено порушення права на приватне життя в частині обов’язкової стерилізації, як умови для дозволу на зміну статі.

Окрім цього, рішення дає деякі важливі та актуальні тлумачення, а саме:

- відмова на прохання заявника, безсумнівно, мала наслідки для його права на гендерну ідентичність та особистісний розвиток, як основний аспект права на повагу до приватного життя. Отже, ця відмова спричинила втручання у право заявника на повагу до його особистого життя; свобода заявника визначати його гендерну ідентичність, одне з найбільш основних елементів самовизначення;

- щодо легітимних цілей обмеження права на приватне життя трансгендерів, Суд висловив позицію, що занепокоєння влади стосовно ризику перетворення операцій по зміні статі у щоденну справу може служити такою метою, зокрема, через незворотний характер операції зі зміни статі та небезпеки для здоров'я, спричинені цим видом операції;

- щодо обов’язкової умови стерилізації, Суд зазначає, що національні суди виправдовували свою первісну відмову забезпечити вимогу заявника виключно тим, що він зберіг свою здатність до пологів. Суд не розуміє, чому особи, які бажають пройти операцію зі зміни статі, повинні продемонструвати, що вони не здатні до народження ще до того, як фізичний процес гендерних змін може бути здійснений.[[8]](#footnote-8)

Друга справа піднімала питання, що стосувалися зміни статі в сертифікаті про народження, примусової стерилізації, діагнозу про психічний розлад і була подана на основі порушення статті 3 і 8 ЄКПЛ.

В заяві по даній справі висловлювалися наступні скарги:

1. Заявники скаржились на відмову в їх прохання про зміну статевого маркеру в їхніх свідоцтвах про народження на тій підставі, що вони мали обґрунтовувати це, демонструючи, що вони фактично постраждали від розладу гендерної ідентичності, і що зміна в їх зовнішності незворотна. А це означає, що трансгендерні особи, які, як і вони, хочуть зазначити в ідентифікаційних документах свою виправлену стать, були змушені пройти попередню операцію або лікування, що спричиняє незворотну стерильність.

2. Другий заявник, окрім цього, скаржився на той факт, що перша вимога (довести, що вони страждали від розладів гендерної ідентичності) порушує гідність відповідних осіб, оскільки вона передбачає, що вони страждають від психічного розладу. Він посилався на згадану вище статтю 8 Конвенції.

3. Перший заявник також критикував той факт, що в національних судах корекція гендерних маркерів на його свідоцтві про народження була можлива за умови проходження ним травматичної експертної медичної оцінки. На його думку, експертні оцінки, необхідні в цьому контексті Касаційним судом Франції, принаймні потенційно прирівнювалися до поводження, що принижує гідність.

Рішення по даній справі було позитивним лише за пунктом першим скарги. Однак, в ньому містяться важливі позиції Суду стосовно трансгендерних прав, в частині розуміння особистої автономії, юридичного визначення гендерної ідентичності трансгендерів тощо.

Зокрема пояснено, що поняття особистої автономії є важливим принципом, що лежить в основі тлумачення гарантій статті 8 Конвенції. Відповідно, в контексті застосування цього положення щодо трансгендерних осіб, даний принцип передбачає право на самовизначення, в якому свобода визначати свою сексуальну ідентичність є однією з найфундаментальніших основ. Він також встановив, що право трансгендерних осіб на особистий розвиток та на фізичну та моральну безпеку гарантується статтею 8.

Право на повагу до приватного життя згідно зі статтею 8 Конвенції повністю застосовується до гендерної ідентичності, як компоненту особистої ідентичності. Це стосується всіх людей. Найважливіший аспект інтимної ідентичності особистості, якщо не взагалі її існування, є предметом у даній справі. Це, по-перше, тому, що проблема стерилізації безпосередньо стосується фізичної недоторканності особи, а по-друге, гендерної ідентичності особи. У зв'язку з цим, Суд раніше наголошував, що «поняття особистої автономії є важливим принципом, що лежить в основі тлумачення гарантій статті 8».

До цього моменту, судові рішення щодо легального визнання гендерної ідентичності особи стосувались правового визнання її для транссексуалів, тобто для осіб, які зазнали операції по зміні статі. Проте з цього не можна зробити висновок, що питання про юридичне визнання гендерної ідентичності трансгендерів, які не пройшли процедуру перерозподілу гендерних категорій, схвалену владою або які не бажають пройти подібне лікування, не підпадають під сферу застосування статті 8 Конвенції.

Раніше Суд визнав порушення цих цінностей у справах про стерилізацію психічно здорових дорослих осіб, які не надали свою інформовану згоду. Зокрема, він виявив, що оскільки стерилізація стосується фундаментальної людської тілесної функції, вона має вплив на багато аспектів цілісності особистості, включаючи її фізичне та психічне благополуччя та емоційне, духовне та сімейне життя. Він зазначив, що, хоча це може бути здійснено законно на прохання відповідної особи, наприклад, як засіб контрацепції, або в терапевтичних цілях, у випадку встановленої медичної необхідності, ситуація інша, коли стерилізація застосовується до психічно здорового дорослого пацієнта без його або її на те згоди. На думку Суду, такий порядок дій несумісний з повагою до свободи та гідності людини, що є одним із основних принципів Конвенції.

Більш широко, Суд постановив, що у сфері медичної допомоги, навіть якщо відмова прийняти певне лікування може призвести до фатального результату, накладення медичного лікування без згоди дієздатного дорослого пацієнта є втручанням в його право на фізичну недоторканність. Медичне лікування не може вважатися предметом справжньої згоди, якщо факт не підтвердження такої згоди позбавляє відповідну особу повного здійснення її права на гендерну ідентичність та особистісний розвиток, що, як зазначено раніше, є фундаментальним аспектом права на повагу до приватного життя. Визнання гендерної ідентичності трансгендерів залежним від стерилізаційної хірургії або лікування - або хірургічного втручання або лікування, що може призвести до стерилізації, яким вони не хочуть піддаватися, є рівнозначним визнанню можливості повного користування правом поваги до приватного життя за статтею 8 Конвенції залежним від відмови повного користування правом на повагу до фізичної недоторканності як захищеного цим положенням, а також статтею 3 Конвенції.

В частині обов’язкового медичного діагностування трансгендерів даний позов задоволений не був. Суд усвідомлює, що другий заявник відтворив позицію неурядових організацій, які працюють над захистом прав трансгендерних осіб, стосовно твердження, що трансгендерність не є хворобою, і що розглядання гендерної ідентичності з точки зору психологічного розладу стимулює стигматизацію трансгендерних осіб.

Тим не менш, Суд вважає, що ця вимога спрямована на захист інтересів трансгендерів як гарантія, що вони не діють нерозсудливо в ході легальної зміни їх ідентичності.[[9]](#footnote-9)

Описані вище нещодавні рішення Європейського суду з прав людини послужили фундаментом для рішення Європейського комітету соціальних прав у справі Transgender Europe and ILGA-Europe v. the Czech Republic, що було прийняте 1 жовтня 2018 року та стосувалося стерилізації трансгендерів для зміни статі. Скаргу було подано за Статте 11 Хартії про право на захист здоров’я. Комітет міністрів, посилаючись на справу Garson and Nicot v. France, виявив порушення Статті 11 Хартії та встановив, що юридична вимога для трансгентерних осіб Чеської Республіки проходити медичну стерилізацію як умову для зміни статевої приналежності є серйозною загрозою для здоров’я людини, фізичної та психічної цілісності та гідності.[[10]](#footnote-10)

У 2018 році ЄСПЛ було винесено рішення на користь скаржника у справі S.V. v. Italy, яка стосувалася відмови італійського уряду в дозволі трансгендерній особі змінити її ім’я на підставі того, що вона ще не пройшла оперативну зміну статі, а також відсутності остаточного юридичного дозволу на такі дії заявника. А саме, Суд вважає, що неможливість заявника змінити своє ім’я протягом періоду двох з половиною років на підставі того, що процес гендерного «переходу» не був завершений оперативною зміною статі, прирівнюється до невиконання Країною свого позитивного обов’язку оберігати право заявника на повагу до приватного життя. На думку Суду, жорстка природа юридичної процедури визнання гендерної ідентичності, що була чинна на той момент, поставила заявника – чиї фізичний вигляд та соціальна ідентичність вже тривалий час були жіночими – на безпідставно довгий період в аномальну ситуацію, яка спричинила відчуття вразливості, приниження та тривожності.[[11]](#footnote-11)

17 січня 2019 року ЄСПЛ виніс аналогічне рішення по справі X v. the former Yugoslav Republic of Macedonia, яке лише стане остаточним згідно правил, визначених Конвенцією (стаття 44, п.2).[[12]](#footnote-12)

Не дивлячись на те, що за останні майже два десятки років, судова практика ЄСПЛ представила тлумачення широкого кола правомочностей стосовно права на гендерну ідентичність, характерною залишається наявність «сліпих зон». Серед найактуальніших слід назвати права біженців за підставою трансгендерної ідентичності, а також права інтерсексів.

Щодо першої проблеми, то в ЄСПЛ перебуває на розгляді справа проти Угорщини (Rana v. Hungary). Обставини справи стосуються іранського біженця-транссексуала, якому угорський уряд відмовив в юридичному закріпленні зміненої статі та імені, пояснивши це відсутністю у відповідного органу, до якого звернувся скаржник, необхідної для цього компетенції. Заявник, однак, аргументував це тим, що будучи народженим в іншій країні, він звернувся до єдиного з можливих органів. На даний момент Суд вирішує питання про наявність в діях уряду-відповідача порушення статті 8 Конвенції про право на повагу до приватного життя.[[13]](#footnote-13)

В світлі наднових правових проблем в сфері права на гендерну ідентичність, найбільш актуальною для світової та міжнародної спільноти залишається питання прав інтерсексуальних осіб. Згідно визначення Агенства Фундаментальних Прав Європейського Союзу, – це така особа, стать якої неможливо однозначно ідентифікувати як чоловічу чи жіночу.[[14]](#footnote-14)

Цей термін замінив раніше застосовуваний термін «гермафродит», який широко використовувалося в медичній практиці 18 та 19 століть, поки термін «інтерсекс» не ввійшов в медицину на початку 20 сторіччя. Права інтерсексів однозначно виступають самостійною групою правовідносин, однак багато в чому вони пересікаються з правом на гендерну ідентичність, зокрема в частині особистої автономії. Вагомим кроком в даному контексті стало прийняття першої в історії Резолюції Європейського парламенту ЄС «Права інтерсексульних осіб» 14 лютого 2019 року.[[15]](#footnote-15)

Щодо пов’язаної практики ЄСПЛ, то вона не містить жодної справи, що проливали б світло на цю загадкову проблематику. Однак, на даний момент на розгляді Суду перебуває справа щодо прав інтерсексів на зміну статі та її легальне визнання P. v. Ukraine, прецедент по якій буде мати надзвичайно важливе значення для всієї Ради Європи і прямий вплив на законодавство України зокрема.

Даний випадок стосується інтерсексу, стать якого в сертифікаті про народження визначена як чоловіча, однак який ідентифікує себе як жінка. Медичні тести виявили, що на рівні хромосом, особа і є жіночої статі. Однак на рівні біологічного розвитку, її тіло містить в собі як чоловічі так і жіночі ознаки, тому її було визнано інтерсексом.

Проблема виникла тоді, коли заявницею було подано прохання про зміну її статевої належності в ідентифікаційних документах з чоловічої на жіночу. В такому проханні їй було відмовлено, оскільки зміна статевого маркеру в документах за вітчизняним законодавством можлива лише після відповідної операції. Однак таку операцію, за законом, можна проводити щодо особи лише за умови діагностування «транссексуалізму». Щодо інтерсексів, такої можливості не визначено.[[16]](#footnote-16)

Окрім двох вищезгаданих справ, в Європейському суді на даний момент перебувають на розгляді близько десятка інших скарг щодо права на гендерну ідентичність, а саме: Y.T. v. Bulgaria (no. 41701/16), Y.P. v. Russia (no. 8650/12), X v. Russia (no. 60796/16), Solmaz v. Turkey (no. 49373/17), R.L. v. Russia and P.O. v. Russia (nos. 36253/13 and 52516/13), X. v. Romania and Y. v. Romania (nos. 2145/16 and 20607/16).7

Перелік скарг вище визнано прийнятними до розгляду, а тому найближчим часом прецедентне право ЄСПЛ в сфері права на гендерну ідентичність може доповнитись аналогічними або ж новими тлумаченнями стосовно наступних питань: визнання зміненої статі в актах цивільного стану; визнання за особами, що змінили стать батьківських прав; можливість зміни імені в офіційних документах до моменту проходження оперативної зміни статевого маркеру; наявності факту дискримінації за ознакою трансгендерності за різних обставин; наявності порушення статей 3 та 8 ЄКПЛ шляхом встановлення надзвичайно довгої, складної та принизливої процедури отримання дозволу на зміну статевої приналежності та відсутність вітчизняних способів захисту для особи за таких обставин тощо.

Таким чином, можна зробити однозначний висновок про наявність тенденції до визнання та розширення змісту права на гендерну ідентичність в діяльності ЄСПЛ. Логічно виділити три умовні етапи еволюції права на гендерну ідентичність в практиці Європейського суду з прав людини:

І етап: (з 1977 року (справа X. v. Germany – до початку 2000-х) характеризується практично повною відсутністю позитивних рішень, що визначали б зміст права на гендерну ідентичність; відсутність поняття «гендеру» як психологічної категорії, розуміння статі людини як виключно біологічної ознаки; закріплення права транссексуала бути батьком дитини частиною права на повагу до сімейного життя;

ІІ етап: (2002 рік (справа Christine Goodwin v. The United Kingdom) – середина 2010-х) відзначився закріпленням та розширенням змісту поняття «гендеру»; визнанням за транссексуалами права на шлюб згідно їх зміненого статевого маркеру; визнанням ряду пенсійних та соціальних прав транссексуалів в їх зміненій статі як таких, що являються частиною права на повагу до приватного життя;

ІІІ етап: (2015 рік (справа Y.Y. v. Turkey) – сучасність) характеризується визначенням права на гендерну ідентичність як такого, що повністю покривається правом на повагу до приватного життя не лише для транссексуалів (осіб, що вже змінили стать), а й для трасгендерів (осіб, біологічна та психологічна статі якої не співпадають між собою); визначенням категорії «особиста автономія»; визнанням вимоги стерилізації як обов’язкової умови для зміни статі такою, що порушує конвенційне право на повагу до приватного життя; не визнанням вимоги обов’язкового психічного діагностування трансгендерів для зміни статі такою, що порушує ЄКПЛ.
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