

РОЗДІЛ 3
КОНСТИТУЦІЙНО-ПРАВОВІ ЗАСАДИ ОРГАНІЗАЦІЇ
ТА ДІЯЛЬНОСТІ ОРГАНІВ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ
ТА МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ

УДК 342.001

МЕТОДОЛОГИЯ СРАВНИТЕЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
ОРГАНОВ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВОСУДИЯ

METHODOLOGY OF THE COMPARATIVE ANALYSIS
OF THE CONSTITUTIONAL JURISDICTION BODIES

Гараджаев Д.Я.,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры конституционного права юридического факультета
Бакинского государственного университета,
судья Конституционного суда Азербайджанской Республики

В статье автор делится опытом проведения конституционно-сравнительных исследований институтов национального и наднационального уровней (на материалах проведенного автором сравнения Конституционного Суда Азербайджанской Республики и Суда ЕС), в процессе которых обращают на себя внимания особенности их методологии. В статье раскрываются методологические основы подобных исследований, а также характеризуются основные сферы, исследование которых оптимально проводить при помощи группы таких методов, как историко-правовой, анализа, синтеза, индукции, дедукции, формально-логический, абстрагирования, моделирования, статистический. Перспективы дальнейших исследований в этом направлении состоят в более детальной характеристике особенностей использования в подобных исследованиях герменевтического и сравнительного методов.

Ключевые слова: методы исследования, конституционное право, метод анализа, метод синтеза, метод моделирования.

У статті автор ділиться досвідом проведення конституційно-порівняльних досліджень інститутів національного та наднаціонального рівнів (на матеріалах проведеного автором порівняння Конституційного Суду Азербайджанської Республіки та Суду ЄС), у про-

цесі яких звертають на себе увагу особливості їхньої методології. У статті розкриваються методологічні основи подібних досліджень, а також характеризуються основні сфери, дослідження яких оптимально проводити за допомогою групи таких методів, як історико-правовий, аналізу, синтезу, індукції, дедукції, формально-логічний, абстрагування, моделювання, статистичний. Перспективи подальших розвідок у цьому напрямі полягають у більш детальної характеристики особливостей використання в подібних дослідженнях герменевтичного і порівняльного методів.

Ключові слова: методи дослідження, конституційне право, метод аналізу, метод синтезу, метод моделювання.

The author shares his experience of constitutional and comparative research of the institutions of the national and supranational levels (on the materials of the author's comparison of the Constitutional Court of the Republic of Azerbaijan and the EU Court of Justice). While making such a research, the attention is drawn to the specific features of their methodology. The article describes the methodological basis of such studies. The author also characterizes the main areas that are optimally covered using such methods as historical and legal, analysis, synthesis, induction, deduction, formal logic, abstraction, modeling, statistical.

Key words: research methods, constitutional law, method of analysis, synthesis method, modeling method.

Постановка проблеми. Вопросы методологии имеют большое значение при проведении любого исследования. Исследования сравнительно-правового характера не являются исключением. Это утверждение особенно верно по отношению к методологии сравнительно-правовых исследований, в которых идет речь о сравнении институтов, осуществляющих аналогичные функции (в данном случае – функцию конституционного правосудия), однако на разных уровнях (в данном случае – Конституционного Суда Азербайджанской Республики на государственном уровне и Суда ЕС на наднациональном уровне).

Анализ последних исследований и нерешенная часть проблемы.

Методологические аспекты конституционно-правовых исследований в своих научных трудах анализировала Н.А. Богданова. Следует также отметить, что авторы учебно-методической литературы по конституционному праву редко обходят вниманием проблематику методологии этой науки. Однако работы по методологии сравнительных конституционных исследований непосредственно на национальном и наднациональном уровнях пока отсутствуют.

Цель исследования – выявить особенности методологии сравнительно-конституционных исследований институтов национального и наднационального уровней (на материалах сравнения Конститу-

ционного Суда Азербайджанской Республики и Суда ЕС).

Авторские разработки в этой сфере базируются на проводимом конституционно-сравнительном исследовании Конституционного Суда Азербайджанской Республики (далее – АР) и Суда ЕС. В настоящее время готовится к изданию монография, посвященная вопросам совершенствования правового статуса Конституционного Суда АР с использованием опыта Суда ЕС. Текст монографии подготовлен с использованием методологии, изложенной в этой статье.

Изложение основного материала. Методология – это учение об организации деятельности [1, с. 6]. Методология научного исследования традиционно рассматривается как совокупность методов изучения явлений и объектов окружающей действительности (среды), при помощи которых, по мнению ученого, возможно достижение максимально обоснованного результата. Важность вопроса методологии научного исследования обусловлена не только ее непосредственным влиянием на то, насколько успешно будут решены поставленные исследователем задачи и насколько практически полезным будет полученный результат (в частности, насколько достоверным будут итоги использования метода моделирования, научного

прогнозирования). Именно методология научного исследования определяет и обуславливает само проведение исследования, начиная от сбора и обработки необходимой информации, заканчивая ее осмыслением и использованием для достижения сформулированной цели исследования. Принимая во внимание субъективность процесса научного познания, выбор методологической основы исследования крайне важен для понимания и оценки результатов работы ученого.

Методологической основой исследования Конституционного Суда АР стал диалектический подход, в соответствии с которым использованы логически дополняющие его принципы системности исследования, единства объективного и субъективного, взаимоотношения целого и части, общего и особенного, количества и качества, а также принципы историзма, комплексности, системности и развития. Принцип развития применялся как в его классическом понимании, с учетом сформулированных Гегелем трех основных законов развития (принципа единства и борьбы противоположностей, закона перерастания количественных изменений в качественные, закона отрицания отрицания), так и исходя из современных тенденций его рассмотрения (в частности, учитывается такой вид развития, как телеологическое).

На основании выбранной методологической основы научного исследования формируется группа методов, при помощи которых оно проводится. На этом этапе большее значение имеет соответствие методов исследования цели исследования и формулирование проблемы (объективно существующего противоречия, на решение которого направлено внимание исследователя).

Следует отметить, что исследование Конституционного Суда АР не само по себе, а в контексте возможности применения практики деятельности Суда ЕС для дальнейшего совершенствования его деятельности обуславливает междисциплинарность поставленной задачи, что существенным образом усложняет совокупность применяемых в исследовании методов.

Исходя из изложенного выше очевидно, что основным методом для проводимого исследования стал сравнительно-правовой метод. Однако, особенностей его применения в данном случае настолько много, что они заслуживают отдельной статьи.

Особое внимание и особое значение для этого исследования (с учетом того, что его предмет являются органы, осуществляющие полностью либо в качестве одной из своих функций конституционное правосудие) имеет герменевти-

ческий метод. Однако особенности его использования при проведении сравнительно-конституционного исследования, как и в случае со сравнительно-правовым методом, также вряд ли могут быть раскрыты лишь в нескольких абзацах данной статьи.

К иным методам конституционно-сравнительного исследования Конституционного Суда АР и Суда ЕС относятся историко-правовой метод, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, формально-юридический и системный методы (метод моделирования).

При помощи историко-правового метода было сформировано два базовых блока исследования: рассмотрены основные вехи конституционного развития АР и «конституционного» развития ЕС, а также история создания и становления Конституционного Суда АР и Суда ЕС. Основная роль историко-правового метода в этом исследовании заключается в том, что, во-первых, при помощи этого метода были выявлены и обоснованы наиболее характерные черты указанных нормативных актов и органов, а во-вторых, исследование исторического прошлого позволило с большей вероятностью прогнозировать эффективность использования в АР определенных норм, применяемых в настоящее время для регламентации функционирования Суда ЕС.

При помощи формально-логического метода анализировались дефиниции, разрабатывались авторские определения тех или иных понятий, выявлялись основания для проведения классификаций исследуемых объектов правовой действительности, аргументировались авторские выводы и предложения. Большое значение при этом имели методы дедукции и индукции.

Что же касается методов анализа и синтеза, то с их помощью стало возможным структурировать сравнение Конституционного Суда АР и Суда ЕС. Сравнение двух институтов, один из которых является национальным, а другой – наднациональным, достаточно затруднено само по себе. Одновременно оно осложнялось тем, что Суд ЕС в отношении права ЕС является не только лишь органом конституционной юрисдикции, его функции намного шире. Таким образом, для проведения сравнительного анализа в интересующей сфере, была выбрана определенная структура – за основу была взята модель конституционно-правового статуса органа власти. В частности, выявлено, что к элементам правового статуса Конституционного Суда АР целесообразно отнести: а) порядок формирования; б) такие элементы, связанные с внутренней организацией Конституционного Суда АР, как правовой статус судей и структура; в) такие

элементы, связанные с деятельностью Конституционного Суда АР, как задачи, функции, компетенция, организация и принципы конституционного судопроизводства, а также акты Конституционного Суда АР.

Последовательное рассмотрение норм о Суде ЕС, имеющих отношение к каждому из выявленных выше элементов, позволило провести заявленное сравнительно-конституционное исследование.

Сравнимость деятельности Конституционного Суда АР и отдельных аспектов деятельности Суда ЕС обуславливается преимущественно функциональной направленностью их деятельности. При этом те стороны деятельности Суда ЕС, которые не имеют отношения к конституционному правосудию, практически не анализировались (т. е. при изучении опыта Суда ЕС применялся метод абстрагирования).

Анализируемый в процессе исследования конституционно-правовой статус Конституционного Суда АР обуславливает выбор для исследования не только методов абстрагирования, анализа и синтеза, но и метода моделирования. Как справедливо отметила Н.А. Богданова, «доктринальный конституционно-правовой статус связывает воедино нормативную и фактическую стороны характеристики субъектов конституционного права, обеспечивая полноту и многосторонность их изучения,

расширяя и углубляя таким образом конституционно-правовое знание» [2, с. 17].

Поскольку сравнительно-конституционное исследование, проводимое автором, имело конечной целью формулирование предложений по дальнейшему усовершенствованию работы Конституционного Суда АР с использованием соответствующего опыта Суда ЕС, важную роль в оформлении авторских наработок сыграл системный метод (моделирование). Результатом исследования стала перспективная модель Конституционного Суда АР, сформированная при помощи анализа и синтеза как существующих характеристик этого органа, так и характеристик, которые было бы целесообразно рецепировать у Суда ЕС. Таким образом, понятия «конституционно-правовой статус» и «модель» не тождественны. Конституционно-правовой статус отображает преимущественно реальное состояние того или иного объекта, в то время как модель – предполагаемое идеального состояние. Такой же точки зрения придерживается Н.А. Богданова. В частности, она пишет, что «доктринальный конституционно-правовой статус следует сопоставить с *моделью* как результатом теоретического обобщения в науке конституционного права.

Будучи приемом логического познания, моделирование дает возможность в соответствии с конкретной задачей исследования построить теоретическое представление об изучаемом предмете, оптимально и адекватно отвечающее цели исследования и его практическим потребностям. Модель <...> становится идеальным выражением характеристики широкого круга конституционно-правовых явлений, норм, институтов, процессов в отличие от статусных характеристик только субъектов конституционно-правовых отношений. Модель – это то идеальное, которое выводится из реального и в нем должно находить воплощение. В этом и проявляется, с одной стороны, связь, с другой – различие модели и статуса. Однако модель всегда будет оставаться тем, что должно быть, а статус – тем, что есть» [2, с. 91].

Следует отметить, что системный метод получил широкое распространение при проведении сравнительно-конституционного исследования национального (государственного) института с наднациональным (надгосударственным) институтом¹ в сфере конституционной юстиции. Одной из наиболее перспективных составляющих системного метода применительно к конституционному праву ученые

¹ Пусть даже речь идет о сравнении национального органа конституционной юрисдикции АР, не являющейся членом Европейского Союза, с Судом ЕС.

называют конституционную инженерию. Е.А. Гагаева в контексте изучения влияния европейского права на конституционное право государств Восточной Европы сформулировала, что:

1) конституционная инженерия представляется наиболее юридически обоснованной формой европеизации конституционного законодательства;

2) конституционная инженерия – это правовая деятельность в области конституционного строительства, осуществляемая специализирующимся в данной области учреждением, направленная на определение содержания европейского конституционного наследия и на его включение в конституционное законодательство государств;

3) к характерным чертам конституционной инженерии относится в том числе, во-первых, то, важнейшей составляющей конституционной инженерии является содействие в создании конституционных судов и равнозначных им органов, которые, в свою очередь, становятся гарантами сохранения и развития конституционных ценностей, и, во-вторых, то, что конституционная инженерия осуществляется «профессионально», так как ее субъект – Венецианская комиссия – включает в свой состав признанных специалистов в области конституционного права, занимающихся изучением

конституционного законодательства и конституционной практики государств [3, с. 190–195].

Венецианская комиссия «За демократию через право» неоднократно рассматривала вопросы, связанные с формированием и функционированием Конституционного Суда АР по обращениям органов публичной власти Азербайджана. Впервые необходимость в авторитетном мнении Венецианской комиссии возникла при создании Конституционного Суда АР, в 1996 г. Ценность мнения экспертов при моделировании Конституционного Суда привела к разработке и одобрению Программы сотрудничества Венецианской комиссией с Азербайджаном, существующей с 2001 г. В рамках этой программы осуществлялось дальнейшее моделирование нормативно-правовых актов, при помощи которых функционирование единственного органа конституционной юстиции в Азербайджане совершенствовалось с использованием в том числе европейского опыта. В рамках Программы сотрудничества:

– эксперты Венецианской комиссии анализировали проекты нормативных актов, совершенствовавших правовой статус Конституционного Суда АР (см., например, [4]);

– представители Азербайджана выступали на конференциях, проводимых Венецианской комиссией по тематике конституционной юсти-

ции, рассказывая о достижениях Конституционного Суда АР (см., например, доклады Х. Гаджиева от 21 ноября 2002 г. в г. Бишкек [5], Р. Гулиева от 19 июня 2009 г. в г. Таллин [6], Л. Гусейнова от 9 сентября 2013 г. в г. Страсбург [7]).

Пожалуй, наименее востребованными методами исследования в юридических науках вообще и в конституционном праве в частности являются математические методы познания. Лишь немногие исследователи-конституционалисты уделяют им внимание (см., например, [8; 9; 10; 11]). В проведенном исследовании лишь немногие вопросы можно было осветить более наглядно и аргументировано, используя математические методы. Например, при рассмотрении проблем предельного максимального возраста судей Конституционного Суда АР и сроков нахождения их на должности, для аргументации выво-

дов и предложений был использован статистический метод.

Вывод. При проведении конституционно-сравнительных исследований институтов национального и наднационального уровней (на материалах проведенного автором сравнения Конституционного Суда АР и Суда ЕС) обращают на себя внимания особенности их методологии. В статье раскрываются методологические основы подобных исследований, а также характеризуются основные сферы, исследование которых оптимально проводить при помощи группы таких методов, как историко-правовой, анализа, синтеза, индукции, дедукции, формально-логического, абстрагирования, моделирования, статистического. Перспективы дальнейших исследований в этом направлении состоят в более детальной характеристике особенностей использования в подобных исследованиях герменевтического и сравнительного методов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Новиков А.М. Методология научного исследования / А.М. Новиков, Д.А. Новиков. – М. : Либроком, 2010. – 280 с.
2. Богданова Н.А. Система науки конституционного права : дис. ... докт. юр. наук : спец. 12.00.02 / Н.А. Богданова. – М., 2001. – 334 с.
3. Гагаева Е.А. Влияние европейского права на конституционное законодательство государств Восточной Европы : автореф. дис. ... канд. юр. наук : спец. 12.00.02 / Е.А. Гагаева. – Саранск, 2010. – 223 с.
4. Draft Law on the Constitutional Court of the Republic of Azerbaijan / Draft Interim Report CDL(2001)116-e [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL%282001%29116-e>.
5. Report by Mr. Kh. Hajiyev (Chairman, Constitutional Court, Azerbaijan), Conference 'On Human Rights Protection System' (Bishkek, 21–22 November 2002) / CDL-JU (2002)

43 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-JU%282002%29043-e>.

6. Guliyev R. Practical Approaches to the Issue of the Execution of the Decisions of the Constitutional Court of the Republic of Azerbaijan [Электронный ресурс]. / R. Guliev. – Режим доступа : <http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-JU%282009%29011-e>.

7. Гусейнов Л. Роль Конституционного Суда Азербайджанской Республики в имплементации Европейской конвенции о правах человека [Электронный ресурс]. / Л. Гусейнов. – Режим доступа : <http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-JU%282013%29009-rus>.

8. Мішина Н.В. Проблеми доктринального супроводження розвитку конституційної юстиції в Україні / Н.В. Мішина // Вісник Конституційного Суду України. – 2015. – № 4. – С. 122–126.

9. Мішина Н.В. Статистичний метод у конституційному праві / Н.В. Мішина // Питання удосконалення методології сучасної юриспруденції: тези Другої Міжнар. наук. конф., присвяч. пам'яті професора О.В. Сурілова (Одеса, 30–31 березня 2012 р.) / за заг. ред. Ю.М. Оборотова. – О. : Фенікс, 2012. – С. 140–141.

10. Мішина Н.В. Конституційно-правова статистика / Н.В. Мішина // Правове життя сучасної України : матер. Міжнар. наук. конф. проф.-викл. складу (Одеса, 20–21 квітня 2012 р.). Т. 1 / відп. за випуск д. ю. н., проф. В.М. Дрьомін ; Націон. ун-т «Одеська юридична академія». – О. : Фенікс, 2012. – С. 259–261.

11. Мішина Н.В. Графічні зображення як засіб наглядного наведення статистичних фактів у конституційно-правових дослідженнях / Н.В. Мішина // Розвиток методології сучасної юриспруденції : матер. Третьої Міжнар. наук. конф., присвяч. пам'яті професора О.В. Сурілова (Одеса, 12 квітня 2013 р.) / відп. ред. Ю.М. Оборотов. – О. : Фенікс, 2013. – С. 189–193.