Заборовский В.В.

ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ АСПЕКТОВ ПРАВА АДВОКАТА НА АДВОКАТСКИЙ ЗАПРОС ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

Цель: *Провести анализ правовой природы адвокатского запроса, исследовать практические аспекты относительно реализации этого права, в частности относительно самой процедуры его подачи и сроков получения ответа на запрос адвоката, а также проанализировать условия, которые затрудняют реализацию адвокатами своего права.*

Методология: *Автором использовался формально-юридический метод на базе системности и комплексности его проведения.*

Результаты: *В статье сделан вывод о том, что право адвоката на запрос является одним из его важнейших прав, без которого значительно затрудняется или вообще становится невозможным оказание адвокатом квалифицированной юридической помощи. Автором отмечено, что, к сожалению, новый Закон Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» не решил всех проблем, связанных с полноценной реализацией адвокатом своего права на запрос. Также делается вывод о том, что такое состояние вещей тянет за собой невозможность выполнения на высоком уровне адвокатами своих функций по представительству и защите интересов своих клиентов.*

Новизна/оригинальность/ценность: *Статья имеет определенную научную ценность и важную практическую значимость, поскольку содержит комплексное исследование правовой природы адвокатского запроса как необходимого права для осуществления адвокатом своей профессиональной деятельности, также в работе анализируются практические аспекты реализации этого права.*

Ключевые слова: *адвокат, правовая помощь, запрос адвоката, ордер адвоката, адвокатская тайна.*

Zaborovsky V.V.

LEGAL ANALYSIS OF CERTAIN ASPECTS OF THE RIGHT TO COUNSEL LAWYER REQUEST

Purpose: *Conduct an analysis of the legal nature of a lawyer request to investigate the practical aspects concerning the implementation of this law, in particular with respect to the procedure of its filing and timing of the response to the inquiry counsel, as well as to analyze the conditions that impede the realization of their right to counsel.*

Methodology: *The authors used legalistic method based on the consistency and comprehensiveness of its holding.*

Results: *In article the concludes that the right to request a lawyer is one of its most important rights, without which it becomes more difficult or even impossible to provide a lawyer ceases to qualified legal assistance. The author notes that, unfortunately, the new Law of Ukraine «On Advocacy Activities» does not solve all problems associated with full implementation of the right to counsel of his inquiry. Platoon is also that such a state of things pulls the inability to perform at a high level lawyers of their functions to represent and protect the interests of their clients.*

Novelty/originality/value: *Article possesses the some important scientific value and practical significance, because it contains a comprehensive study of the legal nature of lawyers' request as necessary for the implementation of the rights of a lawyer of their professional activities, and explores the practical aspects of the implementation of this law.*

Keywords: *lawyer, legal aid, lawyer request a warrant lawyer, attorney secrets.*

Одним из наиболее важных и абсолютно необходимым для адвоката как представителя лица в гражданском процессе является его право на адвокатский запрос, без которого значительно затрудняется или вообще становится невозможным предоставление квалифицированной юридической помощи [6, 7]. Такая связь проявляется в том, что невыполнение или ненадлежащее выполнение представителем конкретного лица по тому или иному гражданскому делу своих процессуальных прав и обязанностей в значительной степени зависит от объема сведений, которыми располагает адвокат и которые могут использоваться как доказательства для подтверждения позиций его клиента. А формирование надлежащей и допустимой доказательной базы является одним из основных факторов получения положительного результата по конкретному делу.

Для раскрытия проблемы реализации адвокатом права на запрос автор ставит перед собой задачу провести анализ правовой природы адвокатского запроса, исследовать практические аспекты реализации этого права, в частности самой процедуры его подачи и сроков получения

ответа на запрос адвоката, а также проанализировать условия, которые затрудняют реализацию адвокатами своего права.

До принятия нового Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» право адвоката на запрос регулировалось п. 3 ч. 1 ст. 6 Закона Украины «Об адвокатуре», который предусматривал право адвоката запрашивать и получать документы или их копии от предприятий, учреждений, организаций, объединений, а от граждан – с их согласия. Данный Закон не давал определения термина «адвокатский запрос» и не регулировал процедуру его реализации.

Несомненно, новый Закон на более высоком уровне урегулировал данный вопрос. Праву на адвокатский запрос посвящена значительная по размерам статья 24. В данном нормативном акте четко раскрывается содержание термина «адвокатский запрос» – это письменное обращение адвоката в орган государственной власти, орган местного самоуправления, к их должностным и служебным лицам, предприятиям, учреждениям и организациям независимо от формы собственности и подчинения, общественным объединениям о предоставлении информации, копий документов, необходимых адвокату для оказания правовой помощи клиенту (ч. 1 ст. 24 Закона).

Определенным положительным аспектом нового Закона является четкое установление срока предоставления адвокату соответствующей информации. Так, орган государственной власти, орган местного самоуправления, их должностные и служебные лица, руководители предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений, которым направлен адвокатский запрос, обязаны не позднее пяти рабочих дней со дня получения запроса предоставить адвокату соответствующую информацию, копии документов, кроме информации с ограниченным доступом и копий документов, в которых содержится информация с ограниченным доступом. Но в этой же статье указывается, что в случае если адвокатский запрос касается предоставления большого объема информации или требует поиска информации среди значительного количества данных, срок рассмотрения адвокатского запроса может быть продлен до двадцати рабочих дней с обоснованием причин такого продления, о чем адвокату письменно сообщается не позднее пяти рабочих дней со дня получения адвокатского запроса. Установка в данном случае таких оценочных категории, как «значительный объем информации» или «значительное количество данных», которые являются критерием возможности продления срока рассмотрения адвокатского запроса до 20 рабочих дней, может нивелировать эффективность данного механизма получения информации.

В данном случае следует учесть и то, что продление срока рассмотрения адвокатского запроса до 20 рабочих дней взято по аналогии с положениями Закона Украины «О доступе к публичной информации» (ч. 4 ст. 20). Кроме этого, об отождествлении права на адвокатский запрос и права на доступ к публичной информации свидетельствует и положение п. 3 ч. 2 ст. 24 Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», в котором отмечается, что в случае если удовлетворение адвокатского запроса предусматривает изготовление копий документов объемом более десяти страниц, адвокат обязан возместить фактические расходы на копирование и печать. Размер таких расходов не может превышать предельные нормы расходов на копирование и печать, установленные Кабинетом министров Украины согласно Закону Украины «О доступе к публичной информации».

Следовательно, можно прийти к выводу, что законодатель не делает четкого различия между правом на адвокатский запрос и правом на получение публичной информации. Но в данном случае полностью не учитывается специфика адвокатской деятельности, поскольку нельзя сравнивать субъект, которому нужна информация (публичная) для реализации своих законных прав, и адвоката, который реализует свои законные полномочия путем сбора определенной информации для защиты прав другого лица. Поэтому можно прийти к выводу о полном нивелировании законодателем права адвоката на запрос, сравнив его с правом любого лица на запрос публичной информации.

Размер вышеуказанных расходов устанавливается Постановлением Кабинета министров от 13 июля 2011 г. № 740 «Об утверждении предельных норм расходов на копирование или печать документов, предоставляемых по запросу на информацию» и составляет не более 0,1 процента размера минимальной заработной платы за копирование или печать копий документов формата А4 и меньшего размера (на сегодня – 1,22 грн.). Такое изложение указанной нормы может привести к явному усложнению использования адвокатом своего права на запрос. Так, в данной норме Закона отсутствует прямое указание на бесплатность получения информации (объемом до 10 страниц), а такое положение вещей на практике может привести к тому, что органы и должностные

лица будут предоставлять адвокатам ответы на запросы только после проведения оплаты, поскольку нет четкого указания безвозмездности предоставления адвокатам такой информации. Кроме того, адвокат заранее может и не знать общий объем истребованной им информации. А учитывая продолжительность почтовых переписок и требование о предоплате за востребованную информацию, все это может значительно усложнить (затянуть) процесс реализации адвокатом права на запрос. По нашему мнению, законодатель должен четко закрепить норму, по которой получение информации объемом до 10 страниц осуществляется на бесплатной основе, а если объем больше, компетентные органы и лица должны предоставить такую информацию в сроки, предусмотренные Законом, с приложением счета, который в дальнейшем должен оплатить адвокат.

До принятия Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» как в теории, так и на практике оставался дискуссионным вопрос о необходимости подтверждения процессуального положения адвоката по конкретному делу путем, например, предоставления вместе с запросом ордера или копии договора о предоставлении правовой помощи. Это объяснялось тем, что уполномоченные органы и лица часто отказывали в предоставлении запрашиваемой информации, ссылаясь на необходимость указания, в интересах какого клиента адвокат обращается с запросом на получение информации, а в подтверждение этого обстоятельства просили направить им договор адвоката с клиентом о предоставлении правовой помощи. Большинство же ученых и практиков придерживались мнения о безосновательности таких требований и о невозможности предоставления таких копий договоров [1, С. 163; 2]. Такой вывод они делали, исходя, прежде всего, из положений ст. 9 Закона Украины «Об адвокатуре», в которой было отмечено, что адвокат обязан хранить адвокатскую тайну, предметом которой являются вопросы, по которым гражданин или юридическое лицо обращались к нему, а все основные условия о принятом от клиента поручении как раз и отражены в договоре о предоставлении правовой помощи. Предоставление адвокатом такой копии «было бы прямым нарушением правила сохранения адвокатской тайны с его стороны» [3, С. 41].

Исходя из этого, на принятие нового Закона были возложены большие надежды. Хотя п. 2 ч. 1 ст. 24 нового Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» предусматривает запрет на представление от адвоката вместе с адвокатским запросом других документов, в то же время он возлагает на адвоката обязанность добавления заверенной им копии свидетельства о праве на занятие адвокатской деятельностью, ордера или поручения органа (учреждения), уполномоченного законом на предоставление бесплатной правовой помощи.

Если по заверенной им копии свидетельства о праве на занятие адвокатской деятельностью и поручению органа (учреждения), уполномоченного законом на предоставление бесплатной правовой помощи (в случаях, предусмотренных Законом Украины «О бесплатной правовой помощи»), не возникает никаких вопросов, то, что касается ордера, такого отметить нельзя. Это, прежде всего, объясняется тем, что, во-первых, четко не установлена правовая природа ордера, а во-вторых, согласно ст. 26 Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», ордер – письменный документ, в случаях, установленных настоящим Законом и другими законами Украины, удостоверяющий полномочия адвоката на оказание правовой помощи. Он может быть выдан адвокатом, адвокатским бюро или адвокатским объединением и должен содержать подпись адвоката. Ордер также относится к документам, удостоверяющим полномочия адвоката на оказание правой помощи. Исходя из этого, можно сделать вывод, что адвокат, который осуществляет свою деятельность индивидуально, имеет право выдавать ордер. А учитывая утверждение, что ордер «содержит информацию о клиенте и суть его поручения. Добавляя ордер, адвокат вынужден раскрыть информацию о клиенте, которая этим же Законом отнесена к адвокатской тайне» [4], новый Закон не только не упростил, а в некоторой степени осложнил реализацию адвокатом своего права на запрос.

Автор исходит из того, что подтверждать запрос не нужно, поскольку в данном случае адвокат реализует непосредственно предоставленное ему законом право на получение информации, и это не должно рассматриваться как конкретное действие в интересах того или иного клиента. К тому же в случае злоупотребления адвокатами как представителями интересов клиентов в гражданских делах своими правами к ним может быть применена дисциплинарная ответственность, вплоть до лишения статуса адвоката.

Еще одним из аспектов, который затрудняет реализацию адвокатами своего права на запрос, является установление Законом ограничения относительно предоставления информации и копий документов, содержащих информацию с ограниченным доступом (к которой относится и

конфиденциальная информация). Так, согласно ст. 21 Закона Украины «Об информации» информацией с ограниченным доступом является конфиденциальная, тайная и служебная информация. Этим же Законом предусматривается, что конфиденциальной является информация о физическом лице, а также информация, доступ к которой ограничен физическим или юридическим лицом, кроме субъектов властных полномочий. Конфиденциальная информация может распространяться по желанию (согласию) соответствующего лица в определенном им порядке в соответствии с предусмотренными им условиями, а также в других случаях, определенных законом. То есть под режим конфиденциальной информации может попасть практически любая информация.

Кроме этого, сведения, имеющие, например, государственную тайну, банковскую тайну, не могут быть объектом адвокатского запроса, поскольку и специальным законодательством достаточно четко приведен круг лиц, которые имеют право на получение таких сведений. К ним, в частности, могут относиться и органы прокуратуры, внутренних дел, налоговой инспекции. В данном случае следует согласиться с утверждением А.М. Чебаненко, который указывает на досадный факт, что эти органы наделены возможностью получать эту информацию, а адвокатура, основной функцией которой и является защита прав и интересов клиента, лишена такого права [5, с. 25].

Следовательно, право адвоката на запрос является одним из его важнейших прав, без которого значительно затрудняется или вообще становится невозможным оказание адвокатом квалифицированной юридической помощи.

К сожалению, новый Закон Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» не решил всех проблем, связанных с полноценной реализацией адвокатом своего права на запрос. А это влечёт за собой невозможность выполнения адвокатами функций по представительству и защите интересов своих клиентов на высоком уровне.

Пристатейный библиографический список

1. Хабибулин В. Предмет адвокатской тайны // Предпринимательство, хозяйство и право. – 2006. – № 5. – С. 163–165.

2. Подосинников Л.А. Адвокатский запрос как основная форма истребованием адвокатом доказательств при оказании квалифицированной юридической помощи // Право и жизнь. – 2009. – № 5 (131). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.law–n–life.ru/arch/131/131–18.doc.

3. Токарев Г.В. Проблемы реализации права адвоката на запрос информации (ст. 6 действующего Закона Украины «Об адвокатуре») // Адвокат. – 2005. – № 11. – С. 40–45.

4. Гвоздий В. Пять плюсов и минусов закона об адвокатуре // Правовая неделя. – 2012. – № 24 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://smi.liga.net/articles/2012–08–01/6434558.htm.

5. Чебаненко А.М. Запрос по делу – важная составная часть деятельности адвоката // Адвокат. – 2003. – № 3. – С. 24–25.

6. Рагулин А.В. Некоторые проблемы регламентации и практической реализации права адвоката-защитника на получение ответа на запросы // Юридический мир. – 2012. – № 8 (188). – С. 14–18.

7. Рагулин А.В. Проблемы регламентации и практической реализации права адвоката-защитника на запрос сведений, необходимых для оказания юридической помощи // Образование и право. – 2012. – № 9 (37). – С. 187–202.

References (transliterated)

1. Habibulin V. Predmet advokatskoj tajny // Predprini-matel'stvo, hozjajstvo i pravo. – 2006. – № 5. – S. 163–165.

2. Podosinnikov L.A. Advokatskij zapros kak osnovnaja forma istrebovaniem advokatom dokazatel'stv pri okazanii kvalificirovannoj juridicheskoj pomoshhi // Pravo i zhizn'. – 2009. – № 5 (131). [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: URL: http://www.law–n–life.ru/arch/131/131–18.doc.

3. Tokarev G.V. Problemy realizacii prava advokata na zapros informacii (st. 6 dejstvujushhego Zakona Ukrainy «Ob advokature») // Advokat. – 2005. – № 11. – S. 40–45.

4. Gvozdij V. Pjat' pljusov i minusov zakona ob advokature // Pravovaja nedelja. – 2012. – № 24 . Jelektronnyj resurs. – Rezhim dostupa: URL: http://smi.liga.net/articles/2012–08–01/6434558.htm.

5. Chebanenko A.M. Zapros po delu – vazhnaja sostavnaja chast' dejatel'nosti advokata // Advokat. – 2003. – № 3. – S. 24–25.

6. Ragulin A.V. Nekotorye problemy reglamentacii i prakticheskoj realizacii prava advokata-zashhitnika na poluchenie otveta na zaprosy // Juridicheskij mir. – 2012. – № 8 (188). – S. 14–18.

7. Ragulin A.V. Problemy reglamentacii i prakticheskoj realizacii prava advokata-zashhitnika na zapros svedenij, neobhodimyh dlja okazanija juridicheskoj pomoshhi // Obrazovanie i pravo. – 2012. – № 9 (37). – S. 187–202.