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**ВСТУП**

Ідея свободи присутня ще в теоретичних та життєво-практичних міркуваннях давніх греків. Вперше тематизована в християнстві, вона формулювалась як проблема свободи волі. Християнство бачило корінь свободи у особливій якості людини – її волі. У Новий час умовою свободи є автономія особистості, її самовладання, яке здійснюється двома способами. Перший спосіб – раціональний – пов’язаний із розумом як силою, яка приборкує чуттєві потяги (Б. Спіноза та ін.). Інший – емпіричний – спосіб доcягнення свободи пов’язаний із встановленням закону, який би надавав права, всередині яких би здійснювалася свобода особи, і обмежував цю свободу, якщо би вона зазіхала на свободу інших (Дж. Лок, Т. Гобс та ін.)

Із філософією І. Канта пов’язаний переворот у розумінні свободи, який з того часу стає “класичним”: свобода походить із трансцендентальної суб’єктивності і є здатністю суб’єкта бути причиною самого себе. Класична філософія (І. Кант, Й. Ґ. Фіхте, Ф. В. Й. Шелінґ та Ґ. В. Ф. Геґель) розглядала свободу як результат актів самосвідомості. Вона нерозривно пов’язана з рефлексивними діями стосовно власної активності, що становить трансцендентальне підґрунтя практичної діяльності людини у соціокультурній сфері. В ідеї свободи як самосвідомості імплікована ідея самовладання як звільнення від емоційно-чуттєвих станів свідомості. Некласична ж ідея свободи (С. К’єркеґор, М. Бердяєв, Ж.-П. Сартр, А. Камю та ін.) полягає в іррефлексивних актах свідомості, які охоплюють весь діапазон переживань людини. Через це для некласичної філософії свобода є найпершою достовірністю і тому вона перш за все проявляється як дієвий чинник суспільного та культурного буття.

Сучасні філософські дослідження свободи характеризуються багатовекторністю. Зокрема, такі концепції, що ґрунтуються на ідеях представників екзистенціального психоаналізу та гуманістичної психології (Е. Фромм, В. Франкл, А. Маслоу, К. Роджерс та ін.), розкривають свободу як спосіб подолання відчуження та як творчу самоактуалізацію людини. Етико-онтологічний підхід до свободи (М. Гайдеґґер, М. Фуко, О. Соболь) розкриває свободу як відношення до себе, яке є первинним онтологічним відношенням та основою для відношення до Інших. В цьому плані свобода є онтологічною умовою етики. Розгляд свободи в контексті суспільного життя людини представлений у соціально-філософській стратегії свободи. Всередині даного дискурсу відбувається протистояння лібералізму (Ф. Гайєк, Дж. Ролз, М. Фрідмен та ін.) та комунітаризму (Ч. Тайлор, А. Макінтайр, М. Зандел та ін.), які наголошують на, відповідно, індивідуальних та всезагальних началах свободи людини.

Поєднання індивідуального та соціального виявляє спільну сферу, в якій відбувається взаємопроникнення обидвох первнів людського буття – комунікативна сфера культури. Теоретичний аналіз такої стратегії свободи, який знаходимо у працях К. Ясперса, Ю. Габермаса, М. Ріделя, М. Бахтіна, Г. Тульчинського та ін., відштовхується від того, що людське буття є завжди буттям-з-іншими. Основою взаємодії Я та Іншого в культурі є передовсім відповідальність як за власне буття, так і за буття Іншого. Проявом свободи і відповідальності у культурному бутті людини є “топос” смислоутворення як спосіб поєднання індивідуального та соціального.

Відтак, осягнення феномену свободи є однією з тих проблем у філософії, яка ніколи не втрачає своєї актуальності, позаяк тісно пов’язана з проблемою людини; вона по-різному виявляє себе впродовж своєї історії, спонукаючи нас замислюватися над власною сутністю та створювати розмаїті варіанти словосполучення “homo ...”. Рівно ж і проблема свободи постає для філософів у все нових аспектах.

Умовами актуалізації окресленої теми є такі чинники:

1) З другої половини ХХ століття філософська думка стурбована новими формами несвободи, що виникають унаслідок науково-технічного прогресу та зростанням ступенів інформатизації суспільства. Ідеться також про збільшення ідеологізації свідомості та насадження стандартизованих норм поведінки і способів мислення, що спричинені зростаючою роллю масової культури.

2) Широке розповсюдження псевдоліберальних ідей провокує вседозволеність форм індивідуальної самореалізації у соціальному та культурному житті. Такий “лібералізм” у висліді перетворюється на нігілізм щодо соціокультурної сфери людського буття та на засилля “цинічного розуму”.

3) Процеси культурної диверсифікації, які відбуваються у глобальному масштабі, супроводжуються політикою мультикультуралізму. Оскільки більшість сприймає її поверхнево, така ідея переростає у культурний релятивізм, що зумовлює втрату смислових орієнтирів.

4) Хибно зрозумілі постмодерністські ідеї деконструкції та свободи інтерпретації призводять до “вільного” прочитання культурних текстів. Не підкріплена розумінням та відповідальним підходом до культурної спадщини людства, інтерпретація виявляє смисли, регресивно перенесені туди з сучасного стану свідомості.

**ОПИС НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Найменування**  **показників** | **Розподіл годин за навчальним планом** | | | | | |
| Денна форма  навчання | | | | Заочна форма  навчання | |
| Кількість кредитів ЄКТС – 3 | Рік підготовки: | | | | | |
| Загальна кількість годин – 90 | **1-ий** | | **1-ий** | | | |
| Кількість модулів – 1 | Семестр: | | | | | |
| Тижневих годин:  для денної форми навчання:  аудиторних – 2    самостійної роботи студента – 3 | 1 | 1 | | | | |
| Лекції: | | | | | |
| 20 | | | 10 | | |
| Практичні (семінарські): | | | | | |
| 16 | | | – | | |
| Вид підсумкового контролю: іспит | Лабораторні: | | | | | |
|  | | |  | | |
| Форма підсумкового контролю: усна | Самостійна робота: | | | | | |
| **54** | | | | | **80** |

**МЕТА ТА ЗАВДАННЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

Метою вивчення навчальної дисципліни «Проблеми свободи в сучасній філософії»є ознайомлення студентів з теоретичними уявленнями про свободу в сучасній філософії.

Відповідно до освітньо-професійної програми, вивчення дисципліни сприяє формуванню у здобувачів вищої освіти таких компетентностей:

1) **загальних компетентностей (ЗК):**

* вміння виявляти, окреслювати та вирішувати проблеми, що передбачає здатність як до нестандартного розв’язання задач, так і до розв’язання нетипових задач (ЗК-1);
* здатність генерувати нові ідеї (креативність), що передбачає самостійність міркувань та умовиводів, навички інтелектуального пошуку, залучення нестандартних смислів, зокрема з іншої предметної області (ЗК-3);
* здатність бути критичним і самокритичним (ЗК-4);
* здатність до абстрактного мислення, оперативного аналізу значних масивів тексту, генералізації їх в загальну смислову структуру, формування достатньої аргументації та верифікації реальних фактологічних даних. (ЗК-8)
* здатність працювати автономно (ЗК-12).

2) **фахових компетентностей (ФК):**

* знання теоретичних основ філософської науки і суміжних галузей гуманітаристики та суспільних наук (ФК-1);
* Навички фахового сприйняття результатів історико-філософського аналізу та інтерпретації творів, ідей і процесів філософської традиції та використання історико-філософської спадщини в осмисленні та розв’язанні власних дослідницьких проблем(ФК -3);
* розуміння зв’язків спеціалізації не лише з іншими напрямами філософського дискурсу, а й з різними інтелектуальними й гуманітарними практиками (ФК-5);
* навички критичної роботи з текстами, знання принципів та закономірностей їх інтерпретації, опанування методологією герменевтики (ФК-7);
* здатність бути активним учасником фахової комунікації, будувати аргументи, відстоювати власну позицію (ФК-12)

**ПЕРЕДУМОВИ ДЛЯ ВИВЧЕННЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

ОК 2.2 Проблема свободи у сучасній філософії викладається у 1 семестрі 1-го року навчання.

**ОЧІКУВАНІ РЕЗУЛЬТАТИ НАВЧАННЯ**

Відповідно до освітньої-професійної програми «**Філософія»**, вивчення навчальної дисципліни «**Проблеми свободи у сучасній філософії**» повинно забезпечити досягнення здобувачами вищої освіти таких програмних результатів навчання (ПРН):

|  |  |
| --- | --- |
| **Програмні результати навчання** | **Шифр ПРН** |
| Знати теоретичні основи та актуальні проблеми філософської науки і суміжних галузей знань | **ПРН-1** |
| Знати актуальні проблеми сучасної філософської думки та міждисциплінарної сфери філософії | **ПРН-3** |
| Демонструвати спеціалізовані знання в межах певної філософської проблематики, детермінувати системну обізнаність з відповідною спеціальною літературою | **ПРН-4** |
| Екстраполювати спеціальні методології інших соціогуманітарних наук у міждисциплінарний філософський дискурс | **ПРН-6** |
| Розуміти зв’язки філософської спеціальності не лише з іншими напрямами філософського дискурсу, а й з різними інтелектуальними й гуманітарними практиками | **ПРН-10** |
| Розробляти актуальні способи популяризації досягнень сучасної науки на основі знання її основних стратегій і проблем | **ПРН-11** |
| Розробляти та впроваджувати соціально-гуманітарні проекти | **ПРН-13** |
| Вирішувати практичні соціально-гуманітарні завдання, зокрема регіонального характеру | **ПРН-18** |

Очікувані результати навчання, які повинні бути досягнуті здобувачами освіти після опанування навчальної дисципліни **«Проблеми свободи у сучасній філософії»:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Очікувані результати навчання** | **Шифр ПРН** |
| Знати історію становлення та розвитку поняття «свобода» в філософії. Засадничі принципи формування класичного та некласичного дискурсу свободи, ключові концепції та їх ідейний зміст | **ПРН-1** |
| Володіти джерельною базою, вміти використовувати допоміжну літературу: філософські словники, часописи, довіднимки | **ПРН-1** |
| Знати та орієнтуватись в основних течіях та напрямах формування ідеї свободи в сучасній метафізиці, її актуальну проблематику та предмет дискусій | **ПРН-3** |
| Демонструвати вміння розкривати особливості витлумачення та обгрунтування концепту свободи в межах певного напряму, течії, його категоріальний апарат та методологію | **ПРН-4** |
| Використовувати отримані знання з метою ведення наукоової дискусії з різними суміжними дисциплінами, де використовується поняття «свобода»: релігієзнавство, етика, політика, тощо. | **ПРН-4** |
| Вміти використовувати ідейне надбання щодо ідеї свободи з метою формування власної теоретичної позиції. Викладати проблемний матеріал та коментувати його | **ПРН-10** |
| Розуміти виміри поняття «свобода» в політичному, етичному та соціокультурному аспектах та їх відмінність від філософського дискурсу свободи | **ПРН-10** |
| Популяризувати сучасні досягнення в метафізиці свободи | **ПРН-11** |
| Вміти розробляти та впроваджувати соціально-гуманітарні проекти на основі теоретичних знаь щодо особливостей дискурсу свободи у системі гуманітарного знання | **ПРН-13** |
| Уміти оцінювати і аналізувати рівень духовних запитів, суспільних настроїв, соціальних свобод; рівень свободи індивіда в суспільстві; розмежовувати відносини влади та індивіда | **ПРН-18** |

**ЗАСОБИ ДІАГНОСТИКИ ТА КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ**

**РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАННЯ**

**Засоби оцінювання та методи демонстрування результатів навчання**

Засобами оцінювання та методами демонстрування результатів навчання з навчальної дисципліни є:

* залік;
* письмове тестування;
* аналітичний реферат;
* презентація результатів виконаних завдань.

**Форми контролю та критерії оцінювання результатів навчання**

**Розподіл балів, які отримують здобувачі вищої освіти (модуль 1)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Поточне оцінювання роботи на семінарських заняттях | | | | | | | | | Модульна контрольна робота | Самост.  роб. | Сума |
| Т1 | Т2 | Т3 | Т4 | Т5 | Т6 | Т7 | Т8 | Т9 | 50 | 24 | 100 |
| 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |

**Оцінювання окремих видів навчальної роботи з дисципліни**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид діяльності здобувача вищої освіти | Модуль 1 | |
| Кількість | Максимальна кількість балів (сумарна) |
| Практичні (семінарські) заняття | 9 | 26 |
| Письмове тестування при тематичному оцінюванні | 1 | 4 |
| Реферат (аналітичне завдання) | 1 | 10 |
| Робота з першоджерелами |  | 10 |
| Модульна контрольна робота | 1 | 50 |
| Разом |  | 100 |

**Критерії оцінювання модульної контрольної роботи.**

Мінімальний поріг для допуску до модульної контрольної роботи становить 20 балів. Модульна контрольна робота складається з трьох запитань описово-аналітичного характеру.

Перше запитання покликане оцінити знання з тематичної проблематики відповідного модулю, яка надавалася на лекціях і обговорювалася на семінарських заняттях. Залежно від обсягу, послідовності викладу і орієнтуванні у тематичному матеріалі перше запитання модульної контрольної роботи максимально може бути оцінене у 10 балів.

Друге запитання має на меті оцінити розуміння основних підходів, витлумачення та обгрунтування проблематики свободи в сучасній філософії. Залежно від послідовності викладу і орієнтуванні у тематичному матеріалі, друге запитання модульної контрольної роботи максимально може бути оцінене у 15 балів.

Третє питання модульної контрольної роботи пов’язане з аналізом джерельної бази та ідей провідних представників сучасної філософської думки, які досліджують проблеми свободи, має творчо-аналітичний характер і максимально може бути оцінене в 25 балів.

**Критерії оцінювання підсумкового семестрового контролю.**

Відповідно до ***«Положення про порядок та методику проведення семестрових (курсових) екзаменів і заліків в Ужгородському національному університеті»*** (затверджено Наказом Ректора ДВНЗ «УжНУ» № 698/01-17 від 08.05.2015 р.), знання студентів оцінюється як з теоретичної, так і з практичної підготовки за такими критеріями:

***оцінку «відмінно» (90-100 балів, А) заслуговує студент, який:***

- всебічно і глибоко володіє навчально-програмовим матеріалом;

- вміє самостійно виконувати завдання, передбачені програмою, використовує набуті знання і вміння у нестандартних ситуаціях;

- засвоїв основну і ознайомлений з додатковою літературою, яка рекомендована програмою;

- засвоїв взаємозв'язок основних понять дисципліни та усвідомлює їх значення для професії, яку він набуває;

- вільно висловлює власні думки, самостійно оцінює різноманітні життєві явища і факти, виявляючи особистісну позицію;

- самостійно визначає окремі цілі власної навчальної діяльності, виявив творчі здібності і використовує їх при вивченні навчально-програмового матеріалу, проявив нахил до наукової роботи.

***оцінку « добре» (82-89 балів, В) – заслуговує студент, який:***

- повністю опанував і вільно (самостійно) володіє навчально-програмовим матеріалом, в тому числі застосовує його на практиці, має системні знання в достатньому обсязі відповідно до навчально-програмового матеріалу, аргументовано використовує їх у різних ситуаціях;

- має здатність до самостійного пошуку інформації, а також до аналізу, постановки і розв'язування

проблем професійного спрямування;

- під час відповіді допустив деякі неточності, які самостійно виправив, добирає переконливі аргументи на підтвердження вивченого матеріалу;

***оцінку «добре» (74-81 бал, С) заслуговує студент, який:***

- в цілому навчальну програму засвоїв, але відповідає на екзамені з певною кількістю помилок;

- вміє порівнювати, узагальнювати, систематизувати інформацію під керівництвом викладача, в цілому самостійно застосовувати на практиці, контролювати власну діяльність;

- опанував навчально-програмовий матеріал, успішно виконав завдання, передбачені програмою, засвоїв основну літературу, яка рекомендована програмою;

***оцінку «задовільно» (64-73 бали, D) – заслуговує студент, який:***

- знає основний навчально-програмовий матеріал в обсязі, необхідному для подальшого навчання і використання його у майбутній професії;

- виконує завдання непогано, але зі значною кількістю помилок;

- ознайомлений з основною літературою, яка рекомендована програмою;

- допускає на заняттях чи екзамені помилки при виконанні завдань, але під керівництвом викладача знаходить шляхи їх усунення.

***оцінку «задовільно» (60-63 бали, Е) – заслуговує студент, який:***

- володіє основним навчально-програмовим матеріалом в обсязі, необхідному для подальшого навчання і використання його у майбутній професії, а виконання завдань задовольняє мінімальні критерії. Знання мають репродуктивний характер.

***оцінка «незадовільно» (35-59 балів, FX) – виставляється студенту, який:***

виявив суттєві прогалини в знаннях основного програмового матеріалу, допустив принципові помилки у виконанні передбачених програмою завдань.

***оцінка «незадовільно» (35 балів, F) – виставляється студенту заочної форми навчання, який:***

- володіє навчальним матеріалом тільки на рівні елементарного розпізнавання і відтворення окремих фактів або не володіє зовсім;

- допускає грубі помилки при виконанні завдань, передбачених програмою;

- не може продовжувати навчання і не готовий до професійної діяльності після закінчення університету без повторного вивчення даної дисципліни.

При виставленні оцінки враховуються результати навчальної роботи студента протягом семестру.

**Таблиця відповідності оцінок за різними шкалами**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Оцінка за**  **100-бальною шкалою** | **Оцінка ЄКТС** | **Оцінка за національною шкалою** | |
| **диференційована** | **недиференційована** |
| 90 – 100 | А | відмінно | Зараховано |
| 82-89 | В | добре |
| 74-81 | С |
| 64-73 | D | задовільно |
| 60-63 | Е |
| 35-59 | FХ | незадовільно з можливістю повторного складання | незараховано з можливістю повторного складання |
| 0-34 | F | незадовільно з обов’язковим повторним вивченням дисципліни | незараховано з обов’язковим повторним вивченням дисципліни |

**ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

**Тема 1. Проблема свободи в сучасному світі**

Криза світорозуміння епохи і людини ХХ–ХХІ ст. Осмислення проблеми свободи. Ключові ідеї свободи їх інтерпретація і розвиток у сучасній філософії. Спінозівсько-гегелівський класичний дискурс свободи: діалектика свободи та необхідності. Розгляд свободи в контексті суспільного життя людини. Соціально-філософські стратегії свободи в комунікативістських теоріях. Некласична ідея свободи. Свобода як іррефлексивні акти свідомості і дієвий чинник суспільного та культурного буття.

Масовізація людини і культури сер. ХХ – поч. ХХІ ст. Криза гегелівського уявлення про історію як прогрес в усвідомлення свободи. Розвиток маніпулятивних практик влади у суспільстві. Відхід від альтернативізму та ідеї свободи як філософії суб’єкта. Рух від філософії суб’єктивності до філософії інтерсуб’єктивності переорієнтація філософського дискурсу.

Етико-онтологічний підхід до свободи (М. Гайдеггер, М.Фуко, О.Соболь). Свобода як відношення до себе та основа відношення до Інших. Лібералізм (Ф.Гаєк, Дж.Ролз, М.Фрідмен) та комунітаризм (Ч.Тайлор, А.Макінтайр) про індивідуальні та суспільні засади свободи людини.

**Література:**

1. АдорноТ.Негативная диалектика. М.: Научный мир, 2003. С. 193–260.
2. Аббаньяно Н. Экзистенция как свобода . *Вопросы философии*. 1992. № 8. С. 145–157.
3. Арендт Г. Між минулим і майбутнім. К.: Дух і Літера, 2002.
4. Арон Р. Эссе о свободах: «Универсальной и единственной формулы сво-боды не существует» . *ПОЛИС (Политические исследования).* 1996. № 1. С. 128–137.
5. Веллмер А. Модели свободы в современном мире. *Социо-Логос.* М.: Прогресс, 1991. Выпуск 1. С. 11–38.
6. Волков В.Н. Постмодерн и его основные характеристики. *Культурное наследие России*. 2014. № 2. С. 3–8.
7. Волохова Е.В. Свобода в контексте ключевых категорий современной фи-лософской антропологии. *Гуманитарные и социальные науки*. 2015. № 4. С. 2–10.
8. ГайденкоП. П. Прорыв к трансцендентному. Новая онтология ХХ века. М.: Республика, 1997. С. 208–228.
9. Гаджиев Р.С. Свобода как познанная случайность. *Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология.* 2013. № 2 (14). С. 41–44.
10. Гусєв В. Метафізика свободи (з історії філософії Нового часу). *Наукові Записки НаУКМА.* 1999. Т. 8. Філософія. Право.С. 27–35.
11. Дахній А. Проект герменевтичної феноменології Мартина Гайдеґера в контексті еволюції його мислення. *Sententiae*. 2012. № 1 (XXVI). С. 69–81.
12. Дахній А. Фактично-історичний вимір досвіду у філософії раннього Гайдеґера. *Філософська думка*. 2011. № 5. С. 76–88.
13. Мокин Б.И., Белов В.Н. Современная западная философия. Ч.1-3. Саратов, 2008–2010.
14. Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. Пер. с нем. 2-е изд., испр. М.: Издательство «Весь Мир», 2008. 416 с.

**Тема 2. Свобода у феноменологічній соціології А.Шютца.**

Феноменологічна соціологія як передумова співвіднесення соціології розуміння соціального та екзистенціального в метафізиці свободи. Е.Гуссерль – ідейний натхненник соціології розуміння А.Шютца.

Життєвий світ Е.Гуссерля як джерело соціальних структур. Роль суб’єктивного досвіду в розумінні становлення об’єктивних соціальних феноменів. Світ повсякденності як світ суто людської буттєвості. Типи повсякденності. Повсякденність як взаємодія тотожності обєктів та інших світів досвіду.

Критика науки. Світ повсякденності як основа лібертадних виявів реального субєкта. Розвиток ідеї свободи як онтологічного становлення суб’єкта до власного буття, а також до всіх неантропних типів буття.

Екзистенція «турбота» як вихідна структурна цілісність людяності і сутність свободи. «Турбота» як єдність праці і свободи. Роль повсякденності як найвищої реальностіі апріорної до будь-якої присутності. Повсякденність та діяльність.

**Література:**

1. Аббаньяно Н. Экзистенция как свобода. *Вопросы философии.* 1992. № 8. С. 145–157.
2. Берлин И. История свободы. Россия. М.: Новое литературное обозрение, 2001. 544 с.
3. Васильева Н.А. Сёрен Кьеркегор: от страха – к свободе. *Вестник Иркутской государственной сельскохозяйственной академии*. 2012. № 52. С. 148 –153.
4. Вдовина И. С. Феноменология во Франции (историко-философские очерки). М.: Канон+, 2009.
5. Волохова Е.В. Свобода в контексте ключевых категорий современной фи-лософской антропологии. *Гуманитарные и социальные науки.* 2015. № 4. С. 2–10.
6. Лакс М.Метафізика: сучасний вступ. К.: Дух і Літера, 2016. С. 15-43 (§ Вступ). URL: <http://ir.kneu.edu.ua/bitstream/2010/12335/1/159-174.pdf>
7. Левицкий С.А. Трагедия свободы: избранные произведения; вступ. Статья и комментарии В.В. Сапова. М.: Астрель, 2008. 992 с.
8. Мерло-Понті М. Феноменологія сприйняття / Пер. С фр. О. Йосипенко, С. Йосипенка. К.: УЦДК, 2001.
9. Скутин А.С. Свобода в философии постмодернизма, феноменологическая альтернатива . *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук.* 2009. № 3-1. С. 87–90.
10. Хайдеггер М.Бытие и время / Перс. С нем. В.В. Бибихина. М.: Ad Marginem, 1997 (§§ 12, 26, 40, 44в, 45, 53, 57-58, 62-63).

**Тема 3. Екзистенційний вимір свободи**

Умови винекнення екзистенціалізму. Представники. Основні ідеї.. Несправжнє та справжнє існування. Бог та Людина. Людина і свобода в філософії С.К’єркегора.

Діалектика свободи та необхідності, об’єктивності та суб’єктивності у ексистенціальній антропології Ж.-П. Сартра: «Буття в собі» і «для себе», «Буття з іншими», «ніщо», «існування», «свобода вибору», «екзистенційне розуміння історії». Основні поняття сартрової онтології.

Дискурс свободи. Закинутість. Взаємодія сутності і існування. Безумовна свобода та відповідальність людини. Фактичність та трансцедування. Неатизація. Свобода як неатизація, подолання фактичності і обирання себе. Себе-вибудовування людини – екзистенційне підгрунтя історії.

Роль особистості в історії. Ситуація абсурду в екзистенціалізмі А.Камю. Справжні і несправжні спрособи існування світу. Категорія «турбота» як засадничий принцип свободи М. Гайдеггера. Питання про сенс буття. Спосіб буття Dasein. Екзистенціали турбота та сумління. Тлумачення свободи як (а) можливості автентичності «Dasein» та як (б) істини буття. Релігійний екзистенціалізм і свобода Г. Марселя.

**Література:**

1. Аббаньяно Н. Экзистенция как свобода. *Вопросы философии.* 1992. № 8. С. 145–157.
2. Арон Р. Эссе о свободах: «Универсальной и единственной формулы сво-боды не существует». *ПОЛИС (Политические исследования*). 1996. № 1. С. 128–137.
3. Васильева Н.А. Сёрен Кьеркегор: от страха – к свободе. *Вестник Иркутской государственной сельскохозяйственной академии.* 2012. № 52. С. 148–153.
4. Веллмер А. Модели свободы в современном мире. *Социо-Логос*. М.: Прогресс, 1991. Выпуск 1. С. 11–38.
5. ГайденкоП. П. Прорыв к трансцендентному. Новая онтология ХХ века. М.: Республика, 1997. С. 208–228.
6. Дахній А. Проект герменевтичної феноменології Мартина Гайдеґера в контексті еволюції його мислення. *Sententiae*. 2012. № 1 (XXVI). С. 69–81.
7. Дахній А. Фактично-історичний вимір досвіду у філософії раннього Гайдеґера. *Філософська думка.* 2011. № 5. С. 76–88.
8. Желнов М.В. «Cущность свободы как истина» и «Cущность истины как свобода» (Идеи Ф. Шеллинга и М. Хайдеггера в наши дни). *Социальная теория и современность. Вып. 21. Трансцендентальная философия Шеллинга*. М., 1996. С. 52–80. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000090/index.shtml>
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11. Кобець Р. Українці та Гайдеггер (Смисл буття в полоні світоглядно-онтологічних ілюзій). Феноменологія: Рецепція у Східній Європі. К., 2001. – С. 30–45.
12. Лях В. В. Екзистенційна свобода: вибір і відповідальність (Філософська концепція Ж.-П. Сартра). *Філософська і соціологічна думка.* 1995. № 5-6. С. 110–117.
13. Хайдеггер М.Бытие и время / Перс. С нем. В.В. Бибихина. М.: Ad Marginem, 1997 (§§ 12, 26, 40, 44в, 45, 53, 57-58, 62-63).
14. Хайдеггер М. Разговор на проселочной дороге: Избранные статьи позднего периода творчества. М.: Высшая школа, 1991.

**Тема 4. Неомарксизм про свободу. Франкфуртська школа.**

Соціально-історичні передумови виникнення неомарксизму. Специфіка проблемного поля дослідження. Відчуження та раціоналізм як доля західної цивілізації. «Затьмарення розуму» – патологічний процес західної культури. Авторитарна особистість та її ознаки: консерватизм, агресивність, конформізм, ненависть до інтелігенціїі, жадоба влади, стереотипність мислення.

Поняття соціокритичної теорії. Основні принципи. Франкфуртська школа. Представники та ідеї: еволюція від критики політекономії до критики інструментального розуму (М.Горкгаймер, Т.Адорно).

Негативна діалектика» Т.Адорно: дихотомія тотожності, містичне мислення, діалектика як естетика. Проблема свободи. Трансформація принципу детермінації у всепроникаючий суспільний полон.

Свобода як логічне поняття – антитеза закономірності у філософії Т.Адорно. Свобода як принцип подолання влади. Діалектика свободи та несвободи. Суб’єктивні, апріорні умови свободи, трансцендентні поняття, модуси здійснення свободи та її передумови.

Трансформація поняття «свобода» Т.Адорно. Концепція «великої відмови» Г.Маркузе. «Свобода як панування « Ю.Габермаса. Комунікація самості в психоаналітичній соціології Е.Фромма: соціальний характер, гуманізм, принцип любові. Втеча від свободи. Свобода як свобода вибору та відповідальність. Свобода як тягар людини. Позитивна та негативна свобода. Е.Фромм як фундатор ескапістської моделі свободи. Розвиток ідеї свободи в теорії пізнього модерну Е.Гіденса та конструктивному структуралізмі П. Бурдьє.
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**Тема 5. Неокантіанська версія свободи**

Передісторія неокантіанства. Школи і напрямки. Основні приинципи неокантіанства. Перегляд головних позицій філософії І.Канта. Релятивізм і доктрина етичного соціалізму.

Свобода як принцип якому підпорядковується рух людської історії. Лібертадна філософія права. Ідея про керовану розумом совість особи., як інституцію моральних вчинків.

Ідея справедливості як підгрунтя переходу до правового почуття. Свобода як людська екзистенція, яка протистоїть сфері «природної причинності». Обгрунтування статусу людини у світі. Свобода як здатність людини починати низку подій у суспільно-політичній практиці.
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**Тема 6. Трансформація проблеми свободи в структуралізмі:**

**К.Леві-Строс та М.Фуко**

Становлення методів структурного аналізу, їх філософське осмислення та поширення на дослідження інших сфер соціокультурних явищ.

Полеміка з екзистенціалізмом Ж.-П.Сартра та заперечення трансцендентальної сутності людини. Критика традиційної метафізики суб’єкта. Формування нового різновиду лібертадності, як лібертадності самих соціальних структур і відносин.

Структуралізм К.Леві-Строса. Застосування структурного методу в антропології та до вирішення сучасних проблем. Ідея взаємозалежності структур мислення людини та соціальних структур.

Філософські погляди М.Фуко – рубіж між структуралізмом і постструктуралізмом. Археологія знання. Генеалогія влади. Концепт влада як «обмеження свободи» людини. Трансформація поглядів М.Фуко. Зміна парадигми влади. Розмежування відносин влади і відносин насильства. Влада як спонукання до свободи – новий погляд на сутність влади. Владні відносини як осердя неприборканої свободи. Агональний дискурс свободи – свобода як принцип людської самоорганізації корелятивний соціальності.

Етико-онтологічне осмислення феномену людини у світі та її ставлення до себе. Поняття «практики» (praxis). Людське буття як «praxis» – саморозгортання «свідомої практики свободи». «Турбота» – ключовий концепт у філософії М.Фуко. «Турбота про себе» як різновид влади самості над собою, укорінення себе у Свободі.
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**Тема 7. Постмодерністський дискурс свободи**

**у філософії Ж. Бодрійяра**

Критика постіндустріального суспільства і культури «симуляції». Образ людини як «практики», що історично розгортається – ключові теми метафізики свободи Ж.Бодрійяра.

Реальність та знак. Проголошення втрати «дотехнічних» соціальних відносин як втрати і смерті соціального. Роль мас-медіа в сучасному суспільстві як тотального маніпулятора масами та інституціями влади. Ностальгія по втраченому та умови виникнення сучасної гіперреальності.

Сучасна криза класичних економічних принципів як підстава для прояву нових – символічних. Історія як втрата. Симулятивний харакиер історії, як того, що ніколи невідтвориться. Рух сучасної історії до реставрації магічного і міфологічного світорозуміння.Функціоналістський міф про функціональний світ.

Методологічні пошуки Ж.Бодрйіяра. Синтез сімеотики, психоланалізу та класичної політекономії. Компенсаторський механізм симуляції як універсальний процес сучасності.

Тотальна влада симулякра, як породження практики байдужості – сутнісна характеристика сучасного індивіда. Руйнівна гіперсимуляція або «деструктивний гіперконформізм» пародія на підпорядкування законам системи. Практики свободи як практики симуляції. Неможливість осягнення практик сободи антрополого-рефлексивними підходами. Проголошення нового лібертадного дискурсу як дискурсу «обдурювання необхідності».
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**Тема 8. Відповідальність як вимір свободи**

Натуралістична версія свободи у філософії живого Г.Йонаса. Принципи еволюціонізму та організмізму як засади концепту свободи. Еволюція як процес розширення свободи. Існування найпростіших форм життя ознака сутності свободи. Діалектика свободи та необхідності в процесі метаболізму. Життя як самоціль і самоцінність природи. Свобода як внутрішнє прагнення живого, перетворення належного у буття.

Неантропна етика відповідальності. Визнання морального права природи. Людина – вершина еволюції. Свобода та відповідальність як найвища міра відповідальності.

Етика відповідальності у філософії свободи М.Ріделя. Критика екзистенціалізму. Комунікативний поворот у філософії свободи. Відповідальність як причетність людини до свободи
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**СТРУКТУРА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Назви змістових модулів і тем | Кількість годин | | | | | | | | | | | | | | |
| денна форма | | | | | | | | заочна форма | | | | | | |
| усього | у тому числі | | | | | | | усього | | у тому числі | | | | |
| л | | п | лаб | | інд | с.р. | л | п | лаб | Інд | с.р. |
| **Змістовий модуль 1.** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Тема 1. Проблема свободи в сучасному світ | 10 | 2 | 2 | | |  |  | 6 | 12 | 2 | |  |  |  | 10 |
| Тема 2. Свобода у феноменологічній соціології А.Шютца | 10 | 2 | 2 | | |  |  | 6 | 12 | 2 | |  |  |  | 10 |
| Тема 3. Екзистенційний вимір свободи | 11 | 2 | 2 | | |  |  | 7 | 11 | 1 | |  |  |  | 10 |
| Тема 4. Неомарксизм про свободу. Франкфуртська школа | 13 | 4 | 2 | | |  |  | 7 | 11 | 1 | |  |  |  | 10 |
| Тема 5. Неокантіанська версія свободи | 11 | 2 | 2 | | |  |  | 7 | 11 | 1 | |  |  |  | 10 |
| Тема 6. Трансформація проблеми свободи в структуралізмі: К.Леві-Строс та М.Фуко | 13 | 4 | 2 | | |  |  | 7 | 11 | 1 | |  |  |  | 10 |
| Тема 7. Постмодерністський дискурс свободиу філософії Ж.Бодрйіяра | 11 | 2 | 2 | | |  |  | 7 | 11 | 1 | |  |  |  | 10 |
| Тема 8. Відповідальність як вимір свободи | 11 | 2 | 2 | | |  |  | 7 | 11 | 1 | |  |  |  | 10 |
| **Усього годин** | **90** | **20** | **16** | | |  |  | **54** | **90** | **10** | |  |  |  | **80** |

**ТЕМИ СЕМІНАРСЬКИХ ЗАНЯТЬ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Назва теми** | **Кількість**  **Годин** |
| 1 | Проблема свободи в сучасному світ | 2 |
| 2 | Свобода у феноменологічній соціології А.Шютца. | 2 |
| 3 | Екзистенційний вимір свободи | 2 |
| 4 | Неомарксизм про свободу. Франкфуртська школа. | 2 |
| 5 | Неокантіанська версія свободи | 2 |
| 6 | Трансформація проблеми свободи в структуралізмі: К.Леві-Строс та М.Фуко | 2 |
| 7 | Постмодерністський дискурс свободиу філософії Ж.Бодрйіяра | 2 |
| 8 | Відповідальність як вимір свободи | 2 |
|  | **Всього** | 16 |

**САМОСТІЙНА РОБОТА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Назва теми** | **Кількість**  **годин** | |
|  |  | **денна** | **заочна** |
| 1 | Проблема свободи в сучасному світ | 6 | 10 |
| 2 | Свобода у феноменологічній соціології А.Шютца. | 6 | 10 |
| 3 | Екзистенційний вимір свободи | 7 | 10 |
| 4 | Неомарксизм про свободу. Франкфуртська школа. | 7 | 10 |
| 5 | Неокантіанська версія свободи | 7 | 10 |
| 6 | Трансформація проблеми свободи в структуралізмі: К.Леві-Строс та М.Фуко | 7 | 10 |
| 7 | Постмодерністський дискурс свободи у філософії Ж.Бодріяра | 7 | 10 |
| 8 | Відповідальність як вимір свободи | 7 | 10 |
| 9 | **Всього** | **54** | **80** |
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(підпис) (Прізвище ініціали)

Робоча програма перезатверджена на 20\_\_\_ / 20\_\_\_ н.р. без змін; зі змінами (Додаток \_\_\_).

(потрібне підкреслити)

протокол № \_\_\_ від «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 \_\_\_ р. Завідувач кафедри \_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (Прізвище ініціали)