

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»

Ивановский филиал НОУ ВПО «Институт управления»
(г. Архангельск)

ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет»
Филиал в г. Иваново

ГОСУДАРСТВО, ОБЩЕСТВО, ЦЕРКОВЬ В ИСТОРИИ РОССИИ XX ВЕКА

**Материалы XI Международной научной конференции,
посвященной Году истории России**

Иваново, 15–16 февраля 2012 г.

Часть 1

Иваново

Издательство «Ивановский государственный университет»

2012

бирательных прав). В связи с жилищным кризисом и катастрофической нехваткой строительных материалов (особенно в провинции) молитвенные строения, купленные сектантами на свои личные средства, отбирались в административном порядке (Ташкент, Иркутск, Севастополь, Керчь, Евпатория, Симферополь). В этих условиях малочисленные группы верующих могли бы собираться на дому, но властные инстанции Украины, Белоруссии, Западных областей РСФСР в обязательном порядке настаивали на приобретении ими постоянных культовых зданий, что сектанты при всем желании сделать не могли, не имея достаточных денежных средств, и, вместе с тем, из опасения их потерять при очередном обострении жилищного кризиса.

К 1937–1938 гг. абсолютное большинство сектантских общин было снято с регистрации, молитвенные помещения изъяты в административном порядке. К сентябрю 1937 г. в Ленинграде из 48 домов молитвы, существовавших на 1 сентября 1922 г. функционировало всего три (по одному у евангельских христиан, баптистов и адвентистов)¹⁹.

В адрес Конституционной комиссии (1935–36 гг.) поступали предложения рассматривать сам факт принадлежности к секте в качестве уголовного преступления. К 1938–39 г. последние сектантские коммуны прекратили свое существование. Они были ликвидированы волевым решением властей и слиты с общими колхозными структурами.

Жизнь разбросала сектантов по всей стране. Многие оказались арестованы, осуждены и вынуждены были перейти к пропаганде своих взглядов в тюрьмах и иных местах заключения²⁰.

Примечания

¹ Рабочая Москва. 1929. 12 и 20 марта; Ленинский путь (Рязань). 1930. 12 окт.

² ГАСО. Ф. 1141. Оп. 2. Д. 880. Л. 48, 73.

³ РО ГМИР. Ф. 1. Оп. 3. Д. 8. Л. 1.

⁴ Там же. Ф. 13. Оп. 1. Д. 225. Л. 45–48.

⁵ Там же. Ф. 1. Оп. 8. Д. 297. Л. 1–222.

⁶ Христианин. 1928. № 8; Рабочий путь (Смоленск). 1929. 30 окт.

⁷ Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма.

⁸ ГАРФ. Ф. 5407. Оп. 1. Д. 22. Л. 9–12; Д. 35. Л. 46–47.

⁹ Там же. Ф. 5263. Оп. 1с. Д. 7. Л. 45–46; РО ГМИР. Ф. 1. Оп. 8. Д. 7 (без нумерации). Д. 36 (без нумерации).

¹⁰ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 161. Д. 13. Л. 17; Гудок. 1927. 2 авг.; Правда. 1928. 25 дек. и др.

¹¹ VIII Всесоюзный съезд ВЛКСМ. 5–16 мая 1928 г.: стеногр. отчет. М., 1928. С. 22.

¹² Известия ЦИК и ВЦИК. 1929. 28 июля; Безбожник. 1929. 21 июля; Комсомольская правда. 1929. 22 сент.

¹³ РО ГМИР. Ф. 2. Оп. 17. Д. 65. Л. 1–2.

¹⁴ Там же. Д. 54. Л. 7–10; ГАРФ. Ф. 393. Оп. 2с. Д. 1776. Л. 33 об.–38.

¹⁵ ЦДНИВО. Ф. 81. Оп. 1. Д. 4. Л. 90; РГАСПИ. Ф. М-1. Оп. 23. Д. 919. Л. 42–58; ГАСО. Ф. 57. Оп. 1. Д. 135. Л. 2–13; Учительская газета. 1928. 21 дек.

¹⁶ ГА РФ. Ф. 393. Оп. 2с. Д. 1776. Л. 29, 30, 37, 38.

¹⁷ РО ГМИР. Ф. 2. Оп. 7. Д. 247. Л. 16; Д. 248. Л. 1; Д. 255. Л. 1–8; Ф. 13. Оп. 1. Д. 233. Л. 28–29; Д. 255. Л. 4–8.

¹⁸ РО ГМИР. Ф. 2. Оп. 7. Д. 247. Л. 1.

¹⁹ ЦГА СПб. Ф. 7384. Оп. 33. Д. 24. Л. 6–8. Д. 69. Л. 1, 22–23, 29; Ф. 1001. Оп. 7. Д. 31. Л. 3–6; Оп. 9. Д. 12. Л. 26.

²⁰ Проханов И. В котле России: 1869–1933 гг. С. 234.

Ю. В. Данилец

доцент Ужгородского национального университета

К ИСТОРИИ ПРАВОСЛАВНОГО ДВИЖЕНИЯ В с. БЕХЕРОВО В ВОСТОЧНОЙ СЛОВАКИИ

Многовековая история Закарпатья связана с порабощением со стороны сильных соседних государств. Понятно, что венгерская или чехословацкая центральная власть, так или иначе, ограничивала права местного населения. В первую очередь приходится говорить об экономической и церковной политике Будапешта и Праги.

В данной публикации мы остановимся только на одном из аспектов этой сложной проблемы, на политике венгерского (австро-венгерской) власти в отношении русинов с. Бехерова, которые решили вернуться в православие в начале XX века. Хронологические рамки статьи охватывают период 1900–1904 гг. Если говорить об историографии вопроса, то проблема возрождения православной церкви в Северо-Восточной Венгрии интересовала многих авторов. Среди них можно назвать Атанасия (Пекаря), Ф. Аристова, С. Ашкинази, К. Бескида, архимандрита Василия (Пронина), М. Грабца, С. Папа. За долгие годы опубликовано много статей о возрождении православия, о судебных процессах в Мараморош – Сиготе, о политике мадьяризации местного населения. Однако не все публикации имели под собой архивную основу, не все были беспристрастными по линии церковной или политической принадлежности. Специальной монографии по теме, которая что вынесена в заголовок статьи, на сегодня еще не написана.

В Австро-Венгрии действовали законы (I / III от 1868 г. и XI / III от 1895 г.), которые позволяли всем гражданам свободно менять свою религиозную принадлежность. Но на практике, как показал опыт пер-

вых лет XX века, в империи это законодательство использовали выборочно. Мы не будем сейчас подробно останавливаться на причинах православного движения среди русинов в Австро-Венгрии. Перечислим только основные аспекты выхода из унии: политика денационализации и мадьяризации местного населения со стороны венгерских властей и высшего греко-католического клира, целью которой была полная ассимиляция русинов и превращение их в верных сынов Свято-Стефанского короны; экономическое давление со стороны греко-католического духовенства и местных помещиков; борьба за сохранение восточного обряда и оппозиция латинизации церкви. Все эти причины, и много производных от них, сыграли важную роль в возрождении православия в Северо-Восточной Венгрии.

К концу XIX века немало русинов выехало на заработки за границу, в первую очередь в Канаду, США, страны Латинской Америки. На чужбине было основано много новых приходов, братств, приютов. В 1889 г. греко-католический священник Алексей Товт прибыл в Миннеаполис, где возглавил приход Святой Марии. В 1891 г. перешел в православную церковь. Благодетель и настоятель прихода в Чикаго. С 1893 г. и до своей смерти – настоятель храма в Вилькес-Барре в Пенсильвании. Некоторое время исполнял послушание пенсильванского благодетельного. В 1903 г. возведен в сан протоиерея и награжден митрой. В 1905 г. выступил одним из инициаторов создания «Русского Православного Кафолического Общества взаимопомощи». Основатель газеты «Свѣтъ» и других изданий. При жизни издал четыре книги, наиболее известная из них «Где искати правду?», много статей в журналах и газетах Америки. В 1909 г. возведен в сан протопресвитера. Умер 7 мая 1909 г. 29 мая 1994 о. Алексей был прославлен в лике святых Американской Православной Церкви. В 2001 г. включен в Собор Галицких святых. В 2006 г. включен в Собор Карпаторусский святых.

В феврале 1891 о. А. Товт сам отправился в Сан-Франциско и обратился к епископу с просьбой принять его вместе с приходом в лоно Православной Церкви. 25 марта 1891 г. епископ Владимир провел литургию в Миннеаполисе, которая положила начало истории православия среди эмигрантов из Австро-Венгрии.

Греко-католические епископы – мукачевский Юлий (Фирцак) и прешовский Иван (Валий) 12 февраля 1893 г. отправили в США послание «Сыновьям нашим возлюбленным, живущим в Америке...». В письме они выражали сожаление, что не могут в полной мере обеспечить духовное руководство среди эмигрантов и предлагали верующими отправлять обряды у римско-католических священников (там, где не было греко-католических пастырей). Кроме того, епископы предостерегали паству держаться в стороне от о. А. Товта. Мы остановились на этих

фактах по той причине, что значительная часть эмигрантов уже в конце XIX – начале XX в. вернулась на родину и принесли с собой православие. Из трех центров, где в начале XX в. проявился православное движение, два из них – с. Бехерово и с. Великие Лучки, были непосредственно связаны с США.

Впервые о православном движении в с. Бехерово Шарошской жупы (ныне Бардиевский округ Словакии), стало известно из американской прессы. Газета «Свѣтъ» в номере от 8 (21) апреля 1900 г. разместила письмо жителя этого села Василия Тутка. Он сообщал, что местный священник, узнав о сборе средств в США для построения православного храма, начал давление на местных жителей. Крестьянин цитировал слова священника: «Чекайте, научу я вас як приставати на москальську віру!... Дам такого жандармам з села Бехерова вигнати, а грунт и хату продам» («Подождите, я вас научу как соглашаться на русскую веру... Дам такого жандармам из села Бехерова выгнать, а землю и дом продам») (Свѣтъ. 1900. 8 (21) апреля. С. 2).

20 сентября 1901 г. из министерства культов и народного образования в Будапеште на имя пражского епископа Иоанна (Валия) поступило письмо. В документе указывалось, что в связи с тем, «что в Бехерове обнаружено панславистские течение с православным подтекстом, которое вызвало резонанс в стране», нужно провести расследование и установить: количество лиц, перешедших в православие в Бехерове и его окрестностях, и какие намерения замечены между лицами, которые планируют создание православной общины (AGBP. Prezidiálne spisy. Inv. č. 49. Rok: 1903. Signatúra: 42. Докум. от 20.09.1901 г.). В ответ на распоряжение министерства прешовский епископ назначил расследование. Его представитель – окружной декан Иван Капишинский с помощниками собрали 17 октября 1901 г. общее собрание жителей села. На собрание были приглашены и крестьяне, стремившиеся перейти, или к тому времени уже перешедшие в православие (В. Тутко, В. Збиглей, П. Лазорик и др.). Местный священник Михаил Артим сообщил, что причиной православного движения в Бехерове является влияние эмигрантов из США. Стремление покинуть унию он сводил к финансовому аспекту, будто крестьяне в случае перехода в православие надеются на московскую денежную помощь. Священник переводил религиозный вопрос в политическую плоскость. «Когда они перейдут в московскую веру и получат разрешение на постройку храма, тогда в Бехерово будет такая московская колония, как Миннеаполис в Америке, а позднее целый край превратится в московскую территорию» (Там же).

Крестьяне, которые были обвинены в переходе в православие, отвергли это утверждение. Они заявили, что более трех лет назад у их родственников возник острый конфликт с местным священником. «На-

ши женщины и отцы писали нам письма в Америку, в этих письмах они жаловались на пастыря» (Там же). Поэтому эмигранты, по возвращении домой, решили построить отдельный храм и включить его в юрисдикцию православного епископа в Будапеште. К тому времени епископом в Будапеште стал Лукиан (Богданович). Обращение крестьян к епископу в Будапеште было вызвано тем, что в границах Австро-Венгрии действовала Карловацкая митрополия. Ее основание историки относят к 1690 г. В 1710 г. Сербская православная церковь признала автокефалию Карловацкой митрополии, а после революции 1848–1849 гг. ее статус был повышен до патриархии. Будимская епархия была одной из семи в границах указанной церковной организации.

В марте 1901 г. И. Баницкий и В. Тутко посетили православного епископа, который дал им инструкции относительно законного перехода в православную церковь. Однако по возвращении домой, полиция провела у них обыск, конфисковала книги, а самих хозяев арестовала как «предателей Родины» (AGBP. Prezidiálne spisy. Inv. č. 49. Rok: 1903. Signatúra: 42). Из протокола расследования от 17 сентября и с документов от 11 ноября 1901 г. видно, что обвиняемые не признали своей принадлежности к Православной Церкви. Документы епископской проверки были направлены в государственные органы, которые дали их «надлежащее» оценку. Окружной прокурор Янош Пакси издал распоряжение арестовать трех крестьян: А. Збиглея, В. Збиглея и В. Тутка за антикатолическую пропаганду. В домах крестьян провели обыски и изъяли периодические издания из США (Zeguc I. Die nationalpolitischen Bestrebungen der Karpato-Ruthenen 1848–1914. Wiesbaden, 1965. С. 107). 19 марта 1902 г. им было предъявлено обвинение (Dyrud, Keith P. The quest for the Rusyn soul : the politics of religion and culture in Eastern Europe and in America, 1890–World War I. Philadelphia, The Balch Institute Press, London and Toronto: Associated University Presses, 1992. С. 88–89). Однако через некоторое время, не доказав вину крестьян, их освободили.

О дальнейшем развитии православного движения свидетельствует письмо под грифом «секретно» с министерства культов и народного образования от 14 мая 1903 г. на имя епископа Иоанна (Валия). Министерский чиновник отмечал, что в конце декабря 1902 г. в Будапешт поступило сообщение от бехеровского священника, в котором последний отмечал, что «военнообязанные, которые находились в Америке, впитывают в себя схизматических учения и панславизм и, возвращаясь на родину, распространяют их, а также собирают средства для русских организаций в Америке» (AGBP. Prezidiálne spisy. Inv. č. 49. Rok: 1903. Signatúra: 42. Докум. от 15.05.1903 г.).

В ходе расследования шаришского наджупана стало известно, что сбором средств в США занимался уроженец Бехерова Федор Грив-

на. Он выделил также участок земли для постройки будущего православного храма в родном селе. «Из доклада главного судьи следует, – указывается в письме, – что Ф. Гривна и несколько его единомышленников были в плохих отношениях с их священником, и это тоже привело к распространению российской пропаганды» (Там же). Далее автор письма сообщал, что министр внутренних дел Калман Сел обратил внимание на публикацию в издававшейся в Нью-Йорке газете «Американский православный вестник», где помещены сообщения о решении «Петербургского синода» о поддержке православной веры в Америке и тех лиц, которые намерены вернуться на родину и способствовать построению православной церкви в с. Бехерово. Чрезвычайно важна концовка вышеупомянутого письма. В частности в ней чиновник пишет: «Отмечая, что большинство эмигрантов вернется домой и, если в Бехерове будет построена православная церковь, то позже и в других городах, особенно на востоке нашей страны также будут строиться православные храмы. Это таит в себе угрозу не только религиозную, но и национально-политическую. Из вышеуказанного следует, что нужно предотвратить всеми законными методами строительство православного храма в с. Бехерово, так как под предлогом религиозного учреждения в страну просачивается российский политический панславизм» (AGBP. Prezidiálne spisy. Inv. č. 49. Rok: 1903. Signatúra: 42). Епископу предлагалось принять меры по выявлению инициаторов распространения «политического панславизма» в Бехерове для дальнейшего его искоренения.

В начале августа 1903 г. группа крестьян из Бехерова посетила православного епископа в Будапеште. Владыка поддержал идею строительства православного храма. Крестьян, в случае учреждения православной общины, планировали подчинить приходу в Эгере. В письме от 29 августа 1903 г. прешовский наджупан просил епископа отправить в Бехерово одного из самых уважаемых священников, для мирного улаживания дела (Там же. Докум. от 29.08.1903 г.).

Изучив все необходимые вопросы, епископ поручил эту задачу канонику Корнелию Ковалицкому, который 10 сентября 1903 г. провел в деревне «судебное заседание». В процессе допроса крестьяне признали, что в США посещали православные храмы, что собирали средства на строительство храма у себя на родине и посещали православного епископа в Будапеште. В конце концов, они сошлись во мнении, что главная причина их возможного перехода в православие кроется в лице священника (М. Артим был избран депутатом венгерского парламента в 1901 г.). «Особенно с тех пор, как он стал государственным депутатом, в воскресенье и на праздники его нет дома, но если он случайно находится дома, то занимается частными делами чужих лю-

дей» (AGBP. – Prezidiálne spisy. Inv. č. 49. Rok: 1903. Signatúra: 42. Докум. от 10.09.1903 г.).

Итоги православного движения в с. Бехерове определенным образом подводит статья в «Церковных ведомостях» за № 16 от 1904 г.: «Подавление православия в с. Бехерове сопровождалось многочисленными арестами и процессами, имевшими своей целью открыть в движении «характер государственной измены и панславистической пропаганды». Но самое тщательное расследование по этому делу не обнаружило ни малейших следов измены или панславизма...» (Изъ Угроссии // Прибавление к Церковным ведомостям. 1904. № 16. С. 596).

Источников о дальнейшем развитии православного движения в Бехерове в австро-венгерский период не обнаружено. Известно лишь, что несколько крестьян, которых преследовали жандармы, вернулись опять к США. Впоследствии, уже после образования Чехословакии, значительная часть села перешла в православие. В общем, православное движение в этом населенном пункте имел обособленный характер, и из-за давления властей не смогло оказать значительного влияния на окружающие деревни.

О. Н. Дацук

аспирант Кемеровского государственного университета

ИЗМЕНЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В СССР В ПЕРИОД ПОДГОТОВКИ И ПРАЗДНОВАНИЯ ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ КРЕЩЕНИЯ РУСИ (на примере Новосибирской епархии)

Подготовка и празднование Тысячелетия Крещения Руси в 1981–1988 гг. стало временем перелома в развитии Русской Православной Церкви (далее РПЦ) и ее взаимоотношениях с государственной властью в СССР.

Начав подготовку в 1981 г. Церковь планировала празднование Тысячелетия Крещения как внутрицерковное мероприятие. Но в результате глубоких изменений во внутренней жизни страны празднование стало, по сути, государственным праздником, имеющим широкий международный резонанс (Цыпин Владислав, протоиерей. История Русской православной церкви: Синодальный и новейший периоды. 3-е изд., испр. М., 2007. С. 542). Повлияла на изменение отношения государства к данному празднику и позиция международного сообщества. Свиде-

тельством того может служить принятый Генеральной Ассамблеей ЮНЕСКО призыв к 159 государствам-членам отметить 1000-летие Крещения Руси как крупнейшее событие в мировой истории и культуре. (Богословский сборник 2. Новосибирск, 2006. С. 49).

Необходимо подчеркнуть, что еще незадолго до юбилейных торжеств и встречи советского лидера М. С. Горбачева с патриархом и членами Св. Синода в первой половине 1980-х гг. в стране реализовывались политика усиления атеистического воспитания и антирелигиозной пропаганды.

Например, на территории Новосибирской области, которая входила в состав Новосибирской и Барнаульской епархии реализовывались решения облисполкома от 04.02.1982 г. № 59-1с «О мерах по дальнейшему усилению работы по атеистическому воспитанию». В соответствии с утвержденными мероприятиями местными органами власти проводились мероприятия, направленные на работу по усилению атеистического воспитания населения. Особое внимание уделялось работе с молодежью, учащимися школ и профтехучилищ (ГАНО. Ф. 1418. Оп. 1. Д. 266, Л. 8). Об итогах проверки состояния религиозности и анализа работы советских органов районов по выполнению решения облисполкома докладывали уполномоченному совету по делам религий при СМ СССР по Новосибирской области А. С. Николаеву.

Например, в письме председателя Доволенского райисполкома уполномоченному совету по делам религий при СМ СССР по Новосибирской области А. С. Николаеву от 02.01.1984 г. отмечалось, что в районе постоянно проводилась работа по антирелигиозной пропаганде. Силами членов лекторской группы, членов первичных организаций общества «Знание» за 1982–1983 гг. было прочитано 112 лекций и бесед «О классовой сущности религии», «Законы опровергают религию», «Советская литература о религии» и др. (ГАНО. Ф. 1418. Оп. 1. Д. 266, Л. 8). А в секретном письме зам. председателя исполкома Барабинского райсовета от 30.11.1984 г. подчеркивалось, что «верующими являются люди преклонного возраста, коллективных обрядов не совершают, влияния на молодежь не оказывают» (ГАНО. Ф. 1418. Оп. 1. Д. 266, Л. 1–2).

Данные мероприятия были характерны и для других регионов, и проводились в рамках государственной антирелигиозной политики, которая была направлена на уничтожение религии и полный контроль партийно-государственного аппарата за религиозной жизнью граждан.

Положение с численностью приходов и клириков в начале 1980-х гг. в Новосибирской и Барнаульской епархии было тяжелым, как и в Сибири в целом. К середине 1980-х гг. в епархии, охватывающей Алтайский и Красноярский края, Новосибирскую, Томскую, Кемеровскую области, Тувинскую АССР сохранилось всего 42 прихода (Текущий