

УДК 343.121.4

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕДЕЛЬНОГО РАЗМЕРА
КОМПЕНСАЦИИ РАСХОДОВ НА ПРАВОВУЮ ПОМОЩЬ
В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ**

**SOME PROBLEMATIC ASPECTS OF THE SIZE LIMIT OF COMPENSATION
FOR LEGAL ASSISTANCE IN CIVIL PROCEEDINGS IN UKRAINE**

В. В. ЗАБОРОВСКИЙ (V. V. ZAVOROVSKY)

Проведен анализ проблемных аспектов относительно ограничения размера компенсации расходов на правовую помощь, а именно тех, что касаются предельного ограничения размера такой компенсации в гражданском процессе Украины. Указывается на недостаток действующего процессуального законодательства, касающегося предельного размера компенсации расходов на правовую помощь, их привязки к количеству часов участия лица, которое оказывало правовую помощь, в судебном заседании, во время совершения отдельных процессуальных действий вне судебного заседания и во время ознакомления с материалами дела в суде. Указывается, что в состав расходов на правовую помощь, подлежащих компенсации за счёт второго лица, которое проиграло по делу, кроме гонорара должны входить и фактические расходы, связанные с выполнением поручения.

Ключевые слова: адвокат; правовая помощь; расходы на правовую помощь; компенсация расходов; ограничения размера компенсации; предельный размер компенсации.

In this paper, an analysis of the problematic aspects to limit the amount of compensation costs for legal assistance, namely those relating to the size restrictions limiting such compensation in civil proceedings in Ukraine. Noted a lack of existing procedural law relating to the maximum amount of compensation for legal assistance, namely, their binding to the number of hours of participation of the person who provided legal assistance during the trial, during the commission of certain proceedings outside the court session and during the introduction materials of the case in court. Indicates that in the costs for legal assistance, to be compensated at the expense of another person who has lost the case, except for the fee should also include the actual costs associated with the implementation of the order.

Key words: lawyer; legal aid; costs of legal assistance; distribution of costs; limiting the amount of compensation; the compensation limit.

На представителя стороны и третьего лица, в частности адвоката, в гражданском судопроизводстве возложена функция оказания квалифицированной юридической помощи. Такая помощь предоставляется на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения их доступа к правосудию. В соответствии со ст. 59 Конституции Украины каждый имеет право на правовую помощь. Кроме этого, каждый человек свободен в выборе защитника его прав, свобод и интересов.

Одним из основных критериев, влияющих на выбор лицом конкретного защитника

(в частности, представителя) между адвокатами и другими лицами, оказывающими услуги в сфере права, а также между достаточно большим количеством адвокатов, является размер расходов на правовую помощь и, в частности, возможность их дальнейшей компенсации за счёт другого лица по делу. Малоисследованным и актуальным в данном аспекте остается вопрос об ограничении на правовую помощь, а именно о предельном ограничении размера такой компенсации.

Проблема определения правовой природы расходов на правовую помощь, в частности вопрос об ограничении их размера, была предметом исследований ряда ученых. Среди учёных, которые исследовали отдельные ас-

пекты данной проблемы, целесообразно выделить труды Е. В. Васьковского, И. Голованя, Н. Г. Елисеева, М. А. Рожкова, Т. В. Варфоломеевой, С. Ф. Сафулько и других.

Для раскрытия вопроса об ограничении размера компенсации расходов на правовую помощь, а именно о предельном ограничении размера такой компенсации в гражданском процессе Украины, автор ставит перед собой задачу провести как теоретический анализ законодательных оснований ограничения их размера, так и исследование практических препятствий в их исчислении. Кроме этого, автор ставит перед собой задачу на основании указанного анализа выработать собственное видение возможных путей устранения недостатков действующего процессуального законодательства Украины.

Одной из гарантий обеспечения права человека на квалифицированную правовую помощь, в частности в гражданском процессе, является полная и справедливая компенсация всех расходов на правовую помощь. Только справедливая и полная компенсация всех расходов на правовую помощь, понесенных лицом, которое выиграло по делу, позволяет ему в полной мере реализовать свое конституционное право на судебную защиту.

На сегодняшний день в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Украины оплата услуг адвоката отнесена к судебным расходам. Затратам на правовую помощь посвящена ст. 84 этого же Кодекса, по которой расходы, связанные с оплатой правовой помощи адвоката или другого специалиста в области права, несут стороны, кроме случаев предоставления бесплатной правовой помощи. Кроме этого, предусмотрено, что предельный размер компенсации расходов на правовую помощь устанавливается законом.

Таким законом в настоящее время является Закон Украины «О предельном размере компенсации расходов на правовую помощь в гражданских и административных делах» [1] от 20 декабря 2012 г. В соответствии со ст. 1 этого Закона размер компенсации расходов на правовую помощь по гражданским делам, в которых такая компенсация выплачивается стороне, в пользу которой принято судебное решение, другой стороной, а по административным делам – субъектом властных полномо-

чий, не может превышать 40 % установленной законом минимальной заработной платы в месячном размере за час участия лица, которое оказывало правовую помощь, в судебном заседании, во время совершения отдельных процессуальных действий вне судебного заседания и во время ознакомления с материалами дела в суде, что определяется в соответствующем судебном решении.

Такое правовое регулирование природы расходов на правовую помощь и порядка их компенсации, к сожалению, не лишено ряда пробелов и недостатков, влекущих невозможность надлежащей реализации конституционного права на квалифицированную правовую помощь.

Одним из основных недостатков по компенсации расходов на правовую помощь является установление почасового критерия для компенсации таких расходов и фактическое ограничение перечня действий адвоката, за которые предусмотрена такая компенсация.

Закрепление в Законе нормы по такой привязке (почасовой критерий) является значительным ограничением в принципе справедливого и полного возмещения расходов на правовую помощь. Такое ограничение, прежде всего, заключается в том, что клиент, который поставил себе целью получить полное возмещение расходов на правовую помощь, вынужден заключать с адвокатом договор только с почасовой формой оплаты труда последнего. То есть законодатель фактически ограничил полноценное использование других законных условий оплаты труда адвоката.

На практике в Украине используют и другие, кроме почасовой, системы оплаты юридических услуг, такие как оплата в фиксированной (твердой) денежной сумме (как с привязкой к цене иска, так и без таковой), оплата конкретного результата. Каждая из таких систем оплаты труда адвоката имеет как свои положительные аспекты, так и негативные моменты, а поэтому предсказать, какая из систем оплаты труда будет лучшей во время заключения договора о правовой помощи, как для лица, обращающегося за защитой своих нарушенных прав, так и для адвоката по тому или иному делу практически невозможно. Такой вывод делается исходя из того, что невозможно заранее определить, сколько времени и ресурсов необходимо за-

тратить для получения положительного решения по делу.

Еще одним из основных недостатков в правовом регулировании компенсации расходов на правовую помощь является законодательное ограничение юридических действий, за выполнение которых возможна компенсация. Так, в уже упоминавшейся ст. 1 Закона Украины «О предельном размере компенсации расходов на правовую помощь по гражданским и административным делам» компенсация осуществляется за участие лица, которое оказывало правовую помощь, в судебном заседании, во время совершения отдельных процессуальных действий вне судебного заседания и во время ознакомления с материалами дела в суде. Такая норма является «шагом назад» по сравнению с той, что содержалась до принятия данного Закона в Постановлении Кабинета министров Украины «О предельных размерах компенсации расходов, связанных с рассмотрением гражданских и административных дел, и порядок их компенсации за счёт государства» [2], поскольку в ней не было такого четкого критерия определения времени работы адвоката. А это позволяло осуществлять компенсацию не только за работу адвоката в вышеуказанных случаях, но и за его работу в ходе досудебной подготовки материалов (получение доказательств по делу, реализация права на адвокатский запрос, составление искового заявления и других ходатайств и т. д.).

Итак, существенным недостатком в правовом регулировании определения предельного размера компенсации расходов на правовую помощь является непродуманное ограничение работы адвоката, которая сводится практически только к его работе в суде. К сожалению, с таких позиций исходит и судебная практика, поскольку компенсация осуществляется, как правило, только за время проведения судебного заседания.

Такое положение вещей не соответствует действительности, поскольку правовая помощь, оказываемая адвокатами, не ограничивается только теми видами деятельности, которые предусмотрены в вышеуказанном Законе. Так, к услугам, предоставляемым адвокатами при осуществлении своей профессиональной деятельности, принадлежат ещё и ряд услуг, которые предоставляются и вне

судебного заседания. Такая позиция представлена и в Законе Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» [3], в ст. 1 которого указано, что адвокатская деятельность – независимая профессиональная деятельность адвоката по осуществлению защиты, представительства и предоставления других видов правовой помощи клиенту. В то же время под представительством следует понимать вид адвокатской деятельности, заключающейся в обеспечении реализации прав и обязанностей клиента в гражданском, хозяйственном, административном и конституционном судопроизводстве, в других государственных органах, перед физическими и юридическими лицами, прав и обязанностей потерпевшего при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также прав и обязанностей потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика в уголовном производстве; а под другими видами правовой помощи – виды адвокатской деятельности по осуществлению консультаций по правовым вопросам, правового сопровождения деятельности клиента, составлению заявлений, жалоб, процессуальных и других документов правового характера, направленных на обеспечение реализации прав, свобод и законных интересов клиента, недопущение их нарушений, а также на содействие их восстановлению в случае нарушения.

То есть можно прийти к выводу, что Закон Украины «О предельном размере компенсации расходов на правовую помощь по гражданским и административным делам» неправомерно ограничивает перечень видов адвокатской деятельности. Это влечет за собой возникновение такой ситуации, когда расходы на значительное количество видов адвокатской деятельности, которые абсолютно необходимы в любом споре и которые, как правило, составляют большую часть от общей адвокатской деятельности по оказанию правовой помощи по тому или иному делу, остаются не возмещены.

Кроме того, украинский законодатель не учитывает и возможности продолжения оказания адвокатских услуг клиенту после завершения рассмотрения дела в суде, например, при исполнении решения суда.

Неоднозначной остается и судебная практика относительно состава расходов на

правовую помощь. Так, как правило, компенсации подлежит лишь размер гонорара, который был оплачен адвокату. В данном случае судьи исходили из положений ч. 1 ст. 33 предыдущих Правил адвокатской этики [4], в которых отмечалось, что гонорар является единственной допустимой формой получения вознаграждения за предоставление правовой помощи клиенту. При этом суды безосновательно не учитывали положения ч. 1 ст. 34 этих же Правил, согласно которым адвокат вправе, кроме гонорара, взимать с клиента средства, необходимые для покрытия фактических расходов, связанных с исполнением поручения, если обязанность клиента по погашению этих расходов определена соглашением. Не решал указанный вопрос и предыдущий Закон Украины «Об адвокатуре» [5], которым никоим образом не регулировался вопрос о правовой природе гонорара адвоката и фактических затрат, связанных с выполнением договора о предоставлении правовой помощи.

На качественно новом уровне был решен этот вопрос в новом Законе Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», в ст. 30 которого речь уже идет о том, что гонорар является формой вознаграждения адвоката за осуществление защиты, представительства и предоставление других видов правовой помощи клиенту. Следует также отметить, что это же положение было воспроизведено и в ст. 28 новых Правил адвокатской этики [6]. Кроме этого, в ст. 29 этих же Правил указывается, что адвокат имеет право, кроме гонорара, взимать с клиента средства, необходимые для покрытия фактических расходов, связанных с исполнением поручения, если обязанность клиента по погашению этих расходов определена договором или определенным законом. В договоре о предоставлении правовой помощи должны быть определены виды предполагаемых фактических расходов, связанных с выполнением поручения (оплата работы специалистов, чьи заключения запрашиваются адвокатом, транспортные расходы, оплата печатных, копировальных и других технических работ, перевода и нотариального удостоверения документов, телефонных разговоров и т. д.); порядок их погашения (авансирование, оплата

по факту в определенный срок и т. д.) и может быть определен их объем. Итак, можно сделать вывод, что в состав расходов на правовую помощь, подлежащих компенсации за счёт другого лица, которое проиграло по делу, кроме гонорара должны входить и фактические расходы, связанные с выполнением поручений.

Итак, можно прийти к выводу, что одной из гарантий обеспечения права человека на квалифицированную правовую помощь, в частности в гражданском процессе, является полная и справедливая компенсация всех расходов на правовую помощь. Следует отметить, что действующее правовое регулирование исчисления расходов на правовую помощь не лишено недостатков, среди них установление почасового критерия для компенсации таких расходов и фактическое ограничение перечня действий адвоката, за которые предусмотрена компенсация, что свидетельствует о необходимости как можно быстрее внести изменения в действующее гражданское процессуальное законодательство по их устранению.

1. О предельном размере компенсации расходов на правовую помощь по гражданским и административным делам: Закон Украины от 20 декабря 2011 г. № 4292 // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2012. – № 29. – Ст. 343.
2. О предельных размерах компенсации расходов, связанных с рассмотрением гражданских и административных дел, и порядок их компенсации за счёт государства: Постановление Кабинета министров Украины от 27 апреля 2006 г. № 590 // Официальный вестник Украины. – 2006. – № 18. – Ст. 38.
3. Об адвокатуре и адвокатской деятельности: Закон Украины от 5 июля 2012 № 5076-VI // Официальный вестник Украины. – 2012. – № 62. – Ст. 17.
4. Правила адвокатской этики, одобренные Высшей квалификационной комиссией адвокатуры при Кабинете министров Украины от 1 октября 1999 г. № 6/VI. – URL: http://zakon.nau.ua/doc/?doc_id=574016.
5. Об адвокатуре: Закон Украины от 19 декабря 1992 г. № 2887-XII // Ведомости Верховной Рады Украины. – 1993. – № 9. – Ст. 62.
6. Правила адвокатской этики, утвержденные Учредительным съездом адвокатов Украины от 17 ноября 2012 г. – URL: <http://vkdkka.org/pravil-advokatskoji-etiki/>.