

ЗАРУБЕЖНОЕ ПРАВО

В.В. Заборовский*

ВОЗМЕЩЕНИЕ РАСХОДОВ НА ПРАВОВУЮ ПОМОЩЬ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

Аннотация. В данной работе проведен анализ проблемных аспектов по исчислению и компенсации расходов на правовую помощь в гражданском процессе Украины. Для раскрытия вопроса о правовой природе расходов на правовую помощь в гражданском процессе Украины, автор ставит перед собой задачу провести как теоретический анализ оснований их исчисления, так и практические препятствия в их компенсации. Кроме этого, автор ставит перед собой задачу на основании указанного анализа выработать собственное видение возможных путей устранения недостатков действующего украинского процессуального законодательства, используя опыт прежде всего российского законодателя. Методологическую основу работы составляют как общенаучные, так и специальные научные методы познания, а именно: диалектический метод научного познания, формально-логический, сравнительно-правовой. Исследование проводилось на базе системности и комплексности его проведения. Сравнительно-правовой метод применяется при анализе норм украинского и российского законодательства с целью формирования предложений по совершенствованию действующего отечественного законодательства, учитывая опыт российского законодателя. Делается вывод о том, что данные расходы являются одними из основных среди расходов, связанных с рассмотрением гражданского дела в суде. Указывается, что расходы на правовую помощь признаются важным средством обеспечения доступа к правосудию, особенно для граждан, которые являются малообеспеченными и не имеют значительных финансовых ресурсов для этого. Отмечается недостаток действующего процессуального законодательства, касающегося предельного размера компенсации расходов на правовую помощь, а именно их привязки к количеству часов участия лица, которое оказывало правовую помощь, в судебном заседании, во время совершения отдельных процессуальных действий вне судебного заседания и во время ознакомления с материалами дела в суде.

Ключевые слова: адвокат; правовая помощь; судебные расходы; распределение судебных расходов; предельный размер компенсации; гражданское судопроизводство; почасовая оплата; принципы компенсации; справедливость компенсации; разумность компенсации.

В соответствии со ст. 59 Конституции Украины каждый имеет право на правовую помощь. В Решении Конституционного Суда Украины от 30.09.2009 № 23¹ (дело о праве на правовую помощь) дано официальное толкование положения такого права, за

которым следует понимать гарантированную государством возможность любому лицу независимо от характера его правоотношений с государственными органами, органами местного самоуправления, объединениями граждан, юридическими и физическими лицами свободно, без неправомерных ограничений получать помощь по юридическим вопросам в

¹ Официальный вестник Украины. 2009. № 79. Ст. 62.

© Заборовский Виктор Викторович

* Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права Ужгородского национального университета.

[zaborovskiyviktor@rambler.ru]

88000, Украина, г. Ужгород, ул. Подгорная, д. 46.

объеме и формах, как она того требует. Кроме этого, этой же статьей Конституции Украины предусмотрено право, по которому каждый человек свободен в выборе защитника его прав, свобод и интересов.

Одним из основных критериев, влияющих на выбор лицом конкретного защитника (в частности представителя) между адвокатами и другими лицами, оказывающими услуги в сфере права, а также между достаточно большим количеством адвокатов, является размер расходов на правовую помощь, и в частности их возможность дальнейшей компенсации за счет другого лица по делу.

Проблема определения правовой природы расходов на правовую помощь была предметом исследований ряда современных ученых. Среди ученых, которые исследовали отдельные аспекты данной проблемы, целесообразно выделить труды Е.В. Васьковско-го, И. Голованя, Н.Г. Елисеева, М.А. Рожкова, Т.В. Варфоломеевой, С.Ф. Сафулька и др.

Для раскрытия вопроса о правовой природе расходов на правовую помощь в гражданском процессе Украины автор ставит перед собой задачу провести как теоретический анализ оснований их исчисления, так и практические препятствия в их компенсации. Кроме этого, автор ставит перед собой задачу на основании указанного анализа выработать собственное видение возможных путей устранения недостатков действующего украинского процессуального законодательства.

Одной из гарантий обеспечения права человека на квалифицированную правовую помощь, в частности в гражданском процессе, является полная и справедливая компенсация всех расходов на правовую помощь. Такая гарантия была известна еще в судебной практике дореволюционной России, поскольку было сформировано правило, согласно которому возмещение судебных издержек стороне, в пользу которой разрешено дело, проигравшей стороной по делу составляет справедливое вознаграждение за понесенные по делу расходы и вместе с тем может служить, по крайней мере в большей части случаев, средством к предотвращению необоснованных и неправых исков².

Только справедливая и полная компенсация всех расходов на правовую помощь, какие понесло лицо, которое выиграло по делу, позволяет ему в полной мере реализовать свое конституционное право на судебную защиту. Такой вывод можно сделать исходя

из того, что сторона, которая вынуждена обратиться в суд с иском о защите своих прав, свобод и интересов «априори попадает в проигрышное положение»³. Это объясняется тем, что лицо, желающее защитить свое нарушенное, неопределимое или оспариваемое право должно тратить свое время и средства для подготовки и участия в судебном процессе. Если предположить, что лицу, в пользу которого было вынесено решение по делу будут не в полной мере или вообще не будут компенсированы расходы на правовую помощь за счет другой стороны, то такое лицо трудно назвать победителем по делу, поскольку оно и так остается потерпевшим. Подобного вывода придерживался и Е.В. Васьковский, который отмечал, что «победа лица, которое выиграло дело, была бы неполной, если бы ее приходилось покупать ценой уплаты судебных расходов. В процессе, как и на войне, контрибуция взимается с того, кто побежден»⁴.

Итак, можно прийти к выводу, что только такое положение вещей, когда лицу, в пользу которой вынесено судебное решение, компенсируются с другой стороны все понесенные судебные расходы в справедливом и полном размере является надлежащим средством реализации конституционного права человека на судебную защиту. К тому же, только такое положение может оградить человека от предъявления необоснованных исков, поскольку лицо, подавшее такой иск, вынуждено будет компенсировать, в том числе и расходы на правовую помощь.

К сожалению, судебная практика, сложившаяся в Украине по вопросам о компенсации расходов на правовую помощь, свидетельствует о «качественно» другой ситуации. Эта ситуация заключается в том, что судами, как правило, не удовлетворяются ходатайства о компенсации расходов на правовую помощь, или же если и удовлетворяются, то в совсем других размерах, а не о тех, о которых говорилось в ходатайстве. В данном случае следует обратить внимание на то, что такое положение вещей вызвано не столько низким правосознанием судей, сколько недостатками в правовом регулировании вопросов, связанных с компенсацией расходов на правовую помощь.

² См.: Панич А. Возмещение расходов на оплату услуг адвокатов: миф или реальность? // Коллегия. 2003. № 5. С. 5.

³ Головань И. Связь справедливого распределения расходов на правовую помощь и эффективности реализации права на судебную защиту // Предпринимательство, хозяйство и право. 2010. № 6. С. 101.

⁴ Васьковский Е.В. Организация адвокатуры: Ч. 1: Очерк всеобщей истории адвокатуры; Ч. 2: Исследование принципов организации адвокатуры. Ч. 1-2. СПб., 1893. С. 368.

На сегодняшний день в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 79 ГПК Украины⁵ оплата услуг адвоката отнесена к судебным расходам. Расходам на правовую помощь посвящена и ст. 84 этого же Кодекса, по которой расходы, связанные с оплатой правовой помощи адвоката или другого специалиста в области права, несут стороны, кроме случаев предоставления бесплатной правовой помощи. Кроме этого, предусмотрено, что предельный размер компенсации расходов на правовую помощь устанавливается законом.

Таким законом в настоящее время является Закон Украины от 20.12.2012 № 4292 «О предельном размере компенсации расходов на правовую помощь по гражданским и административным делам»⁶. В соответствии со ст. 1 этого Закона размер компенсации расходов на правовую помощь по гражданским делам, в которых такая компенсация выплачивается стороне, в пользу которой принято судебное решение, другой стороной, а по административным делам — субъектом властных полномочий, не может превышать 40% установленной законом минимальной заработной платы за час участия лица, оказывало правовую помощь, в судебном заседании, во время совершения отдельных процессуальных действий вне судебного заседания и во время ознакомления с материалами дела в суде, что определяется в соответствующем судебном решении.

Порядок распределения судебных расходов между сторонами в гражданском судопроизводстве, в том числе и расходов на правовую помощь, предусмотренные ст. 88 ГПК Украины, по которой стороне, в пользу которой вынесено решение суда, суд присуждает возместить другой стороне все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику — пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

Но такое правовое регулирование природы расходов на правовую помощь и порядка их компенсации, к сожалению, не лишено ряда пробелов и недостатков, влекущих невозможность надлежащей реализации конституционного права на квалифицированную правовую помощь. Основной недостаток по компенсации расходов на правовую помощь — установле-

ние почасового критерия для компенсации таких расходов и фактическое ограничение перечня действий адвоката, за которые предусмотрена такая компенсация.

Следует отметить, что норма вышеуказанного Закона, определяющая предельный размер компенсации до 40% минимальной заработной платы, была заимствована из постановления Кабинета Министров Украины от 27.04.2006 № 590 «О предельных размерах компенсации расходов, связанных с рассмотрением гражданских и административных дел, и порядок их компенсации за счет государства»⁷, которое до принятия Закона регулировало эти вопросы в гражданском процессе.

Закрепление в Законе нормы с такой привязкой является значительным ограничением в принципе справедливого и полного возмещения расходов на правовую помощь. Такое ограничение прежде всего заключается в том, что клиент, который поставил себе целью получить полное возмещение расходов на правовую помощь, вынужден заключать с адвокатом договор только с почасовой формой оплаты труда последнего. То есть законодатель фактически ограничил полноценное использование других законных условий оплаты труда адвоката.

На практике, в Украине используют и другие, кроме почасовой, системы оплаты юридических услуг, такие как оплата во фиксированной (твердой) денежной сумме (как с привязкой к цене иска, так и без таковой), оплата по конкретным результатам. Каждая из таких систем оплаты труда адвоката имеет как свои положительные аспекты, так и негативные, а поэтому предсказать, какая из систем оплаты труда будет лучшей на момент заключения договора о правовой помощи, как для лица, обращающегося за защитой своих нарушенных прав, так и для адвоката по тому или иному делу, заранее предусмотреть почти невозможно. Такой вывод делается исходя из того, что невозможно заранее определить, сколько времени и ресурсов необходимо затратить для получения положительного решения по делу.

Некоторые авторы считают почасовую систему оплаты труда оптимальной. Так, например, И. Головань считает, что время является универсальным мериллом, потому почасовая оплата услуг юристов вообще и адвокатов в частности является наиболее распространенной в мире⁸. Но несмотря на это и такая система не лишена ряда недо-

⁵ Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18.03.2004 // Ведомости Верховной Рады Украины. 2004. № 40-42. Ст. 492.

⁶ Ведомости Верховной Рады Украины. 2012. № 29. Ст. 343.

⁷ Официальный вестник Украины. 2006. № 18. Ст. 38.

⁸ См.: Головань И. Указ. соч. С. 103.

статков. Среди таких недостатков прежде всего необходимо отметить то, что лицо, обращающееся к адвокату за защитой своего нарушенного права (клиент), не в состоянии заранее определить общую сумму расходов на правовую помощь, которые ему необходимо будет понести. Недобросовестный адвокат, может злоупотреблять такой системой оплаты его труда, а проконтролировать клиентом необходимые затраты времени на представительство его интересов очень сложно.

Кроме того, такое положение вещей определенным образом ограничивает принцип свободы договора и вредит полноценной реализации ч. 2 ст. 30 Закона Украины от 05.07.2012 № 5076-VI «Об адвокатуре и адвокатской деятельности»⁹, согласно которой порядок исчисления гонорара (фиксированный размер, почасовая оплата), основания для изменения размера гонорара, порядок его уплаты, условия возврата и т.д. определяются в договоре о предоставлении правовой помощи. Это объясняется тем, что клиент, который поставил себе цель получить полное возмещение расходов на правовую помощь будет отказываться от заключения договоров на других законных основаниях оплаты труда адвоката, чем почасовая.

То есть можно сделать вывод, что принцип свободы заключения договора, который в полной мере реализуется в материальном праве, определенным образом ограничивается в процессуальном. К такому выводу приходит и Л.Г. Глущенко, которая указывает, что «на первый взгляд вопрос, связанный с оплатой услуг адвоката, несложный, поскольку к отношениям между адвокатом и клиентом применимы нормы ГКУ, в частности те, которые касаются договора о предоставлении услуг. Однако когда в судебном процессе возникает вопрос о возмещении средств на оплату услуг адвоката, то становится очевидным, что адвокатские услуги являются видом правоотношений, свободу которых законодатель пытается определенным образом ограничить»¹⁰.

В данном случае, для таких клиентов, желающих получить полную компенсацию понесенных ими судебных расходов, необходимо учесть и привязку предельного размера компенсации (40%) до минимального размера заработной платы. Учитывая, что на 01.01.2013 такой размер составлял 1147 грн., из которых 40% составляют 458,80 грн., то клиент обязан

искать специалиста соответствующего уровня в определенной категории дел, у которого почасовая оплата не превышает вышеупомянутого размера. А найти квалифицированного специалиста по сложным категориям дел в крупных городах, у которого почасовая оплата труда будет в пределах указанных размеров, почти нереально. Следствием этого есть то, что клиент не получает полной компенсации понесенных им расходов на правовую помощь.

Также в данном случае несколько критическим (но имеет право на существование) представляется мнение М. Можаяева, который считает, что такая привязка к процентам минимального размера заработной платы ведет к уравниванию всех адвокатов, поскольку «теперь не важно, какой у тебя профессиональный опыт (год или десять лет), научно-теоретическая подготовка (специалист или профессор), репутация, значительные профессиональные способности и т.д., всё равно гонорар получишь такой же, как и все»¹¹. Такое мнение имеет право на существование, поскольку как при определении размера гонорара, так и при дальнейшей его компенсации немаловажен такой фактор, как способности и квалификация адвоката в той или иной отрасли права.

Еще одним из основных недостатков в правовом регулировании компенсации расходов на правовую помощь является и законодательное ограничение юридических действий, за выполнение которых возможна компенсация. Так, в уже упоминавшейся ст. 1 Закона Украины «О предельном размере компенсации расходов на правовую помощь по гражданским и административным делам» компенсация осуществляется за участие лица, которое оказывало правовую помощь, в судебном заседании, во время совершения отдельных процессуальных действий вне судебного заседания и во время ознакомления с материалами дела в суде. Такая норма является «шагом назад» по сравнению с той, что содержалась до принятия данного Закона в упоминавшемся постановлении Кабинета Министров Украины «О предельных размерах компенсации расходов, связанных с рассмотрением гражданских и административных дел, и порядок их компенсации за счет государства», поскольку в ней не было такого четкого критерия определения времени работы адвоката. А это позволяло осуществлять компенсацию за работу адвоката не только в вышеуказанных случаях, но и за его работу по

⁹ Официальный вестник Украины. 2012. № 62. Ст. 17.

¹⁰ Глущенко Л.Г. Компенсация расходов на правовую помощь по действующему законодательству Украины // Форум права. 2010. № 4. С. 197.

¹¹ Можаяев М. Предельные размеры компенсации расходов на правовую помощь: реалии и перспективы // Украинский адвокат. 2007. № 7 (11). С. 56.

досудебной подготовке материалов (получение доказательств по делу, реализация права на адвокатский запрос, составление искового заявления и других ходатайств).

Итак, существенным недостатком в правовом регулировании определения предельного размера компенсации расходов на правовую помощь является непродуманное ограничение работы адвоката, которое сводится практически только к его работе в суде. К сожалению, с таких позиций исходит и судебная практика, поскольку компенсация осуществляется, как правило, только за время проведения судебного заседания.

Такое положение вещей не соответствует действительности, поскольку правовая помощь, оказываемая адвокатами, не ограничивается только теми видами деятельности, которые предусмотрены в вышеуказанном Законе. Так, к услугам, предоставляемым адвокатами при осуществлении своей профессиональной деятельности, принадлежат еще и ряд услуг, оказываемых и вне судебного заседания. Из таких позиций исходит и Закон Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», в ст. 1 которого указано, что адвокатская деятельность — независимая профессиональная деятельность адвоката по осуществлению защиты, представительства и предоставления других видов правовой помощи клиенту. В то время как под представительством следует понимать вид адвокатской деятельности, заключающейся в обеспечении реализации прав и обязанностей клиента в гражданском, хозяйственном, административном и конституционном судопроизводстве, в других государственных органах, перед физическими и юридическими лицами, прав и обязанностей потерпевшего при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также прав и обязанностей потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика в уголовном производстве; под другими видами правовой помощи — виды адвокатской деятельности по оказанию правовой информации, консультаций и разъяснений по правовым вопросам, правового сопровождения деятельности клиента, составление заявлений, жалоб, процессуальных и других документов правового характера, направленных на обеспечение реализации прав, свобод и законных интересов клиента, недопущения их нарушений, а также на содействие их восстановлению в случае нарушения.

Можно прийти к выводу, что Закон Украины «О предельном размере компенсации расходов на правовую помощь по гражданским и административным делам» неправомерно ограничивает перечень видов адвокатской

деятельности. Это влечет за собой возникновение такой ситуации, когда значительное количество видов адвокатской деятельности, которые абсолютно необходимы в любом споре и которые, как правило, составляют большую часть от общей адвокатской деятельности по оказанию правовой помощи по тому или иному делу, остаются невозмещены.

Кроме того, украинский законодатель не учитывает и возможности продолжения оказания адвокатских услуг клиенту и после завершения рассмотрения дела в суде, например при исполнении решения суда.

Неоднозначной остается и судебная практика относительно состава расходов на правовую помощь. Так, как правило, компенсации подлежит лишь размер гонорара, который был оплачен адвокату. В данном случае судьи исходили из положений ч. 1 ст. 33 предыдущих Правил адвокатской этики 1992 г.¹², в которых отмечалось, что гонорар является единственной допустимой формой получения вознаграждения за предоставление правовой помощи клиенту. При этом суды безосновательно не учитывали положения ч. 1 ст. 34 этих же Правил, по которым адвокат вправе, кроме гонорара, взимать с клиента средства, необходимые для покрытия фактических расходов, связанных с исполнением поручения, если обязанность клиента по погашению этих расходов определена соглашением. Не решал указанный вопрос и предыдущий Закон Украины от 19.12.1992 № 2887-XII «Об адвокатуре»¹³, в котором никоим образом не регулировался вопрос о правовой природе гонорара адвоката и фактических затрат, связанных с выполнением договора о предоставлении правовой помощи.

На качественно новом уровне был решен этот вопрос в новом Законе Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», в ст. 30 которого речь уже идет о том, что гонорар является формой вознаграждения адвоката за осуществление защиты, представительства и предоставления других видов правовой помощи клиенту. Следует также отметить, что это же положение было воспроизведено и в ст. 28 новых Правил адвокатской этики 2012 г.¹⁴ Кроме этого, в ст. 29 этих

¹² Правила адвокатской этики, одобренные Высшей квалификационной комиссией адвокатуры при Кабинете Министров Украины от 01.10.1999 № 6/VI // URL: <http://zakon.nau.ua/doc/?doc_id=574016> (последнее посещение — 03.01.2014).

¹³ Ведомости Верховной Рады Украины. 1993. № 9. Ст. 62.

¹⁴ Правила адвокатской этики, утвержденные Учредительным Съездом адвокатов Украины от 17 ноября 2012 // URL: <<http://vkdka.org/pravil-advokatskoj-etiiki/>> (последнее посещение — 03.01.2014).

же Правил указывается, что адвокат имеет право, кроме гонорара, взимать с клиента средства, необходимые для покрытия фактических расходов, связанных с исполнением поручения, если обязанность клиента по погашению этих расходов определена договором или определенным законом. В договоре о предоставлении правовой помощи должны быть указаны виды предполагаемых фактических расходов, связанных с выполнением поручения (оплата работы специалистов, чьи заключения запрашиваются адвокатом, транспортные расходы, оплата печатных, копировальных и других технических работ, перевода и нотариального удостоверения документов, телефонных разговоров и т.д.); порядок их погашения (авансирование, оплата по факту в определенный срок и т.д.) и может быть определен их объем.

Итак, можно сделать вывод, что в состав расходов на правовую помощь, подлежащих компенсации за счет другого лица, проигравшего по делу, кроме гонорара, должны входить и фактические расходы, связанные с выполнением поручения.

Для раскрытия вопроса о расходах на правовую помощь и порядок их компенсации необходимо раскрыть и вопрос: «Расходы адвоката или/и других гражданско-процессуальных представителей подлежат компенсации стороной, проигравшей дело?». Так, в соответствии с положениями ст. 59 Конституции Украины каждый имеет право на правовую помощь. К тому же каждый человек свободен в выборе защитника его прав, свобод и интересов. Это положение несколько конкретизировано в Решении Конституционного Суда Украины от 16.11.2000 № 13 (по делу о праве свободного выбора защитника)¹⁵, в котором отмечается, что в ст. 59 Конституции Украины не содержится ограничений относительно круга субъектов предоставления правовой помощи и требований относительно их профессиональной подготовки, которые должны определяться в законах Украины. Кроме того, в ст. 40 ГПК Украины указано, что представителем в суде может быть адвокат или иное лицо, достигшее 18 лет, имеющее гражданскую процессуальную дееспособность и надлежащим образом удостоверенные полномочия на осуществление представительства в суде.

В то же время ч. 1 ст. 56 этого же Кодекса предусмотрено, что правовую помощь может оказывать лицо, являющееся специалистом в области права и по закону имеющее право на предоставление правовой помощи. А учиты-

вая то, что до настоящего времени в Украине так и не принято такого специализированного закона, то правовую помощь, в понимании указанной ст. 56 может оказывать только адвокат.

Несмотря на то, что правовой статус адвоката как представителя лица в гражданском процессе является специфическим (он наделен большим объемом прав и обязанностей, к нему могут быть применены дополнительные меры ответственности), все же, по нашему мнению, существование такой дифференциации по возможности компенсации расходов на правовую помощь в случае осуществления представительства лица в суде только адвокатам (а не другим специалистам в области права) является неконституционным и нелогичным.

Еще одним дискуссионным вопросом при компенсации расходов на правовую помощь является порядок и способы их документального подтверждения. Это требование исходит из положения ст. 88 ГПК Украины, в которой указано, что стороне, в пользу которой вынесено решение суда, суд присуждает возместить другой стороне все понесенные по делу судебные расходы. Как показывает судебная практика, суды требуют от адвоката не только договор о предоставлении правовой помощи (в котором указывается размер гонорара и расходов на правовую помощь), но и другие конкретные документальные (письменные) доказательства получения им средств от клиента за оказанные им услуги. Такими письменными доказательствами, по мнению А. Волинец, могут быть платежное поручение о перечислении средств адвокату за предоставленную помощь, квитанция о внесении соответствующих сумм в качестве гонорара, вексель, выданный в оплату за предоставленные услуги¹⁶. Нередко для удовлетворения ходатайства о компенсации расходов на правовую помощь судьи требуют представления как доказательства акта о предоставлении услуг.

По нашему мнению, такая практика судей о требовании дополнительных документов в подтверждение расходов на правовую помощь противоречит нормам законодательства об уже упоминавшемся принципе свободы договора и порядка расчетов по нему, поскольку гражданским законодательством не устанавливается обязанность 100%-й предоплаты за предоставленные услуги. К тому же о невозможности составления акта о предоставлении услуг может свидетельство-

¹⁵ Официальный вестник Украины. 2000. № 47. Ст. 109.

¹⁶ См.: Волинец А. Спорные вопросы расходов на оплату услуг адвоката в гражданском процессе // Юридический журнал. 2005. № 4. С. 100.

вать и тот факт, что на момент вынесения решения суда, как правило, между сторонами еще не закончились правоотношения по оказанию правовой помощи клиенту. Необходимо учесть и то, что в соответствии с положением ст. 13 Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» адвокат, осуществляющий адвокатскую деятельность индивидуально, имеет право открывать счета в банках, иметь печать, штампы, бланки (в том числе ордера). По нашему мнению, в данном случае суд должен исходить из того, что, как уже отмечалось, порядок исчисления гонорара (фиксированный размер, почасовая оплата), основания для изменения размера гонорара, порядок его уплаты, условия возврата и т.д. определяются в договоре о предоставлении правовой помощи. В таком же порядке регламентируется и вопрос о фактических расходах, связанные с выполнением поручения.

Учитывая указанные пробелы и недостатки в сфере компенсации расходов на правовую помощь, в Украине сложилась ситуация, при которой гонорар адвоката, как правило, никак не зависит от удовлетворения или неудовлетворения судом ходатайства о компенсации расходов на правовую помощь. Для устранения данной ситуации необходим анализ международного опыта в данной сфере. Как показывает международный опыт, в подавляющем большинстве случаев эти расходы возлагаются на сторону, не в пользу которой принято решение по делу. Но необходимо отметить, что в некоторых штатах США действует *american rule* (американское правило), по которому каждый человек сам несет расходы на оплату адвоката, т.е. вообще никто никому такие расходы не возмещает¹⁷.

Следует отметить, что в зарубежных странах имеются различные отношения по ограничению размера компенсаций расходов на правовую помощь. Так, как отмечает К. Коваль¹⁸, в Словакии подлежат возмещению фактически понесенные судебные расходы без каких-либо ограничений. Но в подавляющем большинстве стран имеются определенные критерии ограничения размера такой компенсации. Такими, кроме того, который имеется в Украине, являются установление определенного процента от цены иска или установление определенного

тарифа (таксы) (например, в Эстонии и Литве соответственно). Необходимо отметить, что в ст. 76 предыдущего ГПК Украины¹⁹, в котором было указано, что стороне, в пользу которой принято решение, суд присуждает другой стороне расходы, связанные с оплатой помощи адвоката, участвовавшего в деле, в размере до 5% от удовлетворенной части исковых требований, но не более установленной таксой суммы.

По нашему мнению, привязка таких ограничений к определенному проценту от цены иска (минимального размера заработной платы) или установление определенного тарифа (таксы) не соответствует принципу справедливого и полного возмещения расходов на правовую помощь. Поэтому более приемлемой является практика тех стран, которые для определения ограничения размера компенсации расходов на правовую помощь используют категории «разумности» и/или «справедливости» размера вознаграждения адвоката для предотвращения чрезмерных расходов.

К таким странам следует отнести, в частности, Англию и США²⁰, характерны такие категории и для Франции²¹, а также для Российской Федерации (в ст. 100 ГПК РФ указано, что стороне, в пользу которой вынесено решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает другой стороне расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах). Из подобных категорий выходит и Комитет Министров Совета Европы в своих Рекомендациях R (81) 7 (относительно путей облегчения доступа к правосудию)²², в п. 14 которой указано, что за исключением особых обстоятельств сторона, выигравшая дело, должна в принципе получать от проигравшей стороны возмещение расходов, включая гонорары адвокатов, которые она обоснованно понесла в связи с рассмотрением.

Необходимость введения такого ограничения максимальных размеров компенсации расходов на правовую помощь связано с тем, что стоимость услуг адвоката может быть разной, поскольку она определяется между ним и клиентом в договоре о предо-

¹⁷ См.: Международное гражданское процессуальное право: учебник / пер. с нем. Х. Шак. М., 2001. С. 281.

¹⁸ См.: Коваль К. Бесплатная правовая помощь в странах мира // Правовая неделя. 2011. № 40–41. Электронный ресурс: URL: <<http://legalweekly.com.ua/index.php?id=16061&show=news&newsid=122702>> (последнее посещение – 03.01.2014).

¹⁹ Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18.07.1963 // URL: <<http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1501-06>> (последнее посещение – 03.01.2014).

²⁰ См.: Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран: учебник. М., 2004. С. 576.

²¹ Международное гражданское процессуальное право: учебник / пер. с нем. Х. Шак. С. 281.

²² Рекомендация R (81)7 Комитета министров государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию от 14.05.1981 № R(81)7 // URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994_133> (последнее посещение – 03.01.2014).

ставлении правовой помощи. А это может привести к тому, что на сторону, не в пользу которой вынесено решение суда, могут быть возложены слишком большие расходы на правовую помощь, явно не соответствующие действительным.

Учитывая то, что указанные категории «разумности» и «справедливости» являются оценочными понятиями, то, как и наука гражданского процессуального права, так и законодатели различных зарубежных стран, пытаются выработать определенные объективные критерии, которые дадут возможность разрешать ходатайства лиц о компенсации расходов на правовую помощь в соответствии с требованиями законности и обоснованности. Так, в качестве примера можно привести законодательство Англии (ст. 70–72 Закона о солиситорах (поверенных)), согласно которому вознаграждение солиситора (юриста, который занимается составлением документов, консультациями клиентов и иногда представительством их интересов в суде) должно быть справедливым и разумным с учетом всех обстоятельств дела, а особенно:

- запутанности, сложности или необычности возникшего вопроса;
- необходимости применения специальных знаний, труда, умения и ответственности;
- потраченного времени;
- количества и значимости составленных и изученных документов;
- места и обстоятельств выполнения работы или ее части, стоимости объекта сделки;
- значимости сделки для клиента.

Кроме этого, интересно то, что на обороте счета солиситоры разъясняют права клиента и, в частности, возможность через него обратиться в Правовое общество и получить заключение относительно того, является ли установленная цена в счете справедливой и разумной, или справедливой и разумной будет меньшая цена. Кроме того, допускаются и обращения в Высокий суд с ходатайством о проверке разумности подлежащей уплате цены²³.

Среди научных трудов следует отметить работу М.А. Рожковой²⁴, которая определяет следующие критерии «разумности»:

1) сложность дела и характер спора. При этом она отмечает, что довольно часто сложность дела привязывается к повторяемости такого рода дела в практике судов;

2) соразмерность. Соразмерность, как правило, определяется исходя из размера цены иска;

3) временные и количественные факты. Суд анализирует не только общую длительность рассмотрения дела (количество судебных заседаний и пройденных судебных инстанций), а также количество представленных доказательств;

4) общераспространенные данные о размере гонораров адвокатов. Обычно учитывается практика данного региона по оплате услуг представителя по данной категории дел.

Следует также отметить, что определенных принципов при решении вопроса о возмещении расходов на правовую помощь придерживается в своей практике и Европейский суд по правам человека. Так, компенсация судебных расходов, в том числе и расходов на правовую помощь, возможно при следующих условиях: затраты должны быть действительными и подтверждаться документально; понесенные расходы должны быть необходимыми; понесенные расходы должны быть разумными в количественном отношении, расходы должны быть понесены заявителем именно для того, чтобы исключить нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и/или Протокола к ней или исправить его последствия²⁵.

В украинском законодательстве в настоящее время, к сожалению, не закреплены критерии, влияющие на определение категории «разумности» и «справедливости» расходов на правовую помощь. В данном случае следует отметить то, что в этом вопросе новые Правила адвокатской этики сделали определенный шаг назад, поскольку в ч. 3 ст. 33 предыдущих Правил адвокатской этики были указаны факторы, которые должны были приниматься во внимание при обосновании размера гонорара. Такие факторы включали в себя:

- объем времени и работы, которые требуются для надлежащего выполнения поручения;
- степень сложности и новизны правовых вопросов, которые касаются поручения, необходимость опыта для его успешного завершения;
- вероятность того, что принятие поручения будет препятствовать принятию адвокатом других поручений или существенно

²³ См.: Елисеев Н.Г. Указ. соч. С. 576.

²⁴ См.: Рожкова М.А. Проблемы возмещения расходов на оплату услуг представителей и иных судебных убытков // Убытки и практика их возмещения: сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2006. С. 582–586.

²⁵ См.: Шадура Д. К вопросу о возмещении расходов на правовую помощь в гражданском процессе: материалы научно-практической конференции, посвященной памяти профессора А. Пушкина (22 мая 2010). Харьков, 2010. С. 346.

осложнит их выполнение в обычном временном режиме;

- необходимость выезда в командировку;
- важность поручения для клиента;
- роль адвоката в достижении гипотетического результата, которого желает клиент;
- достижение по результатам выполнения поручения позитивного результата, которого желает клиент;
- особые или дополнительные требования клиента относительно сроков выполнения поручения;
- характер и длительность профессиональных отношений данного адвоката с клиентом;
- профессиональный опыт, научно-теоретическая подготовка, репутация, значительные профессиональные способности адвоката.

Кроме этого отмечалось, что ни один из указанных факторов, не имеет самодовлеющего значения, они подлежали учету в их взаимосвязи к определенным обстоятельствам каждого конкретного случая.

Проведенный анализ перечня данных факторов свидетельствует о том, что он является достаточно качественным по своему

содержанию и соответствует международному опыту по этим вопросам, а потому мог использоваться судьями в качестве критерия категории «разумности» судебных расходов. Исходя из этого, непонятным остается факт о том, почему данный перечень факторов не получил своего отражения ни в нормах Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», ни в нормах новых Правил адвокатской этики.

И наконец, следует отметить, что несмотря на то, что размер средств, подлежащих взысканию с другой стороны в виде компенсации расходов на правовую помощь, которая предоставляется адвокатом, определяется судом, обязанность доказывания «разумности» размера таких расходов все же возлагается на стороны по делу.

Итак, можно прийти к выводу, что возможность получить компенсацию расходов на правовую помощь со стороны, не в пользу которой вынесено решение по делу, является важным средством обеспечения доступа к правосудию, особенно для граждан, которые являются малообеспеченными и не имеют значительных финансовых ресурсов для этого.

Библиография:

1. Волюнец А. Спорные вопросы расходов на оплату услуг адвоката в гражданском процессе // Юридический журнал. — 2005. — № 4.
2. Глуценко Л.Г. Компенсация расходов на правовую помощь по действующему законодательству Украины // Форум права. — 2010. — № 4.
3. Головань И. Связь справедливого распределения расходов на правовую помощь и эффективности реализации права на судебную защиту // Предпринимательство, хозяйство и право. — 2010. — № 6.
4. Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран. — М., 2004.
5. Международное гражданское процессуальное право / пер. с нем. Х. Шак. — М., 2001.
6. Можаяев Н. Предельные размеры компенсации расходов на правовую помощь: реалии и перспективы // Украинский адвокат. — 2007. — № 7 (11).
7. Организация адвокатуры: Ч. 1: Очерк всеобщей истории адвокатуры: Ч. 2: Исследование принципов организации адвокатуры. Ч. 1–2. — СПб., 1893.
8. Панич А. Возмещение расходов на оплату услуг адвокатов: миф или реальность? // Коллегия. — 2003. — № 5.
9. Рожкова М.А. Проблемы возмещения расходов на оплату услуг представителей и иных судебных убытков. В кн.: Убытки и практика их возмещения / отв. ред. М.А. Рожкова. — М., 2006.
10. Шадура Д. К вопросу о возмещении расходов на правовую помощь в гражданском процессе: материалы научно-практической конференции, посвященной памяти профессора А. Пушкина (22 мая 2010). — Харьков, 2010.
11. Трунов И.Л. Проблема современной адвокатуры // Административное и муниципальное право. — 2010. — № 8.

References (transliteration):

1. Volyneec A. Spornye voprosy rashodov na oplatu uslug advokata v grazhdanskom processe // Juridicheskij zhurnal. — 2005. — № 4.
2. Glushhenko L.G. Kompensacija rashodov na pravovuju pomoshh' po dejstvujushhemu zakonodatel'stvu Ukrainy // Forum prava. — 2010. — № 4.

3. Golovan' I. Svjaz' spravedlivogo raspredelenija rashodov na pravovuju pomoshh' i jeffektivnosti realizacii prava na sudebnuju zashhitu // Predprinimatel'stvo, hozjajstvo i pravo. — 2010. — № 6.
4. Eliseev N.G. Grazhdanskoe processual'noe pravo zarubezhnyh stran. — M., 2004.
5. Mezhdunarodnoe grazhdanskoe processual'noe pravo / per. s nem. H. Shak. — M., 2001.
6. Mozhaev N. Predel'nye razmery kompensacii rashodov na pravovuju pomoshh': realii i perspektivy // Ukrainskij advokat. — 2007. — № 7 (11).
7. Organizacija advokatury: Ch. 1. Oчерk vseobshhej istorii advokatury: Ch. 2: Issledovanie principov organizacii advokatury. Ch. 1–2.— SPb., 1893.
8. Panich A. Vozmeshhenie rashodov na oplatu uslug advokatov: mif ili real'nost'? // Kollegija. — 2003. — № 5.
9. Rozhkova M.A. Problemy vozmeshhenija rashodov na oplatu uslug predstavitelej i inyh sudebnyh ubytkov. V kn.: Ubytki i praktika ih vozmeshhenija / otv. red. M.A. Rozhkova. — M., 2006.
10. Shadura D. K voprosu o vozmeshhenii rashodov na pravovuju pomoshh' v grazhdanskom processe: materialy nauchno-prakticheskoi konferencii, posvjashhennoj pamjati professora A. Pushkina (22 maja 2010). — Har'kov, 2010.
11. Trunov I.L. Problema sovremennoj advokatury // Administrativnoe i municipal'noe pravo. — 2010. — № 8.

Материал поступил в редакцию 3 января 2014 г.