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Український гумор чи не найбільш відоме й поширене явище в українській народній творчості. Здається, фольклор жодного іншого народу так не іскриться сміхом, як українського. “Український народ здавна і по праву славиться своїм гумором. З найдревніших віків веселе слово і жартівлива дія супроводили його численні обряди і свята…” [7, с. 6]. Будь-яка подія в родині, хрестини чи весілля, навіть такі поважні свята, як Великдень чи Різдво, ба, навіть, смерть не обходяться в українців без гумору. Зрозуміло, така особливість нашої народної творчості зацікавила й учених.

Увага записувачів до української сміхової культури виявилася вже в XVII столітті. Найдавніші гумористичні пісні та пародії дійшли до нас у рукописному збірнику Кондрацького, датованому близько 1684 роком. Однак лише з ХІХ століття розпочалося систематичне записування, видання і вивчення творів народної гумористики. Кілька зразків народного гумору надрукував Я. Головацький у збірнику “Вінок русинам на обжинки” (1847). Жанри українського народного гумору зайняли помітне місце й серед фольклорних матеріалів збірника П. Куліша “Записки о Южной Руси” (1856). Це прислів’я і приказки, небилиці (“Малороссийское не любо – не слушай”), гумористичні історії (“Серые гуси из Белой Руси”), літературно-фольклорна містифікація “Очаківська біда” тощо. Згодом з’явилася чудова збірка М. Номиса “Українські приказки, прислів’я і таке інше” (1864). Велику кількість жартівливих пісень, колядок, оповідань, анекдотів видав П. Чубинський у своїх “Трудах этнографическо-статистической экспедиции в Западно-Русский край” (Т.1, 1877; Т.2, 1878; Т.3, 1872; Т.5, 1874). Значне місце сатирі та гумору відведено у збірнику Б. Грінченка “Этнографические материалы, собранные в Черниговской и соседних с ней губерниях” (Т. 1–3, 1895, 1896, 1899). Багато такого матеріалу друкували “Киевская старина”, “Зоря”, “Етнографічний збірник” та інші періодичні видання.

У той же час збірники, присвячені жанрам українського народного гумору, почали виходити лише наприкінці ХІХ століття. Серед них “Веселий оповідач” (1898) Б. Грінченка, “Галицько-руські анекдоти” (1899) та “Українські народні байки. Звіриний епос” (Т. 1–2, 1916) В. Гнатюка, “Галицько-руські народні приповідки” (1901–1910) І. Франка.

Інтенсивне накопичення фактичного матеріалу спонукало науковців до аналізу зразків народного гумору. З’явилися перші аналітичні студії про український гумор. Щоправда, переважно йшлося про окремі жанри українського гумору, їх тематику, героїв, ідейне спрямування. Найглибшими розвідками з цієї проблематики є праці М. Драгоманова “Турецькі анекдоти в українській словесності” (1883), М. Сумцова “Разыскания в области анекдотической литературы. Анекдоты о глупцах” (1899), В. Гнатюка “Деякі уваги над байкою” (1916) та інші. Окремі зауваження про думові пародії висловив і П. Житецький у розвідці “Мысли о малорусских народных думах” (1893). Цілий розділ у своїй праці “Украинские колядки. (Текст волынский)” (1903) Олена Пчілка присвятила гумористичним колядкам.

Деякі дослідники розглядали український гумор з точки зору народних оповідачів-гумористів. Обширний огляд і характеристику народних “штукарів” подав І. Нечуй-Левицький в етнографічному нарисі “Украинские юмористы и шутники” (1890). В. Гнатюк описав оповідну манеру двох галицьких гумористів у передмові до збірника “Галицько-руські анекдоти” [див.: 1, с. VI-X].

У той же час очевидно бракувало узагальнюючої праці про український гумор, адже кожен жанр розглядався ізольовано. Саме Олена Пчілка першою здійснила спробу загального огляду таких фольклорних текстів у невеликій, але місткій розвідці “Українська гумористика” (1911). Ця робота складалася з двох розділів і публікувалася у кількох номерах часопису “Рідний край”. На жаль, стаття з невідомих причин так і не була завершена. Можливо, остання частина праці десь згубилася серед друкованого матеріалу, або дослідниця просто не написала закінчення. В архіві Олени Пчілки також поки не виявлено жодної чернетки кінцевого варіанту роботи. Проте це не применшує ваги цієї розвідки для фольклористичної науки.

Особливістю статті Олени Пчілки є те, що вона визначила основні жанри народного гумору, спробувала проаналізувати його тематику та вияви цього явища у літературі. Дослідниця вперше виділила два різновиди народної гумористики – це оповідний гумор і пісенний гумор. Ольга Петрівна зазначала: “… прислухайтесь до розмови молодих або й старших, – ви почуєте цілий каскад жартів: прислів’я, приказки, дотепні вислови – так і сипляться кругом! … не тільки безліч жартівливих словець, але й цілих приповісток, коротеньких собі та повних гумору. […] Часто при довшій бесіді почуєте й більші гумористичні приповісті, цілі оповідання” [12, №4, с. 13-14]. “Немало зустрічаємо гумору і в піснях українських, – писала дослідниця. – Опріч великого числа пісень смутних, знаходимо в нас цілий відділ пісень жартівливих” [12, №7, с. 19]. Закономірно, що Олена Пчілка виділила жартівливі віншування і колядки, адже була добре з ними обізнана (детальний огляд гумористичних колядок Олени Пчілки подано у другому розділі даної роботи – *О. М.*) [див.: 12, №7, с. 19-20].

У своїх зауваженнях дослідниця передусім відзначила жанрове розмаїття українського народного гумору. Цікаво, що українські дослідники пізнішого часу писали практично про ті самі жанри народного гумору. Так, за Л. Махновцем, “творець і найвищий цінитель справді прекрасного, народ-оптиміст розсипав свій гумор у дотепних слівцях-епітетах, в неперекладних фразеологічних зворотах, у крилатих прислів’ях і приказках, у піснях, легендах, оповіданнях, драматичних дійствах” [7, с. 6]. Г. Нудьга зауважив: “Сатирично-гумористичним елементом просякнуті майже усі жанри народної творчості – пісні, казки, оповідання, вірші, прислів’я та приказки” [10, с. 12].

 У статті “Українська гумористика” Ольга Петрівна однією з перших вказала на такі важливі теми, як “змалювання різних людей і відносин”, зображення представників різних національностей, тема смерті і церковна тематика [див.: 12, №4, с. 14, №6, с. 6-8, №7, с. 17]. Щодо останньої теми Олена Пчілка зазначила: “… Хочеться мені висловити тую думку, що гумористичний елемент в наших народних оповіданнях-легендах хоч би й про святобливі постаті і речі – зовсім не знаменує якогось “кощунственного” чи легковажного відношення розповідачів до теми – зовсім ні: річ просто в тім, що сама оповідальна “манєра” в нашого народу така, що дуже часто не може втриматись від того, щоб не положити хоч подекуди красох жартівливого гумору” [12, №7, с. 17]. Народ справді з великою шаною ставився до своєї віри і, якщо й допускав жарт у серйозну тему, то це мало добродушний характер.

Такі теми справді були дуже поширені в українському гумористичному фольклорі. Це відзначили й інші дослідники. Г. Нудьга зазначав: “Народ сміється над церковними канонами і фарисейськими проповідями” [10, с. 9], а Л. Махновець писав: “Гумористично-сатиричні думи та пісні відгукувались на численні суспільно-побутові явища різних часів” [7, с. 35]. Це й же дослідник виокремив й основні мотиви народної гумористики: соціальне протистояння між окремими верствами населення, побутові відносини між людьми, тема духовенства [див.: 7, с. 34-39]. На думку В. Проппа, основні причини виникнення гумористичних творів про осіб інших національностей полягали в тому, що один народ переважно скептично ставився до норм і звичок інших народів: “Кожен народ має свої зовнішні і внутрішні норми буття, що виробилися у процесі розвитку його культури, а тому все те, що тим нормам не відповідає, йому буде здаватися смішним. У цьому полягає причина того, чому іноземці так часто здаються смішними” [11, с. 45].

Іншою важливою особливістю розвідки Ольги Петрівни Косач є спроба аналізу вияву гумору в національній літературі. Дослідниця вперше вказала на вплив народної гумористики на літературу, означивши й початки розвитку української гумористичної літератури. Олена Пчілка правильно зауважила спонтанність використання творцями XV – XVI ст. народних виразів, приказок [12, №13, с. 27]. Особливу увагу авторка приділила літературі XVII – XVIII ст., яка, як відомо, була періодом виникнення й розвитку сатиричних різдвяних і великодніх віршів та інтермедій. Олена Пчілка зазначала: “Лише в пізніших віршах, 17-го та 18-го віку, знаходяться деякі зразки сатиричні або просто жартівливі, гумористичні; вірші віншувальні, різдвяні та великодні похоплено й заведено в книжки вже в часи пізніші…” [12, №13, с. 27].

Цікаву думку дослідниця висловила й щодо інтермедій: “Доволі значне місце зайняла собі українська гумористика у тих “дійствах”, творах театральних 17-го віку. Вставлялися цілі гумористичні сценки […]. Потім у п’єсах уже не різдвяного та біблейського змісту, а громадського, жартівливі сцени з уживанням української мови займають ширше місце, переходячи в сатиру, в критику громадських відносин…” [12, №13, с. 28]. Саме ці жанри, на думку авторки, були першими зразками українського літературного гумору, який поступово втратився: “Вся наша письменність, – як зауважила Ольга Петрівна, – оступилася перед московською… ” [12, №13, с. 28].

На жаль, ми не знаємо ходу подальших думок Олени Пчілки про розвиток нашої гумористичної літератури та її зв’язок з народним гумором, бо невідомі тексти її наступних праць. Однак і ті судження дослідниці, які вона виклала у статті, по-справжньому цінні і важливі для науки.

Розвідка Олени Пчілки “Українська гумористика” розглядає важливі й актуальні на той час проблеми українського народного гумору. Це була перша узагальнено-аналітична студія про український гумор, в якій зроблено спробу розкрити основні аспекти жанрової й тематичної специфіки гумору, окреслити зв’язок народного з літературою. Важливо, що проблеми, яких торкнулася дослідниця, є актуальними й для сучасної науки. До цієї тематики зверталися такі відомі науковці, як Г. Нудьга та Л. Махновець, котрі у своїх висновках багато в чому повторювали думки Олени Пчілки.
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