

тория вендских городов Ганзы), Ф.И. Леонтович (Государственное устройство Дубровника), М.Ф. Владимировский-Буданов (право южнославянских городов), И.В. Лучицкий (История борьбы за власть в Монтане).

SUMMARY

HISTORY OF MEDIEVAL CITY IN WORKS OF UKRAINIAN MEDIEVISTS IN 1805-1880s

Lyman S. (Kharkiv)

The article discusses the contribution of XIX century Ukrainian medievalists to the study of history of medieval city. It has been shown that a progressive trend in their studies should be an attempt to shift the study of the most important medieval city problems from legal plane to social and economic basis. It was found that the largest contribution to our country's medievalists was made by F.Ya.Fortinskiy (history of Wendic cities of Hansa), F.I.Leontovych (government system of Ragusa), M.F.Vladimiriskiy-Budanov (law of Southern Slavic cities), I.V.Luchitskiy (history of power struggle in Montauban).

**А.В. ДУХНОВИЧ В ОСВЕЩЕНИИ КАРПАТОВЕДА
Ф.Ф. АРИСТОВА**

ДОСТАЛЬ М.Ю. (Москва)

Федор Федорович Аристов (1888–1932) – известный русский славист, один из основателей карпатоведения в России, прошел нелегкий жизненный путь, оставшись верным своим убеждениям.

Родился он 14 октября 1888 г. в г. Варнавино Костромской губернии, в семье врача Ф.И.Аристова, профессора Военно-медицинской академии. Окончил экономическое отделение Московского коммерческого института и историко-филологический факультет Московского университета. Активно включился в славянское движение. Стал членом многих довоенных славянских общественных организаций, в том числе Славянского вспомогательного общества, Галицко-русского общества, Словацко-русского общества им. Л.Штура, Русско-чешского общества памяти Яна Гуса, Русско-Хорватского общества памяти Ю. Крижанича и др. В 1908 г. избран председателем всеславянского студенческого общества «Славия», был секретарем Московского отдела Всероссийского попечительства о плененных славянах, заведовал славянским отделом в журнале «Русский архив», был редактором журнала «Славянское объе-

динение», являлся секретарем «Общеславянских трапез» [1]. Ему удалось создать уникальный, единственный не только в России, но и в Европе Карпато-русский музей в Москве (1907–1917), материалы которого погибли в гражданскую войну. Как вспоминала дочь ученого доктор исторических наук Т.Ф.Аристова: «В нем находились редчайшие рукописи и письма выдающихся карпато-русских деятелей, ученых, священников; музей содержал множество книг, не имевшихся даже в библиотеках Российской Академии Наук, Румянцевского и Исторического музеев, а также в зарубежных книгохранилищах. В музее было собрано до 100 тысяч различных экспонатов, в т.ч. отпечатанные портреты и нигде не опубликованные материалы об экономическом, историческом, религиозном, этно-территориальном, этно-культурном, географическом развитии Галичины, Угорской Руси, Буковины» [2]. В музее были представлены кабинеты писателей, дававшие представление об их рабочей комнате. Один из них был посвящен А.Духновичу. В Первую мировую войну Аристов ушел добровольцем на фронт. Позднее, став военным корреспон-

дентом, имел возможность лично общаться со многими карпато-русскими деятелями и значительно обогатить свои знания по карпатской проблеме. В 1915 г. редактировал журнал «Славянское объединение».

Демобилизовавшись из армии уже после Октябрьской революции, Ф.Ф.Аристов включился в научную и педагогическую работу. Преподавал в Тбилисском университете (1918–1920), был лектором Народного Феодосийского университета и одновременно командных курсов РККА в Крыму в 1920–1922 гг. Затем вернулся в Москву, стал профессором Московского университета и других вузов, преподавал историю, историю литературы и др. предметы [3]. Он – автор более 200 работ по славяноведению, в том числе по истории и истории литературы Чехии, Словакии, Польши и др. славянских стран, по истории их взаимных связей и «славянскому вопросу» и более 1000 заметок по другим отраслям знания. Но не все просто складывалось в его жизни в новой России. Как вспоминала дочь ученого: «Жизнь его складывалась трагически. Ему пришлось пережить репрессии, включая осуждение военным трибуналом к расстрелу в г.Феодосии, а также многочисленные обыски и допросы в НКВД.

После октябрьского переворота Ф.Ф.Аристов длительное время не имел ни малейшего заработка, являясь единственным кормильцем семьи из 8 человек. Окончательно замученный чекистами, тяжело больной профессор скончался у себя на квартире 5 ноября 1932 г. и был похоронен на Ваганьковском кладбище в Москве» [4]. К этому следует добавить, что поиски в архивах ФСБ книг и рукописей Аристова, конфискованных чекистами, предпринятые дочерью в постсоветское время, ни к чему не привели – они были уничтожены.

Однако осталось несколько печатных работ Ф.Ф.Аристова, посвященных проблемам закарпатского национального возрождения, где главное место заслуженно принадлежало одному из его главных лидеров – А.Духновичу (1803–1865), которого он определял как выдающегося

педагога, историка, публициста, драматурга и поэта [5].

Главным сочинением Ф.Ф.Аристова, принесшим ему заслуженную известность, был его капитальный труд «Карпато-русские писатели», первый том которого вышел в Москве в 1916 г. Подготовленные к печати два другие тома в вихре революционных событий так и не были опубликованы. За этот труд ученый был удостоен премии императорской Академии наук. В 1977 г. книга была переиздана в США. В этом труде впервые давались биографические характеристики выдающихся представителей, как он писал, «общерусского литературного развития Галиции, Буковины и Угорской Руси», главным образом XIX в. Важное место здесь уделялось А.Духновичу. До этого труда Ф.Ф.Аристов представил свои наблюдения над развитием литературы в крае в статье «Угро-русская литература» [6] (1915). Ученый задумал также и начал издание 30-томной «Библиотеки карпато-русских писателей» т.н. «русского направления». Он опубликовал в этой серии сочинения

А.В.Духновича, А.О.Мончаловского, А.А.Подьянского, Д.И.Марковича. На склоне жизни в 1928 г. в трудных условиях гонений и репрессий он написал энциклопедический очерк «Литературное развитие Подкарпатской (Угорской Руси)», изданный только в 1995 г. стараниями Т.Ф.Аристовой и С.В.Шарапова. В этой работе наиболее рельефно представлена концепция развития карпато-русской литературы вообще и характеристика творчества А.Духновича в частности. Ф.Ф.Аристов предполагал также издать хрестоматию по истории этой литературы и подготовил к печати большой труд (в 600 с.) «Угорская Русь в прошлом и настоящем», конфискованный НКВД.

Чтобы понять интерпретацию Аристовым творчества Духновича, охарактеризуем вкратце его мировоззрение. Ученый исходил из широко распространенного на территории Закарпатья в XIX в. (и возрождающегося ныне) представления о том, что территория Галицкой, Угорской и Буковинской Руси была издавна заселе-

на коренним славянским населением, называвшим себя русичи, русины, руснаки, карпатороссы, и «ведущим свое этногенетическое происхождение от общего корня Русь» [7]. Отсюда исходит и общая концепция его книг и исследований – доказать, что литература карпатороссов составляет единую и неделимую часть общерусской литературы, незаслуженно забытой в России, и потому задачей ученого является ввести ее в общерусское литературное пространство. Он, в частности, писал: «Пора заполнить пробел в нашем образовании и тем самым доказать, что труд карпаторусских писателей не был только для одной Карпатской Руси: ведь они писали свои сочинения имея в виду весь русский народ от Карпат до Камчатки» [8]. Следует отметить, что сочинения Ф.Ф.Аристовы были востребованы в годы Первой мировой войны, так как обосновывали стремление русской имперской политики включить Галицию и Закарпатье в состав России. Понятно, что в Советской России и на Украине его взгляды воспринимались как реакционные, панславистские. Только в межвоенной Чехословакии русские эмигранты и русофильское крыло интеллигенции Подкарпатской Руси восторженно принимали идеи и труды ученого.

В соответствии со своими взглядами Ф.Ф.Аристов выделил четыре периода в истории карпаторусской литературы: церковно-славянский, латинский (Андрей Бачинский, Иоанникий Базилович), мадьярский (Василий Довгович, Михаил Лучкай) и, наконец, русский период (начиная А.И.Духновичем и кончая Е.И.Сабовым), совпавший с национальным возрождением, отличительной особенностью которого, по его мнению было то, что «писатели стали употреблять вместо чужих языков латинского и мадьярского, родной русский язык» [9]. Заметим, что вопрос об употреблении в Закарпатье украинского языка в каком-либо виде в этот период Аристовым совершенно игнорировался.

Александр Васильевич Духнович (1803–1865) в понимании Ф.Ф.Аристовы – «первый по времени писатель общерусского направления в Угорской Руси» [10].

Изложив основные вехи биографии закарпатского «будителя», указав его церковные должности в том числе каноника Пряшевского собора, ученый нигде не упомянул о том, что Духнович принадлежал к униатской церкви. Аристов подчеркнул прежде всего его заслуги в деле просвещения «угрорусского населения». Он упомянул о том, что Духнович сделал попытку учреждения типографии, в которой можно было бы печатать «полезные для народа книги». Для этого он обратился в 1851 г. в Ужгородскую консисторию, предложив ей учредить книгопечатню при Мукачевском монастыре. Аристов должен был констатировать, что «этот план писателя не мог тогда осуществиться, так как после революции 1848 г. австрийские власти весьма подозрительно относились даже к малейшим проявлениям национального самосознания среди подвластных народностей» [11].

К числу произведений, изданных Духновичем для народа, Ф.Ф.Аристов справедливо относил литературные сборники «Поздравление Русин» (Вена, 1851, 1852), календари «Месяцесловы», «Краткий земнепис» и «Катехизис литургический» (Будапешт, 1851) для начальных школ, «Народная педагогика в пользу училищ и учителей сельских» (Львов, 1857) для учителей, молитвенник «Хлеб души» для простого народа, «Сокращенная грамматика письменного русского языка» (Будапешт, 1857) для интеллигенции.

Ф.Ф.Аристов отметил также значение исторических трудов А.Духновича: «История Пряшевской епархии» (1846. Издана в 1877) и «Истинная история карпатороссов» (1853. Издана 1914). По поводу издания последней ученый написал специальную статью «Значение А.В.Духновича, как угро-русского историка» [12].

Аристов подчеркнул, что Духнович имел только троих предшественников для написания своей «Истинной истории» – Базиловича, Орлая и Лучкая, да и то воспользоваться их трудами мог только отчасти. Поэтому ему удалось, по существу, «самостоятельно изложить историю Угор-

ской Руси, или, по крайней мере, наметить важнейшие моменты ее исторической жизни» [13]. При всем своем сочувствии творчеству Духновича Аристов справедливо отметил, что его историческое сочинение имело больше воспитательно-патриотическое, чем научное значение, ибо «в эпоху А.В.Духновича нечего было и думать о строго-научной обработке угро-русской истории, так же как не были еще исследованы важнейшие материалы, за опубликование которых принялись только в XX в.» [14]. Согласно своей общей концепции Ф.Ф.Аристов увидел главную заслугу этого исторического труда А.Духновича в том, что он «в противоположность Базиловичу и Лучкаю, впервые в Угорской Руси, изложил ее историю по-русски и тем самым сделал доступною не только узкому кругу ученых, а каждому грамотному человеку. Уже самое заглавие этого сочинения указывает на то, что автор задался целью написать истинную историю угро-русов, которая опровергла бы тенденциозные взгляды мадьярских, немецких и других иноземных историков» [15].

Из литературных произведений А.Духновича Ф.Ф.Аристов отмечает его прозаическую драму «Добродетель превышает богатство» (Перемышль, 1850), разыгранная учениками во многих народных школах и корреспонденции из Пряшева, помещенные в разных периодических изданиях. Вершиной его литературного творчества он справедливо признает стихи – «подражания народным песням и стихотворения с национально-политической окраской» [16]. И разумеется знаменитое стихотворение «Я русин был, есмь и буду», которое было положено на музыку и считалось народным гимном Угорской Руси.

Что касается языка сочинений А.Духновича, то Ф.Ф.Аристов констатировал только, что «свои произведения он писал как на местном угро-русском наречии, так и на общерусском литературном языке; первые предназначались для простого народа, а вторые – для образован-

ных писателей» [17]. Говоря о роли А.Духновича в деле закарпатского национального возрождения Ф.Ф.Аристов в духе своей общей концепции особо подчеркивал, что «своими трудами А.В.Духнович указал угро-руссам то направление, по которому должно совершаться их национальное развитие. Если Угорская Русь, в противоположность Галичине и Буковине, никогда не знала украинофильства и всегда отстаивала общерусское национально-культурное единство, то этим она в значительной степени обязана плодотворной деятельности Александра Васильевича Духновича» [18].

Подводя итоги, отметим, что Ф.Ф.Аристов в своих трудах представил довольно полную характеристику народно-патриотической деятельности А.Духновича, отметив разносторонность его интересов. Он справедливо писал, что А.Духнович составил «целую эпоху в умственном развитии» Угорской Руси [19]. Однако эта характеристика страдает некоторой односторонностью в силу того, что автор придерживался определенной «про-русской» концепции. В виду этого он умалчивал о некоторых фактах биографии А.Духновича, не лежащих в «прокрустово ложе» его концепции. Так он обходил вопрос об униатстве А.Духновича, расходящийся с представлением о русском как об истинно православном человеке, не поднималась и проблема об участии Духновича в революции 1848–1849 гг., где он отстаивал требования равноправия русинов в рамках Австрийской империи. Не пытался решить он и запутанный вопрос о языке сочинений А.Духновича, его эволюции, ставший предметом споров «русофилов» и «украинофилов» в межвоенной Чехословакии [20] и продолжающийся и поныне. Думается, что все эти вопросы могут быть решены только в объективных академических исследованиях и сочинения Ф.Ф.Аристова, богатые фактическим материалом, могут послужить здесь хорошим подспорьем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аристова Т.Ф. Федор Федорович Аристов и карпаторусская проблема // Аристов Ф.Ф. Литературное развитие Подкарпатской (Угорской Руси). - М., 1928, (1995) - С. 8.
2. Там же. - С. 6.
3. Аристова Т.Ф. Аристов Федор Федорович // Славяноведение в дореволюционной России. Библиографический словарь. - М., 1979. - С. 55.
4. Аристова Т.Ф. Федор Федорович Аристов и карпаторусская проблема ...С.5.
5. Там же. - С.33.
6. Аристов Ф.Ф. Угро-русская литература // Славянское объединение.- М.,1915. - №5-6. - С.99-112.
7. Аристова Т.Ф. Федор Федорович Аристов и карпаторусская проблема ... -С.5.
8. Аристов Ф.Ф. Карпаторусские писатели. - М.,1916. - Т.1. - С.XV.
9. Аристов Ф.Ф. Литературное развитие Подкарпатской (Угорской) Руси. - С.30.
10. Там же.
11. Там же. - С.32.
12. Аристов Ф.Ф. Значение А.В.Духновича, как угро-русского историка // Русский архив. - М.,1914. - Кн.2. - С.144-155.
13. Аристов Ф.Ф. Литературное развитие Подкарпатской (Угорской) Руси... -С. 31.
14. Там же. - С. 33.
15. Там же. - С. 32.
16. Там же. - С. 33.
17. Там же.
18. Аристов Ф.Ф. Карпаторусские писатели. - С. 54.
19. Там же.
20. Досталь М.Ю. Проблемы закарпатского национального движения в трудах русских и украинских эмигрантов в межвоенной Чехословакии // Славяноведение. - 1997 - №6 - С.67-72.

РЕЗЮМЕ

О.В. ДУХНОВИЧ У ВИСВІТЛЕННІ КАРПАТОЗНАВЦЯ Ф.Ф. АРИСТОВА

Досталь М.Ю. (Москва)

Федір Аристов (1888-1932) – відомий російський славіст, один із засновників карпатознавства в Росії. Роботи вченого "Карпато-руссские писатели", "Литературное развитие Подкарпатской (Угорской) Руси" присвячені проблемам закарпатського національного відродження. Головне місце в них заслужено належить О.Духновичу, котрого Ф.Аристов визначав, як видатного педагога, історика, публіциста, драматурга і поета. Вчений справедливо писав, що О.Духнович склав "цілу епоху в розумовому розвитку" Угорської Русі.

ZUSAMMENFASSUNG

A.V. DUCHNOVYTSCH IN DER DARSTELLUNG DES KARPATENFORSCHERS F.F. ARISTOV

Dostal M. (Moskau)

Fedor Aristov (1888-1932) ist ein berühmter russischer Slavistwissenschaftler, einer der Begründer Karpaten-Studien in Russland. Die Werke des Gelehrten und zwar "Karpato-Russische Schriftsteller", "Literaturentwicklung von Unterkarpatisch (Ungarischen) Ruß" sind den Problemen der transkarpatischen nationalen Wiedergeburt gewidmet. Der Hauptplatz in diesen Werken besitzt verdient O.Duchnovitsch den F.F. Aristov für einen hervorragenden Pädagogen, den Geschichtsforscher, Publizisten, Dramatiker und Dichter anerkennt hatte. Der Gelehrte hat wahrheitlich geschrieben, dass O.Duchnovitsch die ganze Epoche in der geistigen Entwicklung vom Ungarischen Ruß gebildet hat.