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Питання, що стосується фінансового забезпечення діяльності церкви та релігійних організацій у країнах-членах ЄС є важливим і ***актуальним.***Для належного функціонування внутрішнього ринку Європейський Союз намагається уніфікувати економічні правові приписи. І це правильно. Але ЄС робить все можливе для гармонізації, збереження норм, що регулюють відносини між державою та церквою в державах-членах ЄС. Норми права, що регулюють питання церковного податку чи фінансування, належать до виняткової компетенції відповідної держави. Європейське співтовариство намагається зберегти культурне розмаїття, в тому числі і традиції окремих країн стосовно церковного податку.

***Метою*** даної статті є аналіз основних схем фінансової підтримки державою церковних інституцій на прикладі країн-членів Європейського Союзу.

***Cтан дослідження.*** Аналізу сучасних моделей (типових видів) державно-церковних відносин присвячено значну кількість наукових праць українських політологів, філософів, релігієзнавців, зокрема cлід відзначити праці В. Єленського [2-3]; О. Саган [5] Б. Шанди [7] та ін.

Система фінансування релігійних організацій у країнах-членах ЄС залежить від того, як врегульовані відносини між державою та церквою. А тут спостерігається розмаїття: від державної церкви до повного розриву між церквою та державою. Чимало різновидностей мають місце і при фінансуванні церков: вони фінансуються безпосередньо державою, через систему церковного податку, систему церковних внесків, через доходи від належного церквам майна до самих пожертвувань і зборів чи добровільних внесків.

*Метою* даної статті є показати основні моделі співробітництва церкви і держави у питаннях фінансового забезпечення, проаналізувати дані моделі на прикладі країн-членів ЄС.

У світовій практиці існує кілька схем фінансової підтримки державою церковних інституцій, які сформувалися залежно від правових та історичних традицій. Основними серед них є наступні.

1. Пряме фінансування державою релігійних організацій і державний контроль за використанням коштів. Така схема характерна для Ватикану, Греції, Бельгії, Люксембурга, Норвегії, Румунії, а також Чехії та Словаччини [11, s. 18].

2. Збір спеціального «церковного податку», який витрачається згідно з побажаннями платників податку (Італія, Іспанія, Угорщина).

3. «Церковний податок» надходить у розпорядження керівництва певних релігійних течій і витрачається на його розсуд при мінімальному контролі з боку держави (ФРН, Австрія, Данія, Швеція, Швейцарія) [Див., напр. : 8].

4. Конфесії не отримують фінансової допомоги від держави і існують за рахунок добровільних пожертвувань віруючих, продажу церковної атрибутики, відправ релігійних обрядів (Франція, Голландія, США, Україна, Польща). Така схема характерна передусім для країн, в яких церква відокремлена від держави [5, с. 45-49].

У Бельгії та Греції зберігається пряма залежність церкви від державного фінансування. Релігійні громади Бельгії покривають свої фінансові потреби через поєднання державних платежів та пожертвувань. У Греції православна церква, яка з 1833 р. має статус державної, користується важливими фінансовими привілеями. Інші церкви формально володіють релігійною свободою. Православним священикам держава виплачує заробітну плату, а єпископи повністю утримуються за рахунок держбюджету. Решта релігійних громад утримують себе за рахунок пожертвувань і добровільних внесків.

В Англії англіканська церква, хоч і має статус державної, фінансовою підтримкою з боку держави не користується. Таке ж становище католицької церкви в Португалії. У Шотландії державною є пресвітеріанська церква, тимчасом як в Уельсі з 1990 р. діє принцип відокремлення церкви від держави. Всі релігійні організації отримують, як доброчинні організації, пільги при оподаткуванні прибутків. В Англії на чолі англіканської церкви стоїть королева, а священнослужителі мають статус державних службовців.

У Португалії релігійні об'єднання та їхні навчальні заклади звільнені від податків. Громадяни, які належать до «корінних» конфесій, можуть виділяти 0,5% від суми свого податку на прибуток релігійним організаціям чи благодійним фондам, про що обов'язково щороку відзначають у податковій декларації. У свою чергу, релігійні організації отримують кошти від держави лише в тому випадку, якщо за попередній рік сумлінно прозвітували про використання отриманих засобів.

Система церковного податку існує також у Данії, де 88 % громадян належать до євангелічно-лютеранської державної церкви (народна церква). Відповідно до цього формується підтримка церкви державними засобами. 3/5 від заробітної плати священиків, зарплата церковних службовців, церковних музикантів і велика частка матеріальної допомоги для церковних будівель виплачуються державою. Крім того, існує церковний податок, який встановлюється місцевою громадою, затверджується органами місцевого врядування і схвалюється церковним міністерством. Його розмір складає до 7 % і стягується з тих, хто підлягає оподаткуванню, роботодавцем у рамках відрахування податку на заробітну плату [1, c. 190-192, 492-494].

Відносини між державою та церквою у Франції визначені Законом від 1905 р., який передбачає принцип відокремлення. Тільки у трьох східних департаментах Нідеррейн, Оберрейн та Мозел діють спеціальні норми. Від часів Наполеона церкви в цьому регіоні фінансуються державою із загального податкового кошика. На решті територій Франції домінуюча католицька церква фінансується самостійно. 75 % від суми її доходів надходять зі зборів та пожертвувань, а 25 % – з добровільних "культових внесків", орієнтовний обсяг яких складає близько 1 % від прибутку. Однак оскільки власних надходжень загалом не вистачає на фінансування церковної діяльності, багато священиків змушені шукати додаткові заробітки, внаслідок чого, звісно, страждає покликання священика опікуватися спасінням душ. Церковні будівлі належать державі, які вона (частково недостатньо) утримує й надає безкоштовно у розпорядження церквам [1, c. 600].

Євангелічні церкви фінансуються виключно з добровільних членських внесків і пожертвувань. Прибуток близько 360 штатних пасторів найбільшої реформатської церкви Франції складає трохи менше законодавчо встановленої мінімальної заробітної плати. Церковні будівлі належать, на відміну від католицької церкви, общинам, які засновуються як культові об'єднанняю, згідно з Законом від 1905 р. Тому вони повинні утримувати свої будівлі з власних засобів.

У Нідерландах, де протестанти й католики є за чисельністю однаково сильними, церкви приблизно на 88 % фінансуються з добровільних внесків (пожертви і збори; так звана акція «Керк-баланс»), які складають 1-3 % від прибутку. Кінцевий результат керкбалансу, в якому беруть участь сім церков із загальною кількістю членів 8,4 млн. осіб, зріс із початку акції 25 років тому з 353 млн. гульденів (300 млн. німецьких марок) до приблизно 700 млн. гульденів (600 млн. німецьких марок) на рік, що означає на кожного члена, який сплачує, в середньому 267 гульденів (227 німецьких марок). Одержувачами платежу є громади, які повинні переводити визначену суму на загальну церкву. Державну соціальну програму, яка виникла на основі збору з майна, що належить церкві, переважно для заробітної плати священиків, відшкодовано в 1983 р. одноразовим платежем у 250 млн. гульденів. Субсидуються державою милосердні установи церков, а також конфесійні школи [1, c. 426-427].

В Італії та Іспанії церкви утримуються з податкових засобів. Особливістю є те, що той, хто зобов'язаний сплачувати податки, може вибирати, чи його податки повинні спрямовуватися церкві, чи якійсь соціальній установі. Ця модель фінансування називається «помилково культовим податком». У зазначених країнах платники податків можуть з 1990 р., або ж з 1988 р., вирішувати, чи буде спрямовано частку від податку на прибуток на церковні потреби або ж на інші соціальні чи культурні цілі; сума цієї частки становить 0,8 % від суми податку на прибуток в Італії і відповідно 0,5 % – в Іспанії. Якщо платники податків не приймають жодного рішення, в Італії ця обов'язкова податкова сума розділяється у співвідношенні, в якому інші платники податків вирішили на користь церковних потреб або інших цілей призначення. В Іспанії в такому випадку ця сума направляється безпосередньо на інші цілі [11, s. 43].

В Італії питання про розміри відсотку з податку на прибуток тих, хто зобов'язаний сплачувати податки, і про те, на що повинні спрямовуватися ці кошти, – на культові або інші цілі, має встановлюватися кожні три роки в результаті переговорів між державою та церквою. Іспанська церква отримує бюджетні засоби залежно від своїх потреб, які покриваються не через прибуток від церковного податку, а безпосередньо державою із загальних податкових ресурсів.

Всупереч нормі статті 140 Основного Закону, якою передбачене право на самовизначення конфесій, уряд Німеччини здійснює приховане державне фінансування католицької та інших церков [9, s. 29].

Австрія є єдиною країною, в якій церква фінансується за рахунок внесків тих, хто належить до церкви. Система церковних внесків залишає за церквами свободу з огляду на самостійне встановлення тарифу, оскільки церковні внески не прив'язуються до масштабу державних податків. Таким чином, внесок не має характеру публічно-правового податку й тому також не є керованим з боку держави. В Австрії церкви самостійно стягують внески, які на основі державного Закону від 1939 р. кваліфікуються як приватноправові. Вони повинні бути вказані у випадку необхідності в судовому порядку перед судом у справах громадян і стягнуті судовим виконавцем. Церкви в Австрії повноважні самостійно вести облік тих, хто зобов'язаний сплачувати внески, і вносити нових платників у реєстр. «Громадянські списки платників податків», які надані державою в розпорядження церквам у Німеччині на основі статті 140 Основного Закону, не перебувають у розпорядженні австрійських церков. Система церковних внесків веде разом з тим до значного зменшення доходу, оскільки, з одного боку, встановлення внесків не може бути проведеним точно для всіх без винятку членів церкви, а з іншого, належне церквам управління внесками є затратним. Фактичні доходи складають близько 40 % і нижче від обсягів можливих доходів [9, s. 30].

До євангелічної церкви в Австрії належать у наші дні близько 355 тис. християн. Вони складають близько 5 % від кількості всього населення, з якого 78 % католиків і 8,6 % тих, котрі не належать до жодного віросповідання. З 1970 р. євангелічна церква за рік втрачала приблизно 3400 членів. У Відні сьогодні проживають близько 80 тис. протестантів, а також чимало мусульман.

У Фінляндії та Швеції церкви фінансуються за рахунок системи церковного податку. До фінської євангелічно-лютеранської державної церкви належать близько 92 % населення. Церква завідує реєстром населення. Церковні податки складають суму в межах 1-2 % від розмірів оподатковуваного прибутку. Церковні податки зобов'язані також сплачувати всі комерційні підприємства.

У Швеції порівняно з іншими європейськими країнами держава і церква особливо тісно пов'язані одна з одною. Близько 90 % населення належать до євангелічно-лютеранської державної церкви з королем як номінальним головою. Після реформи права державної церкви від 2000 р. шведська народна церква стягує церковні внески, які збирають державні податкові органи. Можливі прогалини у фінансуванні вирівнює держава шляхом надання субвенцій.

Норвезька євангелічно-лютеранська церква, до якої належить переважна більшість населення, є державною церквою з королем як номінальним головою. Лютеранське віросповідання в країні закріплене конституційно, тому народна церква утримується за рахунок державної соціальної програми.

В Ісландії та Швейцарії церкви фінансуються також через систему церковного податку. Жителі Ісландії майже без винятку належать до євангелічно-лютеранської народної церкви, яка фінансується за рахунок податку на культуру. Платники податків мають право обирати, спрямовувати свої податкові засоби на потреби народної церкви або університету Ісландії.

У Швейцарії за відносини між державою і церквою відповідають окремі кантони. Найважливішим джерелом фінансування для великих церков є місцевий церковний податок, який, як правило, встановлюється церковними громадами. Базу розрахунку визначає дохід або ж майно. Податок стягується церковними громадами або політичними громадами разом із державними чи комунальними податками [10, s. 160].

Церкви країн Центрально-Східної Європи сильно страждали за тоталітарного режиму. Після краху комунізму церкви цих країн поступово повернулися до нормального ритму життя. Їхній статус, у тому числі й матеріальний, захищений конституціями та іншими нормативно-правовими актами.

Угорщині головні джерела доходів конфесій утворюють добровільні внески, пожертви, платежі за обрядові дії священиків (наприклад, хрещення, вінчання), а також суттєва державна підтримка. Від держави церкви отримують дотації для розвитку шкіл, виховання сиротинців тощо [7, c. 116-119].

Сьогодні, з прийняттям Закону Угорщини від 12 липня 2011 р. «Про право на свободу совісті та віросповідання, церкви, релігії та релігійні організації» лише 14 традиційних конфесій мають право на державну фінансову підтримку, подібно до Чехії та Словаччини.

Фінансова підтримка Словацькою державою церков здійснюється опосередковано через звільнення від сплати різних видів податків: із земельних угідь, будов, митних процедур. Дії, пов'язані з реституцією церковного майна, також звільняються від судового мита.

Основними джерелами прибутків релігійних організацій у Чехії залишаються доброчинні пожертви і церковні збори. Кошти, що надходять від користування церковною власністю, слугують додатковим фінансовим джерелом лише незначною мірою [6, c. 651].

Згідно зі статтею 10 Закону Польщі про гарантії свободи совісті та віросповідань (1989 р.), Польська держава та її органи не мають права надавати фінансову допомогу церквам та іншим релігійним громадам. Церкви та релігійні громади існують і діють завдяки добровільним пожертвам вірників. Традиції стягнення церковного податку в Польщі не існує, хоча останнім часом у суспільстві ведуться дискусії щодо можливості запровадження такого податку. Найважливішими фінансовими джерелами для всіх церков і деномінацій є: пожертви під час недільних богослужінь, пожертви (в більшості випадків квазі-внески) на хрещення, вінчання й поховання, а також пожертви з нагоди «пастирського візиту» (так звана «kolęda»). «Пастирські візити» відбуваються в католицькій церкві на теренах усієї Польщі на Різдво: священик або інша духовна особа здійснює візити до всіх прихожан, котрі того бажають, і обговорює з ними життєво важливі питання [4, c. 463].

Католицькі та інші церкви отримують прибуток із сільськогосподарських земель, які їм було повернено через реституцію. Доходи духовних осіб, які займаються трудовою. діяльністю, не обкладаються податком, якщо вони спрямовуються на освіту, виховання молоді, науку, культуру, доброчинну діяльність, сакральні та церковні цілі, на охорону і реставрацію пам'ятників.

***Висновки.*** Отже, проаналізувавши вищесказане, можна дійти висновку,що у світі протягом століть склалися кілька моделей державно-церковних відносин, які не прив`язані, однак до певних часових періодів і часто переплітаються між собою (напрклад, теократія передбачає наявність державної церки й т.п.). Визначення «своєї» моделі для кожної країни індивідуальне і залежить від багатьох чинників: правових устоїв, прийнятих у суспільстві, поглядів світської та церковної влади це питання, традицій, духовного і морального стану суспільства тощо. Саме питання фінансового забезпечення діяльності церкви та релігійних організацій є неоднозначним і постійно дискусійним. Сьогодні переважає думка про те, що церкви повинні отримувати фінансову допомогу від держави, але повинні шукати й інші недержавні грошові фонди. Це означає, що фінансове забезпечення повинно надходити з різних джерел: державних і недержавних. Такі підходи повністю відповідають західноєвропейським стандартам.
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