

Legal status of cryptocurrency in USA

Правовий статус криптовалюти в США

Volodymyr Lohoyda

Key words:

cryptoassets, object of civil rights, money, means of payment, cryptocurrency.

Ключові слова:

криптоактиви, об'єкт цивільних прав, гроші, платіжний засіб, криптовалюта.

Виклад основного матеріалу. «Біткоїн – найбільш швидкозростаюча та руйнівна сила у світі прямо зараз. Об'єктивно кажучи. Він пройшов шлях від 0 до \$1 трлн. за 12 років. Це робить його найбільш руйнівною технологією протягом Вашого життя, протягом мого життя – більш руйнівною, ніж Amazon, Apple, Facebook та Google, більш руйнівною, ніж будь-що в наш час. Можливо, якби ми повернулися до автомобіля і Генрі Форда, у 1910, ми би знайшли щось подібне, що змінило світ на десятиліття, але це трапляється нечасто.»¹ Ці слова Майкла Сейлора, CEO американської компанії MicroStrategy, дуже добре ілюструють економічне і технологічне значення, яке мають криптоактиви у сучасному суспільстві.

Варто відзначити, що хоча біткоїн є найпершою і найпотужнішою криптовалютою у світі з питомою вагою у обороті в 42,1% та капіталізацією \$1,1 трлн. станом на 10.05.2021², загальна капіталізація ринку криптовалют на цю ж дату оцінювалася в \$2,6 трлн., а щоденний обсяг операцій з ними – в понад \$325 млрд. Все це супроводжується поступовим визнанням цифрових монет в якості платіжного засобу. Так, американська компанія PayPal з 30.03.2021 дозволила своїм клієнтам із США використовувати 4 види криптовалют для оплати товарів (по процедурі конвертації їх у фіатні валюти в момент купівлі задля дотримання законодавства США)³, а 24.03.2021 відомий американський підприємець Ілон Маск повідомив у своєму Twitter, що автовиробник Tesla додав для резидентів США можливість оплати своєї продукції біткоїнами⁴.

Подібна динаміка не могла не викликати належної уваги до питань захисту прав суб'єктів цивільних правовідносин, які використовують криптоактиви. Для цього насамперед потрібно розібратися з правовою природою цього явища, його місцем в системі об'єктів цивільних прав, від чого залежить і правильність подальшого обрання інструментів правового регулювання обігу криптовалют.

Незважаючи на ще порівняно коротку історію розвитку криптовалюти, питанням правової кваліфікації цього феномену вже приділялася і продовжує приділятися значна увага представників юридичної науки. У цій сфері певне теоретичне значення мають роботи Б. Бейна, Д. Вахрушева, С. Вепрева, С. ван Вінгердена, А. Вондрачкової, М. Гребенюк, А. Грінспенса, В. Достова, О. Железова, Р. Коена, Р. Лук'янчук, Е. Мака, К. Пашенко, В. Перова, А. Проценко, В. Селезньова, В. Скрипника, В. Струкова, Р. Урбана, Ф. Феїрбенкса, Р. Фолсома, Л. Фрю, А. Хідзева, С. Чаплян, С. Шимон, П. Шуста та ряду інших. У роботах вказаних вчених висловлюються різні концепції щодо правового статусу криптовалют, найбільш поширена з яких відносить криптовалюту до специфічного різновиду цифрової валюти (відмінного від електронних грошей і віртуальних валют), без державного контролю її емісії. Тим не менше, як європейська, так і світова юридична наука, а також нормативна і правозастосовча практика ще не виробили відносно єдиного підходу до правової оцінки статусу криптовалют як об'єкту цивільних прав, у зв'язку з чим питання потребує подальшого вивчення і обґрунтування на науковому рівні, закріплення на рівні національних законодавств та, з огляду на транскордонний контекст використання криптоактивів, міжнародно-правової уніфікації.

При цьому, враховуючи статус США, як однієї з передових технологічних націй світу з розвинутою юридичною системою, особливий науковий інтерес становить вивчення саме американського досвіду нормативного регулювання статусу криптовалют, а також судової і адміністративної практик, що і є метою даної статті. Для цього ми використаємо спеціально-юридичні методи дослідження, такі як: порівняльно-правовий, метод тлумачення норм права, з належною увагою і до загальнонаукової методології пізнання.

¹ Michael Saylor: Bitcoin has no existential threats and will dominate 21st century. <https://www.kitco.com/news/2021-05-05/Michael-Saylor-Bitcoin-has-no-existential-threats-and-will-dominate-21st-century.html>

² Цены криптовалют, ранжированных по рыночной капитализации. <https://www.coingecko.com>

³ PayPal launches crypto checkout service. <https://www.reuters.com/article/us-crypto-currency-paypal-exclusive-idUSKBN2BM10N>

⁴ Електромобілі Tesla можна придбати за біткоїни – Маск. <https://www.epravda.com.ua/rus/news/2021/03/24/672243/>

Федеративний устрій США передбачає розмежування законодавчої компетенції окремих штатів та федерального центру на основі ч. 8 ст. 1 та X поправки до Конституції США 1791 р. Згідно них встановлено принцип «остаточної компетенції», тобто всі питання, не віднесені до відання федерації та спеціально не заборонені для штатів, відносяться до їх компетенції. Водночас, останній абзац ч. 8 ст. 1 Конституції надає Конгресу США досить широкі повноваження у прийнятті законів, прямо не передбачених цією статтею, якщо буде вказано який-небудь зв'язок прийнятого закону з положеннями Конституції. Це надає можливість Конгресу відносити до своєї компетенції нові предмети правового регулювання, зокрема і криптоактиви. Втім, принцип «остаточної компетенції» також означає, що штати мають право приймати законодавство і по тих питаннях, які відносяться до відання федерації, якщо таке законодавство носить субсидіарний характер, тобто не суперечить федеральному, деталізує його чи заповнює наявні у ньому прогалини. З огляду на це, нормативне регулювання правового статусу криптовалют (криптоактивів) у США є багаторівневим (і федеральним, і на рівні окремих штатів). Додатково ускладнює ситуацію і те, що криптовалюти є інноваційним інструментом, розвиток яких стартував лише з 31.10.2008, коли невідомим інженером-програмістом з псевдо Сатоши Накамото було опубліковано концептуальну статтю «Біткоїн: електронна пірингова система готівки»¹. У зв'язку з цим, комплексне законодавство щодо регулювання правового статусу криптовалют на національному рівні ще не прийнято (в наявності лише фрагментарні нормативні акти, переважно пов'язані з податками та фінансовим моніторингом), що наразі дає змогу штатам достатньо широко використовувати принцип «остаточної компетенції» і врегульовувати операції з криптовалютою на власний розсуд.

В США криптовалюту розглядають у трьох різних аспектах: в якості певної форми (аналогу) грошових коштів, біржових активів (цінних паперів або ф'ючерсних контрактів) чи іншого об'єкту права власності. Залежно від підходів вона стає об'єктом уваги тих чи інших урядових структур, зокрема Комісії з цінних паперів та бірж (SEC), Комісії по торгівлі товарними ф'ючерсами (CFTC), Федеральної комісії по торгівлі (FTC), Служби внутрішніх доходів (IRS), Офіса валютного контролю (OCC) та Агентства по боротьбі з фінансовими злочинами (FinCEN). І хоча останнім часом з'являється все більше чинного нормативного регулювання та законопроектних пропозицій щодо врегулювання правового статусу криптовалют як на федеральному рівні, так і на рівні штатів, поки що переважає думка, що відповіді на базові питання щодо статусу криптоактивів спочатку повинні дати саме адміністративна та судова практика, а лише пост-фактум найбільш вдалі пропозиції, які будуть акцептовані практикою, повинні бути відображені у законодавстві. Мотивом такого підходу є розуміння важливості даної іновачії для утримання лідерства США у світовому технологічному розвитку та цифровій інфраструктурі, а тому ризик перерегулювання або невдалого регулювання ринку і пов'язана з ним загроза відтоку інвесторів за кордон та втрати технологічного лідерства значною мірою утримують законодавця від оперативного втручання у ситуацію. Виявом такої позиції була спроба національної Комісії з єдиного права запропонувати у липні 2017 року модельний Закон «Про віртуальний валютний бізнес», який навіть почав впроваджуватися окремими штатами та був підтриманий Американською асоціацією адвокатів, однак після критики ряду штатів щодо надмірності регулювання ініціатива була призупинена для доопрацювання².

В рамках 116-ї сесії Конгресу США в період з січня 2019 по квітень 2020 було представлено 32 законодавчі пропозиції щодо регулювання криптоактивів, 13 з яких були спрямовані в т. ч. на правове регулювання їх статусу, однак до ухвалення закону справа не дійшла і цим займається вже діючий склад Конгресу.

Натомість, окремі штати демонструють досить різноспрямовані тенденції правового регулювання галузі. Більшість штатів розглядають криптовалюту в якості аналогу грошей. Так, наприклад, Закон штату Коннектикут №7141 від 01.10.2017 визначає криптовалюту як «будь-який тип цифрової одиниці, яка використовується як засіб обміну, або форма цифрового збереження вартості, або яка включена в технологію платіжної системи»³. У штаті Джорджія криптовалюта означає «цифрове подання грошової вартості, яке не має законного платіжного статусу, визнаного урядом США»⁴. Водночас, у штаті Невада криптовалюта у різних законах, прийнятих у червні 2019, розуміється як монетарний інструмент (аналог грошей) та як інший об'єкт права власності⁵. Аналогічно як інший об'єкт права власності криптовалюту розглядають і у штатах Теннессі⁶ та Юта⁷, а деякі штати вбачають у даному інструменті ознаки біржових товарів (тобто аналогу

¹ Satoshi Nakamoto. *Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System*. URL: <https://bitcoin.org/bitcoin.pdf>

² State Regulations on Virtual Currency and Blockchain Technologies (Updated March 2021). <https://www.jdsupra.com/legalnews/state-regulations-on-virtual-currency-2160466/>

³ H.B. 7141, 2017 Leg., 2017 Jan. Reg. Sess. Gen. Ass. (Conn. 2017).

⁴ Ga. Code Ann. § 7-1-680 (26)

⁵ A.B. 15, 2019 Leg., 80th Reg. Sess. (Nev. 2019); Uniform Unclaimed Property Act. S.B. 44, 2019 Leg., 80th Reg. Sess. (Nev. 2019).

⁶ Tenn. Code Ann. § 66-29-102

⁷ Utah's Revised Uniform Unclaimed Property Act. Utah Code Ann. § 67-4a-102

цінних паперів чи ф'ючерсів), що безперечно не сприяє правовій визначеності на загальнонаціональному рівні.

Враховуючи такий підхід, легіслатури штатів змушені вирішувати питання відповідності криптовалют певним регуляторним вимогам до переказу грошей або правочинів з біржовими активами, зокрема ліцензування господарських операцій з ними (введення або звільнення, залежно від ліберальності економічної політики штату). Так, операції з криптовалютами станом на 2020 рік ліцензувалися у штатах Айдахо, Алабама, Аляска, Вашингтон, Вермонт, Вірджинія, Віскосін, Гавайї, Джорджія, Коннектикут, Нью-Йорк, Орегон та Північна Кароліна. Розглядалися пропозиції по введенню ліцензування в штаті Арізона, Нью-Джерсі та деяких інших. Водночас, прямо дозволяли або не перешкождали безліцензійному проведенню операцій з криптовалютами більшість штатів, в т. ч.: Айова, Арізона (знаходиться в процесі запровадження ліцензування), Арканзас, Вайомінг, Делавер, Іллінойс, Індіана, Західна Вірджинія, Каліфорнія, Канзас, Кентуккі, Колорадо, Луїзіана, Массачусетс, Мен, Меріленд, Міннесота, Міссісіпі, Міссурі, Мічиган, Монтана, Небраска, Невада, Нью-Гемпшир, Нью-Джерсі (знаходиться в процесі запровадження ліцензування), Нью-Мексико, Огайо, Оклахома, Пенсильванія, Південна Дакота, Південна Кароліна, Теннессі, Техас, Флорида, Юта та федеральний округ Колумбія. Варто відзначити, що відсутність потреби у ліцензуванні в деяких штатах, наприклад у Пенсильванії чи Теннессі, пов'язана не з ліберальною економічною політикою, а з тим, що криптоактиви, навпаки, не розглядаються в якості грошей чи цінних паперів, а отже на думку місцевих регуляторів не потребують ліцензування.

За таких суттєвих розбіжностей у нормативних поглядах на правову природу криптовалюти та регулювання операцій з нею, а також за відсутності поки що комплексного правового регулювання на національному рівні, особливе значення набувають адміністративна практика федеральних регуляторів (SEC, CFTC, IRS, OCC, FinCEN) та правові позиції судів (найчастіше федеральних), які мають прецедентний характер.

Так, останні публічні заяви Гері Генслера (очільника SEC) свідчать, що SEC вбачає у багатьох криптоактивах (уникаючи при цьому використання назви «криптовалюта») ознаки фондових інструментів, нагляд за операціями з якими входить до компетенції SEC⁸. При цьому регулятор визнає, що такі лідери ринку, як біткоїн (BTC) та етереум (ETH) поки що офіційно не визнані в якості біржових активів. Яскравим прикладом поглядів регулятора є, зокрема, його справа проти популярного каліфорнійського стартапу Ripple, якого регулятор звинуватив у незаконному розміщенні криптоактиву XRP на суму \$1,3 млрд., що SEC кваліфікувала як емісію та випуск у обіг цінних паперів без їх державної реєстрації⁹. Для ідентифікації криптоактиву в якості цінного паперу SEC використовуються різні методики, такі як запропонований Верховним Судом США *Howey Test*¹⁰, а також розроблені судовою практикою судів інших інстанцій *Family Resemblance Test*¹¹, *Capital Risk Test*¹² тощо. Вони допомагають визначити, чи підпадає конкретний актив (зокрема криптоактив) під Закони «Про цінні папери» 1933 р. та «Про обмін цінних паперів» 1934 р., з огляду на конкретні цілі відповідних правочинів¹³. Проте багато учасників ринку вважають, що ці тести не враховують інноваційну специфіку криптопродуктів, які потребують власних інструментів оцінювання їх правового статусу¹⁴.

В свою чергу, FinCEN вважає, що обмін цифрових грошей та діяльність адміністраторів по обороту віртуальних валют підпадають під регулювання банківського законодавства, зокрема Закону «Про банківську таємницю», і тому відповідні господарюючі суб'єкти повинні зареєструватися в якості суб'єкта надання фінансових послуг¹⁵. А OCC наполягає, що фінансово-технологічні компанії, що здійснюють з використанням криптовалюти бодай одну з трьох ключових функцій банків (видача кредитів, проведення розрахунків чи прийом депозитів), повинні отримати федеральні банківські ліцензії обмеженого призначення (і це вже

⁸ SEC Chairman Gary Gensler says more investor protections are needed for bitcoin and crypto markets. <https://www.cnbc.com/2021/05/07/sec-chairman-gary-gensler-says-more-investor-protections-are-needed-for-bitcoin-and-crypto-markets.html>

⁹ SEC Charges Ripple and Two Executives with Conducting \$1.3 Billion Unregistered Securities Offering. <https://www.sec.gov/news/press-release/2020-338>

¹⁰ справа SEC v W.J. Howey Co., 328 U.S. 293 (1946) <https://tile.loc.gov/storage-services/service/l1/usrep/usrep328/usrep328293/usrep328293.pdf>

¹¹ *McNabb v. SEC*, 298 F.3d 1126 (9th Cir. Cal. 2002)

¹² The Risk Capital Test - List of States. https://www.theselc.org/which_states_apply_the_risk_capital_test_when_deciding_what_is_a_security

¹³ Blockchain & Cryptocurrency Regulation 2021 – USA. <https://www.globallegalinsights.com/practice-areas/blockchain-laws-and-regulations/usa>

¹⁴ Сошников Н. Борьба с регуляторами – рассказываем о нюансах и перспективах противостояния. <https://hashtelegraph.com/borba-ripple-s-reguljatorami-rasskazyvaem-o-njuansah-i-perspektivah-protivostojanija/>

¹⁵ Application of FinCEN's Regulations to Persons Administering, Exchanging, or Using Virtual Currencies. <https://www.fincen.gov/sites/default/files/shared/FIN-2013-G001.pdf>

відбувається)¹. Іншими словами, вони вважають криптовалюту аналогом грошей і пропонують застосування до неї заходів регулювання грошового ринку.

Залежно від функціоналу криптоактиву та способу реалізації прав на нього CFTC може поставити питання про визнання криптоактиву не грошима і не цінними паперами, а ф'ючерсним контрактом, що поширює на нього компетенцію CFTC. Така позиція CFTC була підтримана суддями Федеральних окружних судів округу Массачусетс та Східного округу Нью-Йорка².

Зрештою, згідно позиції IRS, висловленої ще у березні 2014 року³, криптовалюта є «іншим об'єктом права власності», а саме: «цифровим виявом цінності, що функціонує як засіб обміну, одиниця обліку та/або і не має законного статусу у будь-якій юрисдикції». Тобто IRS в цілях оподаткування розглядає правочини з криптовалютами в якості бартерних (не як переказ грошей). При цьому IRS все ж визнала, що криптовалюта може бути використана її держателями для оплати товарів та послуг, а також в інвестиційних цілях.

Крім Конгресу США, легіслатур штатів та фінансових регуляторів, свою точку зору на правову природу криптовалюти вже змушені висловлювати і судові органи, оскільки стрімка популяризація операцій з криптовалютою не могла не спричинити багато судових спорів як цивільно-правового, так і кримінально-правового характеру, для вирішення яких суди були змушені заповнювати нормативні прогалини власними правовими позиціями.

Історично першим прецедентом визнання в США криптовалюти «законною формою грошей» була справа SEC v Trendon T. Shavers and Bitcoin Savings & Trust №4:13-CV-416⁴, у висновку Федерального окружного суду Східного округу Техасу (суддя Amos L. Mazzant) від 06.08.2013 по якій було вказано: «абсолютно ясно, що біткоїн може бути використаний в якості грошей. Ним можна оплатити товари або послуги . . . витрати на індивідуальні потреби. Єдиним його обмеженням є те, що він обмежений місцями, де його приймають в якості валюти. Однак він може бути обмінаний на конвенційні валюти, такі як американський долар, євро, йена або юань. Таким чином, біткоїн – це валюта або форма грошей . . .». В резолютивній частині меморандума суддя робить висновок, що хедж-контракти з використанням BTC слід розглядати як фондові цінності, а отже регулюванню відповідних операцій є компетенцією SEC.

Надалі такий підхід дістав продовження. Так, 3-й Апеляційний суд штату Флорида у справі The State of Florida v Michelle Espinoza №3D16-1860 (висновок від 30.01.2019)⁵ скасував рішення місцевого суду, який відхилив кримінальне звинувачення підсудного у провадженні неліцензійної діяльності з фінансовими активами. Апеляційний суд повважав помилковою позицію місцевого суду про те, що біткоїн не є платіжним засобом в розумінні законодавства штату Флорида (а відтак, його продаж не потребував ліцензії на здійснення фінансових операцій по переказу коштів). Рішення апеляційного суду було піддано критиці через те, що воно фактично ставило поза законом прями приватні операції з криптовалютою, поширюючи на них обтяжливий регуляторний режим, призначений для фінансового посередництва. Проте погляд апеляційного суду на криптовалюту як платіжний засіб (форму грошей) все ж є логічним, тому вихід у декриміналізації обігу криптовалюти (через зняття недоречного регулювання) на території штату було знайдено у внесенні в березні 2021 року легіслатурою штату поправок до законодавства щодо скасування обов'язків ліцензування для продажів монет в особистих інтересах (ліцензування було залишено лише для фінансових посередників у здійсненні платежів)⁶.

У висновку Окружного суду федерального округу Колумбія (суддя Beryl A. Howell) від 24.07.2020⁷ у справі United States v Larry Dean Harmon №19-395 (BAH) біткоїн прямо названо формою грошей, а тому він повинен підпадати під дію законодавства про відмивання коштів. При цьому суд послався на правові позиції судів у подібних справах за 2017-2020 рр. («Біткоїн є децентралізованою формою електронної або цифрової валюти, що існує виключно в інтернеті» – справа United States v. Lord, 915 F.3d 1009, 1013 n.1 (5th Cir. 2019); див. також United States v. Brown, 857 F.3d 334, 337 (6th Cir. 2017) («Біткоїн – це віртуальна несурверенна валюта»); United States v. Costanzo, 956 F.3d 1088, 1091 (9th Cir. 2020) («Біткоїн є альтернативною валютою, що може бути переказана електронним шляхом будь-куди у світі без використання банківських чи урядових засобів.»); United States v. Gratkowski, No. 19-50492, 2020 WL 3530575, at *1 (5th Cir. June 30, 2020) («Біткоїн є видом віртуальної валюти.»)).

¹ Nikhilesh De. Paxos becomes third federally regulated crypto “bank”. <https://www.coindesk.com/paxos-becomes-third-federally-regulated-crypto-bank>

² Federal court finds that virtual currencies are commodities. <https://www.cftc.gov/PressRoom/PressReleases/7820-18>

³ IRS Notice 2014-21. <https://www.irs.gov/pub/irs-drop/n-14-21.pdf>

⁴ SEC v Shavers. <https://casetext.com/case/sec-exch-commn-v-shavers-1>

⁵ State of Florida v Espinoza. <https://law.justia.com/cases/florida/third-district-court-of-appeal/2019/3d16-1860.html>

⁶ State Regulations on Virtual Currency and Blockchain Technologies (Updated March 2021). <https://www.jdsupra.com/legalnews/state-regulations-on-virtual-currency-2160466/>

⁷ United States v Larry Dean Harmon. <https://casetext.com/case/united-states-v-harmon-98>

Підсумовуючи, можна зробити висновки, що криптовалюта отримує все більше поширення в США як з точки зору кількості залучених до її обігу фізичних та юридичних осіб, так і з точки зору капіталізації даного ринку, що зростає небаченими в новітній історії темпами. Це робить нагальною потребу врегулювання правового статусу криптовалюти з метою захисту прав інвесторів, які вкладають кошти у даний актив, для чого в першу чергу потрібна правильна кваліфікація даного правового феномену в системі об'єктів цивільних прав. Наразі в США на рівні федерального законодавства, законодавства штатів, адміністративної практики фіскальних органів і регуляторів фінансових та товарних ринків, а також судової практики все ще не склалися єдиного погляду на правову природу криптовалюти. Разом з тим, переважаючою точкою зору більшості штатів, провідних регуляторів ринків фінансових послуг та судів є віднесення криптовалюти до такого об'єкту цивільних прав як особлива форма грошей, точніше їх аналог, покликаний насамперед здійснювати функцію приватних платежів. Це логічно випливає з тієї господарської ідеї, яка закладалася у даний продукт при його первісному створенні у 2008 році. По мірі розвитку ринку криптоактивів та накопичення судової практики розгляду спорів з приводу вказаних об'єктів цивільних прав прогнозується більш активна позиція штатів та федеральної законодавчої влади щодо врегулювання даного правового явища (найімовірніше в якості аналогу фіатних грошей) та поступової уніфікації його правового регулювання на всій території США.

Анотація.

Стаття присвячена поточному стану та перспективним тенденціям розвитку законодавства, адміністративної та судової практики США щодо регулювання правового статусу криптовалюти (криптоактивів), насамперед в аспекті необхідності чіткого визначення її місця в системі об'єктів цивільних прав. Автор наголошує, що господарському призначенню криптовалюти як платіжного засобу, більше відповідає позиція переважної більшості штатів США та національних регуляторів OCC і FinCEN щодо кваліфікації такого об'єкту цивільних прав як криптовалюта в якості приватного аналогу фіатних грошей, у зв'язку з чим автор робить висновок про доцільність подальшого нормативного закріплення даної позиції на федеральному рівні та рівні законодавства штатів.

Article.

The article is devoted to the current state and prospects of US legislation, administrative and judicial practice on the regulation of the legal status of cryptocurrency (cryptoassets), primarily in terms of the need to clearly define its place in the system of objects of civil rights. The author emphasizes that the economic purpose of cryptocurrency as a means of payment is more in line with the position of the vast majority of US states and national regulators OCC and FinCEN on the qualification of such a civil rights object as cryptocurrency as a private analogue of fiat money, in which the author concludes about the expediency of further normative consolidation of this position at the federal level and the level of state legislation.

Reference:

1. Michael Saylor: Bitcoin has no existential threats and will dominate 21st century. URL: <https://www.kitco.com/news/2021-05-05/Michael-Saylor-Bitcoin-has-no-existential-threats-and-will-dominate-21st-century.html>
2. Цены криптовалют, ранжированных по рыночной капитализации. URL: <https://www.coingecko.com>
4. PayPal launches crypto checkout service. URL: <https://www.reuters.com/article/us-crypto-currency-paypal-exclusive-idUSKBN2BM10N>
5. Електромобілі Tesla можна придбати за біткоїни – Маск. URL: <https://www.epravda.com.ua/rus/news/2021/03/24/672243/>
6. Satoshi Nakamoto. Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System. URL: <https://bitcoin.org/bitcoin.pdf>
7. State Regulations on Virtual Currency and Blockchain Technologies (Updated March 2021). URL: <https://www.jdsupra.com/legalnews/state-regulations-on-virtual-currency-2160466/>
8. H.B. 7141, 2017 Leg., 2017 Jan. Reg. Sess. Gen. Ass. (Conn. 2017).
9. Ga. Code Ann. § 7-1-680 (26).
10. A.B. 15, 2019 Leg., 80th Reg. Sess. (Nev. 2019).
11. Uniform Unclaimed Property Act. S.B. 44, 2019 Leg., 80th Reg. Sess. (Nev. 2019).
12. Tenn. Code Ann. § 66-29-102.
13. Utah's Revised Uniform Unclaimed Property Act. Utah Code Ann. § 67-4a-102.
14. SEC Chairman Gary Gensler says more investor protections are needed for bitcoin and crypto markets. URL: <https://www.cnbc.com/2021/05/07/sec-chairman-gary-gensler-says-more-investor-protections-are-needed-for-bitcoin-and-crypto-markets.html>
15. SEC Charges Ripple and Two Executives with Conducting \$1.3 Billion Unregistered Securities Offering. URL: <https://www.sec.gov/news/press-release/2020-338>

16. SEC v W. J. Howey Co., 328 U.S. 293 (1946)
17. McNabb v. SEC, 298 F.3d 1126 (9th Cir. Cal. 2002)
18. The Risk Capital Test - List of States. URL: https://www.theselc.org/which_states_apply_the_risk_capital_test_when_deciding_what_is_a_security
19. Blockchain & Cryptocurrency Regulation 2021 – USA. URL: <https://www.globallegalinsights.com/practice-areas/blockchain-laws-and-regulations/usa>
20. Сошников Н. Борьба с регуляторами – рассказываем о нюансах и перспективах противостояния. URL: <https://hashtelegraph.com/borba-ripple-s-reguljatorami-rasskazyvaem-o-njuansah-i-perspektivah-protivostojanija/>
21. Application of FinCEN's Regulations to Persons Administering, Exchanging, or Using Virtual Currencies. URL: <https://www.fincen.gov/sites/default/files/shared/FIN-2013-G001.pdf>
22. Nikhilesh De. Paxos becomes third federally regulated crypto "bank". URL: <https://www.coindesk.com/paxos-becomes-third-federally-regulated-crypto-bank>
23. Federal Court Finds that Virtual Currencies Are Commodities. URL: <https://www.cftc.gov/PressRoom/PressReleases/7820-18>
24. IRS Notice 2014-21. URL: <https://www.irs.gov/pub/irs-drop/n-14-21.pdf>
25. SEC v Shavers. URL: <https://casetext.com/case/sec-exch-commn-v-shavers-1>
26. State of Florida v Espinoza. URL: <https://law.justia.com/cases/florida/third-district-court-of-appeal/2019/3d16-1860.html>
27. United States v Larry Dean Harmon. URL: <https://casetext.com/case/united-states-v-harmon-98>

Volodymyr Lohoyda,

*graduate student of the Department of Civil Law and Procedure
Uzhhorod National University, Faculty of Law*