

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ СУБЪЕКТОВ МЕДИЦИНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Заборовский Виктор Викторович

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского права и процесса
Ужгородский национальный университет

Нечипорук Любовь Дмитриевна

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права и процесса
Ужгородський національний університет

Анализ положительных и отрицательных черт досудебного уровня защиты прав субъектов медицинских правоотношений, дал возможность сделать вывод о его распространенности в правоприменительная практике и наличие значительного количества способов его реализации (в частности: административная защита, деятельность экспертной комиссий и медицинских арбитражей, органов врачебного самоуправления, а также профессиональная деятельность органов прокуратуры, национальной полиции и Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека)[1].

Важное место среди указанных способов занимает административный, который воспринимается учеными как один из классических и достаточно распространенных способов восстановления прав пациента, явными преимуществами которого является доступность и простота в использовании (не тянет финансовых или значительных затрат времени и не требует от заявителя специальных знаний), который к тому же дает возможность для более глубокого анализа со стороны виновного в ситуации, произошедшего в ходе чего могут быть обнаружены «ошибки» и как следствие высокая вероятность мирного урегулирования конфликта [2, с. 195].

Сущность данного способа заключается в том, что пациент (или его представитель, в том числе и законный), направляет (представляет) жалобу, в письменной или устной форме, прежде всего должностному лицу учреждения здравоохранения (руководителю частной клиники), соответствующее управление охраны здоровья, Министерству здравоохранения и т.д., во многих случаях со ссылкой на положения законодательства, регламентирующие порядок такого обращения.

Во многих случаях, в случае нарушения прав пациентов, последние обращаются с жалобами в первую очередь к заведующему отделения (главному врачу, руководителю частной клиники). Определенным образом алгоритм такого обращения раскрывает С.Б. Булеца, которая указывает на то, что для защиты прав пациента, когда ему нанесен ущерб в медицинском учреждении, ему необходимо обратиться с грамотно высказанными претензиями к заведующему отделением. При этом, если в устной беседе не удалось решить волнующие его

вопросы, то надо направить письменное заявление руководителю медицинского учреждения, в 2-х экземплярах: один передается через секретаря главного врача; на втором экземпляре (пациент оставляет себе) секретарь делает пометку, что заявление принято. Она обращает внимание на необходимость в заявлении пациента коротко и ясно изложить суть ситуации, а также предложения по решению данного конфликта [3, с. 145].

Нужно учесть, что такая жалоба может быть направлена кроме заведующего отделения (главного врача, руководителя частной клиники) и в управление здравоохранения соответствующего органа местного самоуправления, департамента здравоохранения областной государственной администрации, Министерству здравоохранения (в соответствии с положением о Министерстве здравоохранения Украины [4], в его функциональные обязанности, относится в том числе и осуществление рассмотрения обращений граждан по вопросам, связанным с деятельностью министерства, предприятий, учреждений и организаций, относящихся к сфере его управления) и др. Кроме того, нужно учесть и то, что пациент, который недоволен качеством предоставляемых медицинских услуг, предоставляемых частными медицинскими учреждениями или частно-практикующими врачами, может написать жалобу в орган лицензирования. Так, согласно Положения о Лицензионной комиссии МЗ Украины [5] такая комиссия в соответствии с ее задачами, в том числе принимает решение о выдаче, переоформлении и аннулировании лицензий на осуществление хозяйственной деятельности по медицинской практике. Существует еще значительное количество органов и структурных подразделений Министерства здравоохранения, которые в той или иной степени уполномочены рассматривать жалобы субъектов медицинских правоотношений.

Вообще, основой для обращения субъектов медицинских правоотношений с соответствующей жалобой в первую очередь выступают непосредственное нарушение прав пациентов или отказ в реализации его прав, причинение в результате врачебной ошибки вреда здоровью пациента и тому подобное. Подачи такой жалобы осуществляется в соответствии с положениями Закона Украины «Об обращениях граждан» [6] (жалоба - обращение с требованием о восстановлении прав и защите законных интересов граждан, нарушенных действиями (бездействием), решениями государственных органов, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, объединений граждан, должностных лиц).

Как справедливо отмечают ученые, жалоба – это не просто «письмо», на которое можно ответить или не ответить, а это такое обращение, которое возлагает на адресата ряд установленных законом обязанностей и рассмотрение которого предполагает соблюдение законодательно установленной процедуры. Хотя украинское законодательство и не устанавливает четких требований к такой разновидности жалобы, но они отмечают, что для того чтобы получить своевременный и результативный ответ на жалобу, необходимо придерживаться следующих постулатов: жалоба должна быть обоснована; подавать жалобу следует своевременно; обращаться с любой жалобой лучше в письменной форме;

отправлять жалобу в компетентный орган или должностному лицу; не стоит считать, что представление жалобы способно повредить пациенту [7, с. 472].

Порядок рассмотрения жалоб достаточно подробно регламентируется положениями ст. 16-19 вышеуказанного Закона Украины «Об обращениях граждан», которыми, в частности, предполагается, что подача такого рода жалобы не лишает гражданина права обратиться в суд в соответствии с действующим законодательством, а в случае несогласия гражданина с принятым по жалобе решением – непосредственно в суд. Пациент может подать жалобу лично или через уполномоченное на это другое лицо (в частности, адвоката), а жалоба в интересах несовершеннолетних и недееспособных лиц подается их законными представителями. Положениями данного Закона (прежде всего ст. 18) предусматривается и предоставления лицу, обратившемуся с жалобой определенного круга прав, а именно: присутствовать при рассмотрении заявления или жалобы, лично изложить аргументы лицу, которое проверяет жалобу; знакомиться с материалами проверки; присутствовать при рассмотрении жалобы; выражать устно или письменно требование о соблюдении тайны рассмотрения жалобы; получить письменный ответ о результатах рассмотрения жалобы; требовать возмещения убытков, если они стали результатом нарушений установленного порядка рассмотрения обращений.

Но для того чтобы подачи жалобы как досудебный уровень защиты прав субъектов медицинских правоотношений был эффективным необходимо соблюдение ряда принципов, на которые обращают внимание К. Мью и М. Гнатовский, а именно:

1) наличие органов, к которым можно подавать жалобу, что предусматривает реальную возможность для пациентов и лиц, действующих от их имени, обратиться к ним;

2) доступность, что предполагает наличие информации о таких органах, стандартных форм для жалоб, которые упрощают пациентам их заполнения, не связанность права подавать жалобу и наличия дееспособности, необходимую поддержку пациента со стороны персонала по подаче жалобы;

3) конфиденциальность и безопасность таких жалоб, строжайший запрет любых проявлений мести за жалобу;

4) эффективность имеющихся механизмов, обеспечивается, в частности, их оперативностью и тщательностью при рассмотрении жалоб;

5) возможность отслеживания судьбы присланных жалоб, в частности их регистрация для дальнейшего использования руководством учреждения и возможными инспекциями [9, с. 61].

Выводы. Все это указывает, с одной стороны, на разветвленную систему административных способов досудебного защиты субъектов медицинских правоотношений (необходимость существования такой системы обусловлена тем, что неспособность власти оказать медицинскую помощь (в том числе, и в аспекте защиты его нарушенных прав), в которой нуждалась лицо, является бесчеловечным и унижающим достоинство, обращением [9], а с другой – во многих случаях административные способы защиты нарушенных прав прежде всего пациентов не обеспечивают надлежащую защиту и восстановление

справедливості (учитывая, в частности, специфику функціонування установ заохоронення).

Список литературы:

1. Заборовський В.В., Нечипорук Л.Д. Досудовий рівень захисту прав суб'єктів медичних правовідносин: переваги та недоліки. *Право як ефективний суспільний регулятор*: матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Львів, 19-20 лютого 2021 р.). Львів: Західноукраїнська організація «Центр правничих ініціатив», 2021.
2. Платонова Н.И., Смышляев А.В., Мартиросян Т.Э. Нарушение прав пациентов при оказании им медицинской помощи и способы их урегулирования в Российской Федерации (теоретические основы и судебная практика). *Проблемы экономики и юридической практики*. 2018. № 6.
3. Булеца С.Б. Способи досудового захисту прав медичного працівника та пацієнта. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право*. 2011. Вип. 15., Ч. 1.
4. Про затвердження Положення про Міністерство охорони здоров'я України: постанова Кабінету Міністрів України від 25 березня 2015 р. № 267. *Офіційний вісник України*. 2015. № 38.
5. Положення про Ліцензійну комісію Міністерства охорони здоров'я України, затверджено Наказом Міністерства охорони здоров'я України від 28 жовтня 2002 р. № 389. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0389282-02#Text>
6. Про звернення громадян: Закон України від 2 жовтня 1996 р. № 393/96-ВР. *Відомості Верховної Ради України*. 1996. № 47.
7. Берн И., Эзер Т., Коэн Дж., Оверал Дж., Сенюта И. Права человека в сфере охраны здоровья: практическое пособие. Львов: Изд-во ЛЮБФ «Медицина и право», 2012.
8. Гнатівський М.М., М'ю К. Забезпечення належної якості лікування та догляду за пацієнтами в закладах охорони психічного здоров'я України: порадник для спеціалістів, що базується на стандартах прав людини. К.: Рада Європи, 2020.
9. Judgment of the European Court of Human Rights in the case «Barsukov v. Russia» on June 06, 2017 (Application № 51252/09). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-174063>