

ИНСТИТУТ ЮРИДИЧЕСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

АКАДЕМИИ НАУК РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИНСТИТУТ УГОЛОВНОГО ПРАВА
И ПРИКЛАДНОЙ КРИМИНОЛОГИИ

МЕЖДУНАРОДНАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

**«ПРАВОВЫЕ РЕФОРМЫ
В ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАНАХ:
ДОСТИЖЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ»**

28-29 марта 2014 г.

**г. Кишинев,
Республика Молдова**

«Правовые реформы в постсоветских странах: достижения и проблемы», междунар. науч.-практ. конф. (2014 ; Кишинэу). Международная научно-практическая конференция «Правовые реформы в постсоветских странах: достижения и проблемы», 28-29 март. 2014 г. / орг. ком.: Бужор В. [и др.]. – Кишинев : Iulian, 2014 (Tipogr. «Cetatea de Sus»). – 352 p.

Antetit.: Ин-т Юрид. и Полит., Акад. Наук Респ. Молдова, Славян. ун-т [и др.]. – Texte: lb. rom., engl., rusă, alte lb. străine. – Bibliogr. la sfârșitul art. – 200 ex.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ:

Председатель оргкомитета:

Бужор В. – доктор права, профессор, ректор
Института уголовного права и прикладной криминалистики

Члены оргкомитета:

Гучак И. – доктор хабилитат права, профессор, член корреспондент Академии наук Республики Молдова, вице-председатель Академии наук Республики Молдова; **Милушев Д.** – доктор права, профессор, декан юридического факультета Славянского университета; **Кушнир В.** – доктор хабилитат права, профессор, директор Института юридических и политических исследований Академии наук Республики Молдова; **Костаки Г.** – доктор хабилитат права, профессор, главный научный сотрудник Института юридических и политических исследований Академии наук Республики Молдова; **Корж М.** – доктор права, декан юридического факультета Днестровского института экономики и права; **Быргэу М.** – доктор хабилитат права, профессор, проректор по научной работе Госуниверситета по физической культуре и спорта; **Гуцулеак В.** – доктор права, профессор, заведующий кафедрой Института уголовного права и прикладной криминалистики; **Флореа В.** – доктор права, профессор, преподаватель Академии МВД Республики Молдова; **Арсене Л.** – главный редактор журнала «Закон и жизнь»; **Морарь В.** – доктор права, профессор, Государственный университет Республики Молдова

СОДЕРЖАНИЕ

НАПРАВЛЕНИЕ 1. ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА, ФИЛОСОФИЯ ПРАВА

Realizarea funcției legislative a statului potrivit principiului separației puterii	
Albu V.	11
Cu privire la tehnica Legislativă și activitatea de legiferare	
Buga L.	13
Nihilismul juridic – reversul culturii juridice	
Costachi G., Iacub I.	16
Instrumentele implicării cetățenilor în procesul decizional	
Pînzaru T.	19
Structura sistemului legislației țării în funcție de puterea juridică a actului normativ juridic	
Feodorov G., Poalelungi O.	22
Біблія як джерело дослідження звичаєвого права стародавнього Ізраїля	
Бедрій М. М.	25
Политическая система, политический интерес и политические права	
Бужор Р.	27
Некоторые проблемы реформирования современного общества	
Бужор В. Г.	29
Правовое регулирование взаимоотношений законодательной и исполнительной властей	
Гадиров А. Х.	31
Проблемы разводов в императорском законодательстве периода доминанта дохристианской эпохи	
Дячук Л. В.	33
Правова психологія та її психологічні компоненти	
Жеребко М. А.	36
Право создания профессиональных союзов в Молдове: некоторые юридические аспекты	
Капша Т. М.	38
Система советского права в Молдавской АССР (1924-1940 гг.)	
Ковальски С. В., Лянкэ В.	40
Гірничовидобувна справа у східній Галичині: історико-правовий розвиток	
Коритко Л. Я.	42
Правовая система Украины: тенденции развития	
Лукьянов Д. В.	45
Досвід України та країн світу у наданні безоплатної правової допомоги	
Новіцький В. В.	47
Організаційно-правові засади діяльності судової влади її речі посполитої	
Пашук Т. В.	49
Реформирование правил адвокатской этики в Украине: сравнительный анализ опыта Чешской Республики	
Савченко Я. А.	52
Роль суду та правосуддя в українській політико-правовій думці 1920-х років	
Фоміна М. А.	54

НАПРАВЛЕНИЕ 2. КОНСТИТУЦИОННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО

Ridicarea mandatului consilierilor locali (raionali) de către consiliul local (raional)	
Arseni O.	57

Ринок праці для випускників вишів: проблеми і перспективи	
Лобач К. В.	198
Законодавче визначення організаційно-правових форм соціального забезпечення в Україні	
Пивоварська К. Б.	200

НАПРАВЛЕНИЕ 6. ЗЕМЕЛЬНОЕ, АГРАРНОЕ, ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ, ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО

Деякі проблемні питання поводження з твердими побутовими відходами в Україні	
Зоріна О. Г.	203
Правовые средства обеспечения качества окружающей среды в Украине на региональном уровне	
Каракаш И. И.	205
Особливості реформування колективних сільськогосподарських підприємств в Україні та державах СНД	
Костур О. Д.	207
Актуальные проблемы реформирования аграрного законодательства Украины	
Уркевич В. Ю.	210
Щодо основних напрямків і стратегії державної екологічної політики України	
Юрескул В. О.	212

НАПРАВЛЕНИЕ 7. УГОЛОВНОЕ ПРАВО, КРИМИНОЛОГИЯ, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

Unele prognoze criminologice privind starea criminalității și a activității anticrimă după integrarea r. moldova în uniunea europeană	
Bejan O., Bujor V.	215
Rolul activității de pază, protecție și securitate în procesul de preîntâmpinare și combatere a criminalității	
Bâcu I.	217
Reforma poliției și efectul ei asupra prevenirii criminalității juvenile	
Bulat I., Bejan O.	220
Încadrări conceptuale și teoretice privind cauzalitatea criminalității feminine	
Boroiu Dragomir C.	222
Врачебные ошибки с тяжкими последствиями – неосторожные врачебные преступления	
Флоря В.	225
Prevenirea și combaterea violenței în familie	
Рора С.	227
Unele aspecte privind cauzalitatea fenomenului criminalității	
Vasiloi Dj.	230
Studiul și monitoringul analizei statistice a securității rutiere pe baza datelor accidentologice	
Vornicescu G.	232
История уголовно правового противодействия использованию психиатрии в немедицинских целях	
Андрушко А. В.	235
Уголовно-правовой статус несовершеннолетних в Украине в контексте международных норм и зарубежного опыта	
Бондаренко Т. Е.	237
Роль засобів масової інформації у протидії корупції: кримінологічний аспект	
Бусол О. Ю.	240

ИСТОРИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ПСИХИАТРИИ В НЕМЕДИЦИНСКИХ ЦЕЛЯХ

Андрушко А. В.

кандидат юридических наук, доцент,

*доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин и международного уголовного права
Ужгородского национального университета*

Психиатрия является зоной риска нарушения фундаментальных прав человека. Поэтому большое значение имеет эффективное уголовно-правовое противодействие возможным злоупотреблениям при предоставлении психиатрической помощи, недопущение использования психиатрии в немедицинских целях, и прежде всего при помещении человека на стационарное лечение в психиатрическое учреждение.

Действующее уголовное законодательство Украины предусматривает ответственность за незаконное помещение в психиатрическое учреждение (ст. 151 УК). Однако, как известно, соответствующая статья на практике применяется крайне редко, что объясняется как повышенной латентностью таких преступлений, так и несовершенством законодательной конструкции данного состава преступления. Несмотря на это, со СМИ мы все чаще узнаем о наиболее резонансных случаях современного использования психиатрии в немедицинских целях.

В уголовно-правовой литературе иногда указывается, что ответственность за незаконное помещение в психиатрическое учреждение была установлена только в 1988 году [1, с. 52]. На самом же деле противодействовать указанному деянию законодатель начал значительно раньше. Впервые ответственность за незаконное помещение в психиатрическое учреждение была предусмотрена в главе 26 «О преступных деяниях против личной свободы» Уголовного уложения 1903 г. (п. 1 ст. 500). Законодатель рассматривал указанное деяние в качестве квалифицированного состава лишения личной свободы. Это преступление заключалось в содержании лица, «заведомо недержимого душевной болезнью», в сумасшедшем доме («больнице умалишенных»). При этом уложение дифференцировало ответственность за указанное деяние в зависимости от срока лишения личной свободы в сумасшедшем доме. Виновный в лишении личной свободы до одной недели наказывался заключением в исправительный дом на срок до трех лет. Если же соответствующее лишение личной свободы превышало неделю, то виновного могли заключить в исправительном доме на срок не ниже трех лет [2, с. 159–160].

После революции 1917 года советская власть не отказалась от уголовно-правового противодействия подобного рода действиям. В УК 1922 г. существовала отдельная статья, которая предусматривала ответственность за «помещение в больницу для душевнобольных заведомо здорового лица из корыстных или иных личных видов» (ст. 161). Указанное деяние признавалось наиболее тяжелым по сравнению с другими преступлениями против свободы личности – за его совершение суд мог назначить наказание в виде лишения свободы на срок не ниже пяти лет [3, с. 135]. По сравнению с дореволюционным законодательством содержание соответствующей уголовно-правовой нормы претерпело определенные изменения: теперь законодатель не дифференцировал ответственность за указанное деяние в зависимости от срока пребывания пострадавшего в больнице для душевнобольных, а также указывал на конкретные мотивы, которые могли побудить виновного к совершению рассматриваемого преступления. Согласно буквальному толкованию текста указанной статьи уголовная ответственность наступала только в том случае, если преступник осознавал, что потерпевший является психически здоровым. Этот момент в отечественном законодательстве не претерпел изменений до сегодня.

Второй советский УК УССР 1927 г. не внес существенных изменений в законодательное регулирование уголовной ответственности за рассматриваемое преступление. Статья 156 УК УССР также устанавливала ответственность за «помещение в больницу для душевнобольных заведомо здорового человека из корыстных или иных личных видов», однако предусматривала менее суровое наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет [4, с. 40].

Однако впоследствии советский законодатель кардинально изменил свою позицию. В отличие от предыдущих уголовных законов, УК УССР, принятый 28 декабря 1960 г. и введенный в действие 1 апреля 1961 г., уже не предусматривал самостоятельную уголовно-правовую норму об ответственности за незаконное помещение в психиатрическую больницу. Указанный факт объясняется свертыванием демократических процессов, начавшихся в середине 50-х годов прошлого века, попыткой советской власти сохранить, несколько модифицировав, механизмы дав-

ления на диссидентов — лиц, вслух заявлявших о своем несогласии с политикой, которая проводилась в государстве. Поэтому режим перешел от прямых сталинских репрессий к «утонченным» методам борьбы с инакомыслящими, в том числе путем объявления последних психически больными (которым, как правило, ставился надуманный диагноз «вялотекущая пизофрения»), с соответствующей их изоляцией от общества в специальных психиатрических больницах [5; 6]. При таких условиях, понятно, статья об уголовной ответственности за незаконное помещение в психиатрическое учреждение казалась в законодательстве лишней.

Как отмечает известный психиатр и правозащитник, президент Ассоциации психиатров Украины Семен Глузман, к неугодным диссидентам, признанных психически больными, в психбольницах применялись бесчеловечные методы воздействия. Их «лечили» шоковой терапией, нейролептиками, побоями, лишением возможности полноценного общения с нормальными людьми (двух диссидентов в одной камере никогда не размещали). И, самое главное, отсутствием четко определенного срока «лечения», который полностью зависел от КГБ [5]. Хотя обычно срок пребывания в специальных больницах не превышал двух лет, бывали случаи, когда необоснованное пребывание в таких заведениях продолжалось 20 лет. Некоторые диссиденты за свою жизнь направлялись на такое «лечение» неоднократно [7]. Очевидно, наказание психбольницей должно было «сломать» человека, заставить его стать покорным «винтиком системы», помешать распространению им крамольных убеждений среди «неустойчивых» членов общества.

По данным Роберта ван Уоррена, генерального секретаря организации «Глобальная инициатива в психиатрии», занимающейся проблемами злоупотреблений и реформ в психиатрии, в Советском Союзе около трети всех диссидентов были помещены в специальные психиатрические больницы [6; 8]. Среди наиболее известных диссидентов, помещенных на «лечение» в психбольницы, — Петр Григоренко, Владимир Буковский, Жорес Медведев, Леонид Плющ, Наталья Горбаневская и др.

Злоупотребление психиатрией в Советском Союзе основывалось на представлении о том, что люди, настроенные против советского режима, являются психически больными, поскольку логического объяснения тому, по каким мотивам личность выступает против наилучшей социально политической системы в мире, быть не может [8].

Масштабные протесты международных правозащитных организаций, пропаганда в СМИ необходимости решительного отказа от практики борьбы с инакомыслящими путем помещения их в психбольницы, курс на перестройку общественной жизни, который начался в Советском Союзе в середине 80-х годов XX в., расширение прав граждан, в том числе и на свободное выражение собственных взглядов, привели к возвращению в уголовное законодательство статьи об ответственности за рассматриваемое деяние [9, с. 123].

Уголовная ответственность за незаконное помещение в психиатрическую больницу была введена Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 февраля 1988 года, согласно которому глава III «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности» Особенной части УК УССР была дополнена ст. 123-2 «Незаконное помещение в психиатрическую больницу».

Ответственность за незаконное помещение в психиатрическую больницу в ст. 123 2 УК УССР не была дифференцирована. Диспозиция указанной статьи определяла рассматриваемое деяние следующим образом: «Помещение в психиатрическую больницу заведомо психически здорового лица». Санкция указанной статьи предусматривала, что упомянутое выше деяние «наказывается лишением свободы на срок до двух лет или исправительными работами на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от одного года до трех лет или без такового».

5 апреля 2001 г. был принят УК Украины, который ответственность за рассматриваемое деяние предусмотрел в ст. 151, размещенной в разделе III «Преступления против свободы, чести и достоинства личности» Особенной части.

Название статьи 151 УК Украины и диспозиция ч. 1 этой статьи по сравнению со ст. 123-2 УК УССР получили минимальные изменения — в них лишь место, куда незаконно помещается потерпевший, названо по-другому. Теперь это не «психиатрическая больница», а «психиатрическое учреждение». Такие изменения обусловлены тем, что в Законе Украины «О психиатрической помощи» от 22 февраля 2000 г., определяющем правовые и организационные основы обеспечения граждан психиатрической помощью, используется название «психиатрическое учреждение». Под последним понимается психоневрологическое, наркологическое или другое специализированное учреждение, центр, отделение и т.п. всех форм собственности

ти, деятельность которых связана с оказанием психиатрической помощи [10]. Таким образом, совершенно очевидно, что «психиатрическая больница» является более узким понятием чем «психиатрическое учреждение»; кроме психиатрической больницы существуют и другие учреждения, оказывающие стационарную психиатрическую помощь.

В действующем уголовном законодательстве ответственность за совершение рассматриваемого деяния дифференцирована. Ч. 1 ст. 151 УК Украины предусматривает ответственность за помещение в психиатрическое учреждение заведомо психически здорового лица, а ч. 2 этой статьи предусматривает усиленную ответственность за совершение того же деяния, если оно повлекло тяжкие последствия.

Литература:

1. Тяжкова И. Незаконное помещение в психиатрический стационар / Ирина Тяжкова // Уголовное право. – 2002. – № 3. – С. 52–54.
2. Новое Уголовное уложение. Высочайше утвержденное 22 марта 1903 г. Съ приложением Предметнаго Алфавитнаго Указателя. – СПб. : Издание Каменноостровскаго Юридическаго Книжнаго Магазина В.П. Анисимова, 1903. – 253 с.
3. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917–1952 гг. / под ред. проф. И.Т. Голякова. – М.: Государственное издательство юридической литературы, 1953. – 464 с.
4. Уголовный кодекс УССР. – М.: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1942. – 104 с.
5. Глузман С. Вялотекущая шизофрения / Семен Глузман // Сайт LB.ua. Избранное для всех [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://society.lb.ua/position/2013/10/28/236286_vyalotekushchaya_shizofreniya.html
6. Нідерландський советолог Роберт ван Ворен про репресивну психіатрію в СРСР та її види зміни, що дожили до нашого часу // Сайт Тиждень.ua [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://tyzhden.ua/Society/74031>
7. Глузман С. Психиатрические рефлексии / Семен Глузман // Сайт LB.ua. Избранное для всех [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://society.lb.ua/position/2013/02/04/187934_psihiatricheskie_refleksii.html
8. Политическое злоупотребление психиатрией: исторический обзор // Сайт Научная антипсихиатрия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://antipsychiatry.ucoz.ru/publ/politicheskoe_zloupotreblenie_psihiatriej_istoricheskij_obzor/21066
9. Волошин А.В. Незаконное помещение в психиатрический стационар: историко-правовой анализ / А.В. Волошин // Уголовно правовая охрана личности и ее оптимизация. Научно практическая конференция, посвященная памяти профессора А.Н. Красикова (20–21 марта 2003 года) / под ред. д-ра юрид. наук, профессора Б.Т. Разгильдиева. – Саратов: Издательство Саратовской государственной академии права, 2003. – С. 121–124.
10. Закон України «Про психіатричну допомогу» від 22 лютого 2000 р. № 1489 ІІІ // Офіційний веб-портал Верховної Ради України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1489_14

УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ СТАТУС НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УКРАИНЕ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ НОРМ И ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА

Бондаренко Т. Е.

студентка юридического факультета

Днепропетровского национального университета имени Олеся Гончара

В Украине уголовной ответственности подлежат лица, которым на момент совершения преступления исполнилось 16 лет. Законодательством также установлен перечень преступлений, за которые несовершеннолетние привлекаются к уголовной ответственности с 14 лет (ст.22 УК Украины). В УК выделено отдельную систему наказаний для несовершеннолетних, совершивших преступления.

Согласно ст. 98 УК, к несовершеннолетним могут быть применены пять видов основных наказаний: штраф; общественные работы; исправительные работы; арест; лишение свободы на определенный срок. Штраф может быть применен лишь к тем несовершеннолетним, ко-

МАТЕРИАЛЫ
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ

«ПРАВОВЫЕ РЕФОРМЫ
В ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАНАХ:
ДОСТИЖЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ»

(г. Кишинев, Республика Молдова, 28-29 марта 2014 г.)

Culegere și paginare computerizată.
Bun de tipar 01.04.2014. Formatul 60x84/16. Tipar offset.
Coli tipar conv. 20,46. Tiraj-200 ex.
Imprimat la SRL «Cetatea de Sus», mun. Chișinău.