

ИНСТИТУТ ЮРИДИЧЕСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК

АКАДЕМИИ НАУК РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

УНИВЕРСИТЕТ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ЕВРОПЕЙСКИХ ЗНАНИЙ ИМЕНИ КОНСТАНТИНА СТЕРЕ

СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИНСТИТУТ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ
И ПРИКЛАДНОЙ КРИМИНОЛОГИИ

МЕЖДУНАРОДНАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

**«ПРАВОВЫЕ РЕФОРМЫ В МОЛДОВЕ,
УКРАИНЕ И ГРУЗИИ В КОНТЕКСТЕ
ЕВРОИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ»**

7-8 ноября 2014 г.

Часть II

**г. Кишинев,
Республика Молдова**

«Правовые реформы в Молдове, Украине и Грузии в контексте евроинтеграционных процессов», международная научно-практическая конференция (2 ; 2014 ; Кишинев). Международная научно-практическая конференция «Правовые реформы в Молдове, Украине и Грузии в контексте евроинтеграционных процессов», 7-8 нояб. 2014 г. / орг. ком.: Бужор В. [и др.]. – Кишинев : Б. и., 2014 (Tipogr. „Cetatea de Sus”) – . – ISBN 978-9975-3009-4-0.

Ч. 2. – 2014. – 220 р. – Antetit.: Ин-т Юрид. и Полит., Акад. Наук Респ. Молдова, Славян. ун-т [и др.]. – Texte : lb. rom., engl., rusă, alte lb. străine. – Bibliogr. la sfârșitul art. – 200 ex. – ISBN 978-9975-3009-5-7. – 278 р.

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ:

Председатель оргкомитета:

Бужор В. – доктор права, профессор, ректор
Института уголовного права и прикладной криминалистики

Члены оргкомитета:

Аворник Г. – доктор хабилитат права, профессор, ректор Университета политических и экономических европейских знаний имени Константина Стере; **Гучак И.** – доктор хабилитат права, профессор, член-корреспондент Академии наук Республики Молдова, вице-председатель Академии наук Республики Молдова; **Фрунзе Ю.** – доктор права, декан юридического факультета Славянского университета; **Кушниц В.** – доктор хабилитат права, профессор, директор Института юридических и политических исследований Академии наук Республики Молдова; **Костаки Г.** – доктор хабилитат права, профессор, главный научный сотрудник Института юридических и политических исследований Академии наук Республики Молдова; **Быргэу М.** – доктор хабилитат права, профессор, проректор по научной работе Госуниверситета по физической культуре и спорта; **Гуцулеак В.** – доктор права, профессор, заведующий кафедрой Института уголовного права и прикладной криминалистики; **Арсене Л.** – главный редактор журнала «Закон и жизнь»

ББК 34+327(478+477+479.22)(082)=00

© Институт юридических и политических наук
Академии наук Республики Молдова, 2014

© Университет политических и экономических европейских знаний
имени Константина Стере, 2014

© Славянский университет, 2014

ISBN 978-9975-3009-4-0

© Институт уголовной политики и прикладной криминологии, 2014

СОДЕРЖАНИЕ

НАПРАВЛЕНИЕ 4. ГРАЖДАНСКОЕ И ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРАВО

Conceptul și importanța instituției medierii	10
Bedros E.	
Răspunderea civilă delictuală în sistemul de drept național	13
Cerchez Adela Maria	
Представництво прокурором інтересів дітей в суді та у виконавчому провадженні	17
Белікова С. О.	
Поняття недійсності шлюбу	19
Войтенко Т. В.	
Допоміжні репродуктивні технології як можливість подолання безпліддя	22
Вонсович Х. І.	
До питання розмежування застосування імперативних норм та застереження про публічний порядок в міжнародному приватному праві	24
Горда Ю. І.	
Приватно-правова природа корпоративного інвестиційного фонду	26
Данилюк М. Б.	
До питання розвитку інституту нотаріальної таємниці в незалежній Україні	29
Долинська М. С.	
К вопросу об определении круга лиц по спорам об устранении от права на наследование	31
Завгородняя И. Н.	
Договір безоплатного користування житлом	33
Івашова І. П.	
Новый порядок наследования в Украине: проблемы применения и пути решения	35
Кармаза А. А.	
Незаконне отримання кредиту	37
Клочко А. М.	
Использование юридических фикций в наследственном праве Украины	40
Кухарев А. Е.	
Организация правового обеспечения временной нетрудоспособности беременных в контексте украинского и европейского законодательства	42
Кучер И. В.	
Особенности возмещения ущерба при причинении вреда здоровью	45
Лавренчук А. А.	
Відмежування судово-бухгалтерської експертизи від ревізії	46
Лешанич Л. В.	
Захист об'єктів культурної спадщини за цивільним процесуальним законодавством України	48
Менська О. А.	
Виникнення інституту нотаріату в Україні	50
Мотильов І. Г.	
Вдосконалення господарсько-правового регулювання державних закупівель лікарських засобів з урахуванням досвіду Грузії	51
Остап'юк М. В.	
Особенности заключения договора залога корпоративных прав (доли)	54
Пелипенко Е. С.	
Нейтральність та неупередженість посередника як один із основних принципів медіації	55
Поліщук М. Я.	

Право приватної власності на землю як особливий вид речових прав особи	
Жарко О. Г.	97
Правові засади забезпечення екологічної безпеки України: адаптація національного законодавства до законодавства Європейського Союзу	
Лісовська В. С.	98
Проблемні аспекти діяльності особистих селянських господарств в Україні	
Литвяк В. В.	100
Застосування механізму державно-приватного партнерства у створенні оптових ринків сільськогосподарської продукції в Україні	
Могильна І. І.	101
Проблеми харчування етнічних меншин	
Прохазка Г. А.	105
Національна політика аграрного протекціонізму в контексті євроінтеграційних процесів	
Сидоров Я. О.	107
Проблеми розмежування підстав для викупу земельних ділянок та їх примусового відчуження	
Хома Ю. Р.	109

НАПРАВЛЕНИЕ 7. УГОЛОВНОЕ ПРАВО, КРИМИНОЛОГИЯ, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

Despre îmbunătățirea activității anticrimă prin instruire criminologică	
Bujor V., Bejan O.	112
Rolul gîndirii ipotetice în cunoașterea împrejurărilor săvîrșirii infracțiunii	
Chirilă M.	114
Principiile politicii penale	
Bujor V., Ciaglic T.	116
Limitele exercitării dreptului la exprimarea liberă a opiniei	
Terzi N.	119
On the issue of the law reform, special kinds of punishment imposed on servicemen in Moldova, Georgia and Ukraine	
Ovcharenko A. S.	122
Потерпевший от незаконного помещения в психиатрическое учреждение	
Андрушко А. В.	124
Кримінальна відповідальність за умисне вбивство, вчинене за попередньою змовою групою осіб, за законодавством окремих країн	
Бабанін С. В., Рижак О. А.	127
Визначення категорії «протидія злочинності»: деякі проблеми теорії та практики	
Грицаченко В. В.	129
Кримінологічна характеристика особи злочинця, який вчиняє умисні вбивства в Україні	
Кисельов О. О., Кисельов І. О.	131
Кримінологічна характеристика злочинів проти волі, честі та гідності особи за дев'ять місяців 2014 року. Рівень, структура та динаміка злочинів	
Лісняк С. Г.	134
Питання щодо застосування понять «платіжні засоби» чи/або «платіжні інструменти», та місце «електронних грошей» при визначенні предмета злочину, передбаченого ст. 200 Кримінального кодексу України	
Медведенко О. П.	136
Актуальні питання доцільності віднесення злочину, передбаченого ст. 197 КК України, до кримінального проступку	
Михайліченко Т. О.	139

evaluation [9, p. 132]. Thus, this statement seems indefensible, and the positive experience of Moldova – one that should be applied in Ukraine.

Literature:

1. Баранов Н. А. Военная безопасность государства (лекция 5) // Проблемы национальной безопасности и контроля над вооружениями: курс лекций [Electronic resource]. – Accessmode: http://nicbar.ru/nazbez_lekzia5.htm
2. Declaration on the Strengthening of International Security, adopted resolution 2734 (XXV) of the General Assembly of the UN on December 16, 1970 [Electronic resource]. – Accessmode: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/349/99/IMG/NR034999.pdf?OpenElement>
3. Кримінальний кодекс України [Electronic resource]. – Accessmode: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/print1400654352445326>
4. Ухвала Солом'янського районного суду м. Києва № 760/13122/14-к від 03 липня 2014 року // Єдиний державний реєстр судових рішень [Electronic resource]. – Accessmode: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/39566822>
5. Уголовный кодекс Грузии / Науч. ред. З. К. Бигвава. Вступ. статья к. ю. н., доц. В. И. Михайлова. Обзорн. статья д. ю. н., проф. О. Гамкредидзе. Перевод с грузинского И. Мериджанашвили. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. – 409 с.
6. Сивов В. В. Применение к военнослужащим специальных видов наказаний по современному зарубежному уголовному законодательству // Бизнес в законе: экономико-юридический журнал. – № 2. – 2011. – С. 135-137.
7. Рябова Л. В. Арест как вид уголовного наказания [Electronic resource]: Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты : Дис. канд. юрид. наук : 12.00.08. – М.: РГБ. – 2005. – Accessmode: <http://pravouch.com/pravo-kriminologiya-ugolovnoe/harakteristika-nakazaniya-vide-aresta-13519.html>
8. Уголовный кодекс Республики Молдова [Electronic resource]. – Accessmode: <http://lex.justice.md/ru/331268/>
9. Бугаев В. А. Особенности уголовной наказуемости воинских преступлений [Text] / В. А. Бугаев, А. А. Серова // Учёные записки Таврического национального университета. Юридические науки. Т. 19 (58). – № 2. – 2006. – С. 131-134.

ПОТЕРПЕВШИЙ ОТ НЕЗАКОННОГО ПОМЕЩЕНИЯ В ПСИХИАТРИЧЕСКОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

Андрушко А. В.

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
и международного уголовного права
ДВНЗ «Ужгородский национальный университет»

Среди преступлений против свободы, чести и достоинства личности, уголовная ответственность за которые предусмотрена в разделе III Особенной части УК Украины, незаконное помещение в психиатрическое учреждение (ст. 151) занимает особое место. Потерпевший от указанного преступления не только лишается конституционного права свободно выбирать место своего пребывания, права распоряжаться собой, выбирать круг своего общения, он чувствует также глубокие физические и нравственные страдания. Учитывая место, куда незаконно помещается лицо, его глубокое моральное унижение (в частности, из-за вынужденного пребывания там с людьми, которые действительно болеют тяжелыми психическими заболеваниями), осознание собственной беспомощности, можно утверждать, что при незаконной госпитализации лица в психиатрическое учреждение страдает также его достоинство. А учитывая предвзятое и даже негативное отношение общества к лицам, которые ранее лечились в психиатрической больнице, при совершении данного деяния страдает и честь лица [1, с. 173–174]. Подытоживая сказанное, следует согласиться с профессором Н.И. Хавронюком, который считает, что «незаконное помещение

в психиатрическое учреждение и дальнейшее удержание человека в нем можно рассматривать как форму жестокого обращения» [2, с. 385].

Проблемам уголовно-правового противодействия незаконному помещению лица в психиатрическое учреждение в юридической литературе уделяется немного внимания. Следовательно дискуссионными на сегодня являются большинство вопросов уголовной ответственности за незаконное помещение в психиатрическое учреждение. Касается сказанное и вопроса о том, кто может быть потерпевшим от указанного преступления.

В ч. 1 ст. 151 УК Украины указано, что уголовно наказуемым является помещение в психиатрическое учреждение *заведомо психически здорового лица*. Однако в доктрине уголовного права вопрос о потерпевшем от незаконного помещения в психиатрическое учреждение решается неоднозначно.

Отдельные исследователи, указывая на то, что потерпевшим от рассматриваемого преступления может быть только психически здоровый человек, не акцентируют внимание на том, что он должен быть *заведомо* психически здоровым, не пишут о целесообразности признания преступным помещение в психиатрическое учреждение лица, страдающего психическим расстройством, но не требующего обязательной госпитализации в психиатрическое учреждение [3, с. 120; 4, с. 58; 5, с. 123].

Соответствующая позиция, на наш взгляд, не совсем соответствует законодательным требованиям, закрепленным в ч. 1 ст. 151 УК Украины, а также в Законе Украины «О психиатрической помощи» от 22 февраля 2000 г.

Анализ положений Закона Украины «О психиатрической помощи» позволяет сделать вывод, что одного лишь наличия у лица психического расстройства для ее госпитализации недостаточно. В ст. 14 указанного Закона подчеркивается, что «лицо, страдающее психическим расстройством, может быть госпитализировано в психиатрическое учреждение без его согласия или без согласия его законного представителя, если его обследование или лечение возможны только в стационарных условиях, и при установлении у лица тяжелого психического расстройства, вследствие чего оно: совершает или проявляет реальные намерения совершить действия, представляющие непосредственную опасность для него или окружающих, или неспособно самостоятельно удовлетворять свои основные жизненные потребности на уровне, обеспечивающем его жизнедеятельность» [6]. Таким образом, исходя из приведенных положений, потерпевшим от незаконного помещения в психиатрическое учреждение является лицо, которое: 1) не страдает психическим расстройством; 2) страдает психическим расстройством, но не требует обязательной госпитализации в психиатрическое учреждение, то есть его обследование или лечение возможны не только в стационарных условиях.

К такому же выводу пришел Н.И. Хавронюк, который подчеркивает: «Не обязательно, чтобы лицо было вполне психически здоровым, тем более, что граница между отдельными психиатрическими и неврологическими заболеваниями (например, такими как органическое и эпилептический слабоумие, корсаковский и эпилептический психоз) слишком тонкая. Главное, чтобы состояние лица не требовало помещения его в психиатрическое учреждение (например, по обстоятельствам дела его обследование и/или лечение вполне возможны были и не в стационарных условиях)» [2, с. 384; 7, с. 92].

Рассматривая вопрос о потерпевшем от незаконного помещения в психиатрическое учреждение, целесообразно обратить внимание на позицию российского законодателя, который в ст. 128 УК предусмотрел ответственность за незаконную госпитализацию лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях. В диспозиции ч. 1 этой статьи не сказано, что лицо, которое незаконно госпитализируют в психиатрическое учреждение, должно быть психически здоровым (диспозиция ч. 1 ст. 128 УК РФ дословно повторяет название указанной статьи – «Незаконная госпитализация лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях»). Такая позиция законодателя РФ получила положительные отзывы ученых. Так, профессор А.В. Наумов отмечает: «Статья 128 УК РФ расширяет и усиливает уголовно-правовые гарантии охраны свободы человека и связывает уголовно-правовой запрет не только с помещением в психиатрическое лечебное заведение психически здорового человека, но и с незаконным помещением туда любого лица, так как незаконным оно может быть и для некоторых категорий психически больных» [8, с. 118]. На самом же деле для выяснения содержания рассматриваемого деяния

приходится обращаться к специальному закону, регулирующему вопросы оказания психиатрической помощи, поскольку само по себе указание в уголовном законе на незаконность госпитализации лица в соответствующее учреждение не позволяет однозначно сказать о том, какая же госпитализация будет незаконной.

В УК Украины ситуация другая: текст диспозиции ч. 1 ст. 151 не повторяет название указанной статьи («Незаконное помещение в психиатрическое учреждение»). Путем толкования рассматриваемой нормы можем сделать вывод, что под незаконным помещением в психиатрическое учреждение в виду имеется помещение в указанное учреждение заведомо психически здорового лица.

Указание отечественного законодателя на то, что уголовная ответственность наступает за помещение в психиатрическое учреждение заведомо психически здорового лица, то есть лица, для субъекта соответствующего деяния явно, очевидно психически здорового, имеет важное значение. Однако серьезным пробелом, по нашему убеждению, является отсутствие в анализируемой статье указания на наказуемость незаконного помещения в психиатрическое учреждение лиц, страдающих психическим расстройством, но не требующих обязательной госпитализации в психиатрическое учреждение. Поэтому считаем целесообразным дополнить диспозицию ч. 1 ст. 151 УК Украины указанием на то, что потерпевшим от этого преступления является не только психически здоровое лицо, но и лицо психически больное, не нуждающееся в госпитализации в психиатрическое учреждение в принудительном порядке. Это позволит привести в соответствие данную норму с положениями Закона Украины «О психиатрической помощи», а также устранил ее разночтения представителями юридической науки и практики.

Литература:

1. Андрушко А.В. Об'єкт незаконного поміщення в психіатричний заклад / А.В. Андрушко // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Юриспруденція. – 2014. – Випуск 7. – С. 170–174.
2. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. – [9-ге вид., переробл. та допов.]. – К.: Юридична думка, 2012. – 1316 с.
3. Кримінальний кодекс України. Науково-практичний коментар: у 2 т. / за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, В.І. Борисова, В.І. Тютюгіна. – [5-те вид., допов.]. – Т. 2: Особлива частина / Ю.В. Баулін, В.І. Борисов, В.І. Тютюгін та ін. – Х.: Право, 2013. – 1040 с.
4. Кримінальне право України: Особлива частина: підручник / за заг. ред. д-ра юрид. наук, проф., засл. діяча науки і техніки України Є.Л. Стрельцова. – Х.: Одиссей, 2009. – 496 с.
5. Кримінальне право (Особлива частина): підручник / за ред. О.О. Дудорова, Є.О. Письменського. – [2-ге вид.]. – К.: «ВД «Дакор», 2013. – 786 с.
6. Закон України «Про психіатричну допомогу» від 22 лютого 2000 р. № 1489-ІІІ // Офіційний веб-портал Верховної Ради України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1489-14>.
7. Кримінальне право України. Особлива частина: Підручник / [Ю.В. Александров, О.О. Дудоров, В.А. Клименко, М.І. Мельник та ін.]; за ред. М.І. Мельника, В.А. Клименка. – [3-те вид., переробл. та допов.]. – К.: Атіка, 2009. – 744 с.
8. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. В двух томах. Т. 2. Особенная часть / А.В. Наумов. – М.: Юрид. лит., 2004. – 832 с.

МАТЕРИАЛЫ
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ

«ПРАВОВЫЕ РЕФОРМЫ В МОЛДОВЕ,
УКРАИНЕ И ГРУЗИИ В КОНТЕКСТЕ
ЕВРОИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ»

(г. Кишинев, Республика Молдова, 7-8 ноября 2014 г.)

Часть II

Culegere și paginare computerizată.
Bun de tipar 10.11.2014. Formatul 60x84/16. Tipar offset.
Coli tipar conv. 16,28. Tiraj-200 ex.
Imprimat la SRL «Cetatea de Sus», mun. Chișinău.