

**ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ  
«ПРИЧОРНОМОРСЬКА ФУНДАЦІЯ ПРАВА»**

**МІЖНАРОДНА  
НАУКОВО-ПРАКТИЧНА  
КОНФЕРЕНЦІЯ**

**«ПРІОРИТЕТИ РОЗВИТКУ  
ЮРИДИЧНИХ НАУК У ХХІ СТОЛІТТІ»**

**8-9 квітня 2016 р.**

**Одеса  
2016**

УДК 34«20»(063)  
ББК 67я43  
П 76

П 76 **Пріоритети розвитку юридичних наук у XXI столітті:** Матеріали міжнародної науково-практичної конференції (м. Одеса, Україна, 8-9 квітня 2016 р.) – Одеса: ГО «Причорноморська фундація права», 2016. – 144 с.

У збірнику містяться матеріали, подані на міжнародну науково-практичну конференцію «**Пріоритети розвитку юридичних наук у XXI столітті**». Для студентів, аспірантів, викладачів, науковців юридичних вищих навчальних закладів, представників судових та інших правозастосовчих органів держави, адвокатів, представників юридичних громадських організацій.

Усі матеріали подаються в авторській редакції.

Погляди авторів, викладені в цьому збірнику, необов'язково відображають позицію організаторів міжнародної науково-практичної конференції «**Пріоритети розвитку юридичних наук у XXI столітті**».

УДК 34«20»(063)  
ББК 67я43

## ЗМІСТ

### НАПРЯМ 1. ІСТОРІЯ ТА ТЕОРІЯ ДЕРЖАВИ ТА ПРАВА, ФІЛОСОФІЯ ПРАВА

<b>Гончар Д. В.</b> АДВОКАТ ЯК СУБ'ЄКТ ЗАХИСТУ ПРАВ ОСОБИ В ПРАВОЗАХИСНОМУ МЕХАНІЗМІ.....	7
<b>Грабар В. Є.</b> ІВАН ОРЛАЙ І ЙОГО ВКЛАД У РОЗВИТОК ЄВРОПЕЙСЬКОЇ ТА ВІТЧИЗНЯНОЇ ОСВІТИ.....	9
<b>Носіков Д. М.</b> ПОНЯТТЯ І СТРУКТУРА ФІСКАЛЬНОЇ ФУНКЦІЇ ДЕРЖАВИ .....	12
<b>Бариська Я. О., Попович Т. П.</b> ГЕНЕЗИС ПОНЯТТЯ «ДЕРЖАВНОГО РЕЖИМУ»: ОКРЕМІ ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВІ АСПЕКТИ.....	14

### НАПРЯМ 2. КОНСТИТУЦІЙНЕ ПРАВО, МУНІЦИПАЛЬНЕ ПРАВО

<b>Звіздай О. В.</b> УДОСКОНАЛЕННЯ ОРГАНІЗАЦІЇ ВЛАДИ НА МІСЦЕВОМУ РІВНІ.....	17
<b>Сверида О. Ю.</b> ПРОЦЕСИ ЗЛИТТЯ ТА ПРИЄДНАННЯ В КОНТЕКСТІ КОНКУРЕНТНОГО ПРАВА.....	20

### НАПРЯМ 3. МІЖНАРОДНЕ ПУБЛІЧНЕ ТА ПРИВАТНЕ ПРАВО

<b>Котляр О. І.</b> РОЗПОДІЛ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ТА ТЯГАРА У ВИПАДКАХ МАСОВОГО НАПЛИВУ БІЖЕНЦІВ .....	23
<b>Липець Л. П., Сучков І. О., Фіщук В. С.</b> ОСОБЛИВОСТІ ПРАЦЕВЛАШТУВАННЯ УКРАЇНСЬКИХ ГРОМАДЯН НА ТЕРИТОРІЇ КРАЇН ЕС .....	26
<b>Черниш Т. В.</b> ІСТОРИЧНИЙ АСПЕКТ МІЖНАРОДНО-ПРАВОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРОТИДІЇ МОРСЬКОМУ ПІРАТСТВУ .....	28

### НАПРЯМ 4. ЕКОЛОГІЧНЕ, ЗЕМЕЛЬНЕ, АГРАРНЕ ПРАВО

<b>Клименко С. С.</b> ЩОДО ПРОБЛЕМНИХ ПИТАНЬ ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ ВИКОРИСТАННЯ ОСТРОВІВ ЯК ОБ'ЄКТІВ ЗЕМЕЛЬНОГО ПРАВА.....	32
<b>Шишко І. М.</b> ОСОБЛИВОСТІ ПРИТЯГНЕННЯ ОРЕНДАРЯ ДО ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА САМОВІЛЬНЕ ЗАЙНЯТТЯ ЗЕМЕЛЬНОЇ ДІЛЯНКИ КОМУНАЛЬНОЇ ФОРМИ ВЛАСНОСТІ.....	33

## **НАПРЯМ 5. ЦИВІЛЬНЕ ПРАВО ТА ПРОЦЕС**

<b>Вакал О. Д.</b> СПЕЦИФІКА ДОКАЗІВ У ЦИВІЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ УКРАЇНИ .....	37
<b>Гаценко О. О.</b> ОСОБЛИВОСТІ СПАДКУВАННЯ ПРАВА НА ОПРИЛЮДНЕННЯ .....	39
<b>Лаврут С. В.</b> МОЖЛИВІСТЬ СПІЛЬНОГО РОЗГЛЯДУ ПЕРВІСНОГО ТА ЗУСТРІЧНОГО ПОЗОВУ В ПОРЯДКУ ЗАОЧНОГО ПРОВАДЖЕННЯ .....	42
<b>Петрова І. О.</b> ПРАКТИЧНІ АСПЕКТИ ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ПОРЯДКУ РОЗГЛЯДУ СПРАВ ПРО НАДАННЯ ПРАВА НА ШЛЮБ .....	44
<b>Ручкін В. Р.</b> ПРОБЛЕМАТИКА ВИЗНАЧЕННЯ МОМЕНТУ, З ЯКОГО ПОЧИНАЄТЬСЯ СТРОК ПОЗОВНОЇ ДАВНОСТІ .....	46
<b>Шемет Д. О.</b> УЧАСТЬ МАЛОЛІТНІХ ТА НЕПОВНОЛІТНІХ ОСІБ У ЦИВІЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ.....	47

## **НАПРЯМ 6. ГОСПОДАРСЬКЕ ПРАВО ТА ПРОЦЕС**

<b>Аксьонов С. О., Козій М. І.</b> ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ ПІДВІДОМЧОСТІ СПОРІВ ЗА УЧАСТЮ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ .....	50
<b>Бабко А. В.</b> РЕФОРМИ БАНКІВСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ЯК ОДИН З ЕЛЕМЕНТІВ РОЗВИТУ ФІНАНСОВОГО СЕКТОРУ УКРАЇНИ.....	53
<b>Баранова І. А., Сандуляк Г. І.</b> МОНОПОЛІЇ В УКРАЇНІ: ОСОБЛИВОСТІ ФУНКЦІОНУВАННЯ, ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ .....	54
<b>Вовк А. Ю.</b> ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ ЗАКОНОПРОЕКТУ «ПРО ІННОВАЦІЙНУ ДІЯЛЬНІСТЬ» ТА ЗАКОНОДАВСТВА.....	56
<b>Гранько М. Г.</b> ЩОДО ПИТАННЯ ТЕХНОЛОГІЧНИХ ПАРКІВ В УКРАЇНІ.....	59
<b>Дударенко В. В.</b> ШЛЯХИ ВДОСКОНАЛЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА У СФЕРІ СТРАХУВАННЯ РИЗИКІВ ПРИ ЗДІЙСНЕННІ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА.....	62
<b>Ленюк У. І.</b> АНТИМОНОПОЛЬНЕ РЕГУЛЮВАННЯ: ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД ТА МЕЖІ ЙОГО АДАПТАЦІЇ ДО РЕАЛІЙ УКРАЇНИ .....	64
<b>Семененко О. В.</b> ІНСТИТУТ СВІДКІВ В ГОСПОДАРСЬКОМУ ПРОЦЕСІ ЯК НОВЕЛА ПРОЕКТУ ГОСПОДАРСЬКОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ.....	66
<b>Терещенко А. С.</b> ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ БУХГАЛТЕРСЬКОГО ОБЛІКУ В УКРАЇНІ .....	69

<b>Хрімлі К. О., Гостєва О. Ю.</b> МІСЦЕВІ ПОДАТКИ ТА ЗБОРИ: ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД ТА ЗАСТОСУВАННЯ В УКРАЇНІ .....	72
<b>НАПРЯМ 7. ТРУДОВЕ ПРАВО, ПРАВО СОЦІАЛЬНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ</b>	
<b>Городок Я. В.</b> ЮРИДИЧНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ПОРУШЕННЯ НОРМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАВСТВА.....	76
<b>НАПРЯМ 8. АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВО ТА ПРОЦЕС, ФІНАНСОВЕ, ІНФОРМАЦІЙНЕ ПРАВО</b>	
<b>Бочек О. І.</b> ДЕЯКІ ПИТАННЯ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРАВ ВНУТРІШНЬО ПЕРЕМІЩЕНИХ ОСІБ В УКРАЇНІ.....	79
<b>Вакал О. Д.</b> ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ПОДАТКОВОГО КОНТРОЛЮ В УКРАЇНІ .....	82
<b>Кононенко Є. Ю.</b> ГРОМАДСЬКІ РОБОТИ ЯК ВИД АДМІНІСТРАТИВНОГО СТЯГНЕННЯ .....	83
<b>Попович А. Є.</b> ІНСТИТУТ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ДЕРЖАВНИХ СЛУЖБОВЦІВ: СУТНІСТЬ ТА ПРИЗНАЧЕННЯ .....	85
<b>Чечотка В. Д.</b> ЗВЕРНЕННЯ ГРОМАДЯН ЯК СПОСІБ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЗАКОННОСТІ ТА ДИСЦИПЛІНИ У ДЕРЖАВНОМУ УПРАВЛІННІ .....	88
<b>НАПРЯМ 9. КРИМІНАЛЬНЕ ПРАВО, КРИМІНАЛЬНО-ВИКОНАВЧЕ ПРАВО</b>	
<b>Каманіна В. І.</b> ПРІОРИТЕТИ РОЗВИТКУ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВА У ХХІ СТ.....	92
<b>Микитенко М. О.</b> КРИМІНАЛЬНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА СТВОРЕННЯ ТЕРОРИСТИЧНОЇ ГРУПИ ЧИ ТЕРОРИСТИЧНОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ: ПИТАННЯ ВИЗНАЧЕННЯ ОЗНАК СКЛАДУ ЗЛОЧИНУ .....	94
<b>Нечипорук І. В.</b> ЗАПОБІГАННЯ ВПЛИВУ КОРУПЦІЙНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ НА РЕЗУЛЬТАТИ ОФІЦІЙНИХ СПОРТИВНИХ ЗМАГАНЬ .....	96
<b>Осіюк О. С.</b> ДО ПИТАННЯ ПРО ВИНУ ЮРИДИЧНОЇ ОСОБИ .....	98
<b>Шолох І. О.</b> ДО ПИТАННЯ ІНСТИТУТУ ПРОБАЦІЇ В ПРАВОВІЙ СИСТЕМІ УКРАЇНИ.....	101

## **НАПРЯМ 10. КРИМІНАЛЬНИЙ ПРОЦЕС, КРИМІНАЛІСТИКА**

**Авраменко С. М.**

ДЕЯКІ ОСОБЛИВОСТІ ПРОВЕДЕННЯ ДОПИТУ  
НЕПОВНОЛІТНІХ ОСІБ, ЯКІ СТАЛИ ЖЕРТВАМИ РОЗБЕЩЕНЬ ..... 104

**Ахтирська Н. М.**

РОЗБІЖНОСТІ В ЗАКОНОДАВЧІЙ ПРОЦЕДУРІ ВИЗНАННЯ  
ОРГАНІЗАЦІЇ ТЕРОРИСТИЧНОЮ: ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ..... 105

**Довганюк Н. О.**

ТАКТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ОГЛЯДУ МІСЦЯ ПОДІЇ  
ПРИ РОЗСЛІДУВАННІ КОМП'ЮТЕРНИХ ЗЛОЧИНІВ ..... 108

**Кравченко К. С.**

СЛІДОВА КАРТИНА ВЧИНЕННЯ ТОРГІВЛІ ЛЮДЬМИ..... 110

**Левченко О. С.**

КРИМІНАЛІСТИЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА ОСІБ,  
ЯКІ ВЧИНЯЮТЬ РОЗБІЙНІ НАПАДИ ..... 112

**Озар В. Г.**

ОБСТАНОВКА ВЧИНЕННЯ КАТУВАННЯ ЯК ЕЛЕМЕНТ  
КРИМІНАЛІСТИЧНОЇ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗЛОЧИНУ ..... 114

**Павлова Н. В.**

ЩОДО РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОГРАМИ ЗАХИСТУ СВІДКІВ ТА ПОТЕРПІЛИХ..... 117

**Пентелейчук Ю. І.**

ІСТОРИЧНІ ЕТАПИ ФОРМУВАННЯ ТА РОЗВИТКУ АДВОКАТУРИ ..... 121

**Рябих Н. В.**

ІНДИВІДУАЛЬНА ПРОФІЛАКТИКА ЯК ЗАСОБ ЗАПОБІГАННЯ ЗЛОЧИНАМ  
ПРОТИ ЖИТТЯ ТА ЗДОРОВ'Я У МІСЦЯХ ПОЗБАВЛЕННЯ ВОЛІ ..... 123

**Сидоренко М. О.**

ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЗАХИСТУ СВІДКІВ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ..... 127

**Скрипка А. О.**

ЗНАЧЕННЯ ОДОРОЛОГІЧНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ В КРИМІНАЛІСТИЦІ ..... 129

**Томас Ж. Ю.**

КОНСУЛЬТАЦІЯ, РОЗ'ЯСНЕННЯ СПЕЦІАЛІСТА, ЕКСПЕРТИЗА  
ЯК НЕОБХІДНА СКЛАДОВА ЗАПОБІГАННЯ ТА РОЗСЛІДУВАННЯ  
ПОСЯГАНЬ НА КУЛЬТУРНІ ЦІННОСТІ ..... 131

**Халін О. В.**

КРИМІНАЛІСТИЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА МІЖНАРОДНОГО  
РОЗШУКУ АКТИВІВ, ОДЕРЖАНИХ ЗЛОЧИННИМ ШЛЯХОМ..... 134

**Христов О. Л., Зубачов Є. В.**

ІНСЦЕНУВАННЯ САМОГУБСТВА ТА НЕЩАСНОГО ВИПАДКУ ЯК ЗАСІБ  
МАСКУВАННЯ УМИСНОГО ВБИСТВА З КОРИСЛИВИХ МОТИВІВ..... 137

**Шпакович С. Р.**

КРИМІНАЛІСТИЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА  
ОРГАНІЗОВАНИХ ГРУП ТА ЗЛОЧИННИХ ОРГАНІЗАЦІЙ ..... 139

**Бариська Я. О.**

кандидат юридичних наук,  
доцент кафедри теорії та історії держави і права

**Попович Т. П.**

викладач кафедри теорії та історії держави і права  
ДВНЗ «Ужгородський національний університет»  
м. Ужгород, Україна

## **ГЕНЕЗИС ПОНЯТТЯ «ДЕРЖАВНОГО РЕЖИМУ»: ОКРЕМІ ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВІ АСПЕКТИ**

Державно-правові реалії сьогодення вкотре привертають увагу вітчизняних дослідників до проблеми визначення сутності поняття «державного режиму». Але досягнення окресленої наукової мети не можливе без аналізу та розкриття особливостей генезису даної теоретико-правової категорії.

Історичні зародки та передумови теоретичного формування досліджуваного терміну беруть свій початок ще з часів Античності. Однак, слід відзначити, що жоден із мислителів давніх часів не вживав та не оперував у своїх дослідженнях поняттям «державний режим». Яскравим свідченням цього виступає політико-правова спадщина давньогрецьких вчених-філософів Платона і Аристотеля, а також давньоримського мислителя Цицерона.

Так, зокрема, Платон у своїй праці «Держава» описує існування п'яти типів державного устрою (один – правильний, решта – неправильні), які відповідають п'яти властивостям людської душі. Правильною формою державного устрою, на думку філософа, є або аристократія (правління кращих і благородних), або царська влада (серед правителів виділяється хто-небудь один) [1, с. 240].

У свою чергу, до неправильних форм належать: тимократія або тимархія (для якої характерними є суперечки всередині правлячої частини суспільства, філософи в таких країнах не обіймають державних посад, а сама держава постійно перебуває у стані війни); олігархія (устрій, заснований на майновому цензі, влада належить багатим, а бідні не беруть жодної участі в управлінні державними справами); демократія (перемога бідних над багатими веде до прирівнювання всіх у громадянських правах і можливості обіймати державні посади, у державі з'являється повна свобода і можливість робити все, що хочеться, не обов'язково брати участь у здійсненні державної влади, як і підкорятися їй); тиранія (некерованість і необмеженість свободи в демократичній державі призводить до того, що суспільство перестає дотримуватися і поважати закони – писані та неписані. Надмірна свобода і для однієї людини, і для держави обертається надмірним рабством. Поступово демократія перетворюється у тиранію).

Так само, як і Платон, Аристотель також оперував поняттям «державного устрою», яке він у своїй праці «Політика» ототожнював з політичною системою. Остання виступала уособленням верховної влади в державі. Еллінський мислитель виділив три основних форми правління: монархію, аристократію і політію. Їх він розглядав як «правильні», тобто такі, що відповідають інтересам суспільства. Однак, поряд з цими формами існують також і «неправильні», виникнення яких пов'язане з виродженням правильних [2, с. 15].

При цьому, на думку філософа, верховна влада обов'язково повинна бути зосереджена в руках або одного, або декількох, або більшості. Коли одна людина чи декілька, чи більшість, правлять, керуючись суспільною користю, то мова йде про правильні форми

державного устрою. Ті ж форми, при яких домінують особисті інтереси окремих осіб, є відхиленням від правильних. Під монархічним правлінням (владою одного) розуміють царську владу, під владою декількох – аристократію, владою більшості – політію. Саме ці форми державного устрою, на переконання Аристотеля, є правильними.

Відхиленнями ж від вказаних правових форм виступають наступні: від царської влади – тиранія; від аристократії – олігархія; від політії – демократія. По своїй сутності тиранія – це та ж монархічна влада, але яка спрямована на дотримання інтересів виключно правителя; олігархія оберігає інтереси заможних класів; демократія – інтереси збіднілих верств населення. Спільної ж користі для суспільства жодна з цих форм не передбачає [3, с. 28].

Політичні симпатії Стагірита на боці найбільш правильної форми – політії, при якій править більшість в інтересах загального блага і де переважає «середній громадянин» та «середній власник». Політія для Аристотеля є основою вчення про «змішану», ідеальну форму правління, коли поєднуються ознаки олігархії (багатства) і демократії (свободи). Він відстоює принцип демократичного обрання посадових осіб (жеребкування, почерговість), засуджує введення високого майнового цензу, оскільки він є перешкодою для незаможних громадян в обранні їх на керівні посади і є недемократичним заходом. Принципом держави середнього класу є збалансованість, рівновага між двома факторами, що обов'язково мають значення у будь-якій політичній системі. Він їх називає якістю і кількістю влади. Перший фактор – політичний вплив, який виникає із престижу багатства, походження, становища й освіти; другий – це переваги, що їх гарантує більшість.

Крім того, Аристотель заклав основу теорії розподілу влади, виділивши в державі три її органи – законодавчий, адміністративний, судовий, кожен з яких повинен виконувати певну свою функцію. І хоча ці політичні органи не мають у Стагірита чіткого розмежування влади, все ж таки це була перша спроба у політичній думці, та й на довгий час єдиною аж до Дж. Локка і Ш.Монтеск'є, щоб якимось врегулювати і розділити дії органів правління та запобігти концентрації влади в одних руках, чи то особи, чи то органу влади [4, с. 9-10].

Серед давньоримських мислителів на особливу увагу заслуговує аналіз політико-правової спадщини Марка Туллія Цицерона (Cicero). У його творчості значне місце посідає державно-правова проблематика, якій, зокрема, присвячені такі його праці, як «Про державу» та «Про закони».

Державно-правові теоретичні погляди Цицерона сформувалися під значним впливом Платона, Аристотеля, Полібія та стоїків. Разом з тим, він зумів поєднати і узгодити ці вчення з власне римськими традиціями в галузі державно-правової думки, з самотньою історією римської держави і права. Творчо використовуючи ідеї своїх попередників, Цицерон зумів сформулювати цілий ряд оригінальних і нових положень у галузі теорії держави і права.

Римський мислитель значну увагу приділяв дослідженню форм державного устрою. У залежності від кількісного складу носіїв верховної влади, він розрізняв три прості форми: царську владу, владу оптиматів (аристократію) та народну владу (демократію). Разом з тим, кожна з цих форм має свої досить суттєві негативні риси та недоліки. Так, при царській владі населення країни усунуте від участі в прийнятті державних рішень і законів; народ не користується свободою та відсторонений від влади також і при правлінні оптиматів. За умов панування демократії все вирішується згідно з волею народу, однак, на думку філософа, яким би справедливим і поміркованим він не був, все



ж таки сама рівність вже несправедлива, якщо при ній не зберігається диференціації у суспільному становищі.

Основним недоліком вищезазначених форм є їхня нестабільність, яка, зрештою, може призвести до тиранії. Попередити подібне виродження держави може тільки змішана форма державного устрою, яка поєднала б в собі всі позитивні риси трьох простих форм. Головними перевагами такої держави була б її стабільність і правова рівність громадян. Власне такою Цицерон вважав Римську сенатську республіку. При цьому носієм царської влади були повноваження консулів, влади оптиматів – повноваження сенату, народної влади – повноваження народних зборів і народних трибунів. Разом з тим, римський мислитель підкреслював необхідність їхньої взаємної рівноваги і рівномірного розподілу прав, обов'язків та повноважень між ними.

Таким чином, на підставі аналізу політико-правових поглядів Платона і Аристотеля можна констатувати, що мислителі не розмежовували поняття «державний устрій, правління і режим». Більше того, терміном «устрій» підмінялась категорія «правління». Як наслідок, форма державного устрою, описана стародавніми вченими-філософами, поєднала в собі частину сучасних наукових уявлень про два елементи форми держави: державного режиму та правління.

Разом з тим, варто зауважити, що в основу функціонування найоптимальнішої, на думку як Аристотеля, так і Цицерона, форми держави, мислителями було закладено один з фундаментальних принципів демократії – принцип побудови влади в державі на засадах її поділу на різні гілки. Аристотель вперше чітко виділяє три гілки влади, які існують у певній формі за будь-якого правління. Перша – це ради, що приймають остаточні рішення держави в таких питаннях, як оголошення війни і миру, укладання угод, контроль рахунків міського уряду, законодавча діяльність. Друга – це різноманітні урядові й адміністративні посади, і третя – система правосуддя. У свою чергу, Цицероном наголошувалося також на необхідності існування системи стримувань і противаг між гілками влади, що б забезпечило невторчання кожної з них у сферу діяльності іншої, а також виключило можливість узурпації влади певним органом чи особою.

## ЛІТЕРАТУРА

1. Сочинения. В 3-х т. Пер. с древнегреч. под общ. ред. А.Ф. Лосева и В.Ф. Ласмуса. – Т.3. – Ч.1. – М., «Мысль», 1971. – 687 с.
2. Цыганков Л. П. Современные политические режимы: структура, типология, динамика: Учебное пособие / Л. П. Цыганков. – М., 1995. – 293 с.
3. Карабущенко П. Л. Антидемократические традиции Античности / П. Л. Карабущенко // Правоведение. – 1998. – №3. – С. 22-29
4. Петрінко В.С. Вплив «Політики» Арістотеля на становлення і розвиток європейської політичної думки: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. політ. наук: спец. 23.00.01 «Теорія та історія політичної науки» / В.С. Петрінко. – Л., 2003. – 20 с.